



УДК 159.923.2

## ПСИХОДИНАМИЧЕСКАЯ КОММУНИКАТИВНАЯ ПЛАСТИЧНОСТЬ В СТРУКТУРЕ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ СУБЪЕКТА ОБЩЕНИЯ

**Белых Татьяна Викторовна** — доктор психологических наук, доцент, заведующий кафедрой консультативной психологии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского. E-mail: tvbelih@mail.ru

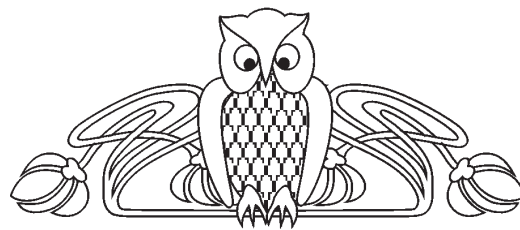
В статье представлены результаты эмпирического исследования, целью которого является изучение взаимосвязи коммуникативной пластичности как свойства темперамента с разноуровневыми показателями в структуре интегральной индивидуальности студентов, в зависимости от выраженности убежденности в собственной эффективности в общении и учебной деятельности. Обнаружено, что коммуникативная пластичность как свойство индивида определяет особенности актуализации коммуникативных навыков в зависимости от уровня выраженности самооффективности. Выявление влияния психодинамических детерминант на эффективность коммуникации позволяет определить степень воздействия целенаправленных развивающих программ на формирование коммуникативной компетентности личности как субъекта общения.

**Ключевые слова:** интегральная индивидуальность, высокая и низкая самооффективность, коммуникативная социальная компетентность, коммуникативная пластичность, субъект общения

DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-2-182-185

Исследование биологически детерминированных характеристик личности, определяющих индивидуальные особенности осуществления коммуникации, является важной задачей для социальной и педагогической психологии, так как позволяет обнаружить границы социально-психологического или психолого-педагогического воздействия при организации развивающего обучения.

Изучение структуры интегральной индивидуальности в зависимости от сформированных убеждений относительно собственной успешности в коммуникации и характер влияния формально-динамических свойств на особенности реализации процесса общения — актуальные задачи для общей психологии и психологии личности, решение которых влечет за собой выявление характера «внешней» и «внутренней» детерминации при анализе сформированности субъектных свойств личности. В предпринятом исследовании были поставлены две указанные задачи, позволившие обнаружить специфику структуры интегральной индивидуальности у студентов с разной степенью убежденности в эффективности собственной коммуникации.



Проблема соотношения «внешних» и «внутренних» условий развития индивидуальности связана как с исследованием генотип-средового взаимодействия, так и с изучением всей совокупности «внутренних» особенностей индивидуальности и влияния среды. Многочисленные исследования, посвященные этой проблеме, были осуществлены в работах В. С. Мерлина и его последователей. При этом существует разное понимание взаимодействия «внешней» и «внутренней» детерминации. По мнению В. С. Мерлина, С. Л. Рубинштейн рассматривал внешнюю и внутреннюю обусловленность деятельности как два последовательных звена в кольцевой зависимости, разграниченные во времени. С точки зрения В. С. Мерлина, соотношение «внешнего» и «внутреннего» изменяется в процессе самой деятельности: «В действительности обе детерминанты слиты во времени и всегда действуют совместно» [1, с. 149].

Также, по мнению В. Э. Чудновского, «человеческий индивид в процессе своей жизнедеятельности приобретает такие свойства, которые не предопределены однозначно ни внешними воздействиями, ни внутренними природными данными. Они результат их взаимодействия, деятельности индивида как единого саморегулирующегося целого» [2, с. 7]. К таким феноменам относятся, с его точки зрения, убеждения: они представляют собой сплав «внутреннего» и «внешнего» и образуют «ядро субъективности».

Субъектные свойства личности, сформированные рефлексией всего предшествующего жизненного опыта, также отражают процесс взаимодействия «внешнего» и «внутреннего». В. В. Селиванов, выделивший стадии развития субъектности в онтогенезе, считает, что для студенческого возраста (от 17–18 до 25 лет) характерна стадия личностной субъектности, которая проявляется в ориентации человека на собственное духовное, личностное развитие, достижение внутренней определенности, цельности [3]. В этом возрасте становится возможным яркое



проявление «субъектной позиции». По мнению Ю. А. Поссель, субъектная позиция представляет собой определенную совокупность психологических черт, которые в той или иной степени способствуют проявлению самостоятельного начала в человеке. Субъектная позиция личности может проявляться в двух видах: латентной субъектности, характеризующейся подчиненностью, консерватизмом, конформизмом и экстернальностью, и реализующейся субъектности, характеризующейся доминантностью, радикализмом, нонконформизмом и интернальностью [4].

В одном из предыдущих наших исследований было выявлено, что интеллектуальная пластичность как формально-динамическая характеристика индивида вносит значительный вклад в специфическое сочетание межуровневых связей в структуре индивидуальности, в свою очередь, их вариативность зависит от наличия убеждений личности относительно собственной успешности или неуспешности в достижении поставленных целей (о чем свидетельствовал высокий или низкий уровень общей самооффективности личности) [5].

На данном этапе исследования важно выяснить, каким образом коммуникативная пластичность взаимосвязана с показателями психодинамических свойств, свойствами характера и копинг-стратегиями, которые определяют особенности преодоления личностью стрессовых ситуаций, а также то, как убеждение в собственной

коммуникативной эффективности может преобразовывать взаимосвязь психодинамических и личностных показателей в структуре интегральной индивидуальности и способствовать тем самым становлению субъектных свойств, проявляющихся в общении.

Исследование проводилось на базе Северо-Кавказского федерального университета. В нем приняли участие юноши и девушки 1–5 курсов в возрасте от 17 до 22 лет, 126 человек. Были использованы следующие методы: «Тест-опросник самооффективности» (Дж. Маддукса и М. Шера, адаптация А. В. Бояринцевой), опросник «Формально-динамические свойства индивидуальности» В. М. Русалова, многоуровневый личностный опросник (МЛЮ) «Адаптивность» А. Г. Маклакова и С. В. Чермянина, опросник «Стратегии и модели преодолевающего поведения» Г. С. Никифорова; «Самоактуализационный тест» (САТ) Э. Шострома в адаптации Ю. Е. Алшиной, «Тест социально-коммуникативной компетентности» (Н. П. Фетискина, В. В. Козлова, Г. М. Мануйлова). Применялся корреляционный анализ, позволивший выявить взаимосвязи разноразрядных свойств – формально-динамических, социально детерминированных и степени убежденности в собственной коммуникативной эффективности в структуре индивидуальности у студентов. Рассмотрим данные корреляционного анализа (табл. 1, 2).

Таблица 1

**Взаимосвязь коммуникативной пластичности и показателей структуры интегральной индивидуальности у студентов с высокой убежденностью в собственной эффективности**

Уровень интегральной индивидуальности	Показатель в структуре интегральной индивидуальности	Коммуникативная пластичность
Психодинамический	Индекс коммуникативной активности	0,49
	Эмоциональность психомоторная	0,44
Личностный	Волевой	-0,99
	Моральная нормативность	-0,63
	Принятие агрессии	0,60
	Познавательные потребности	0,52
	Личностный адаптационный потенциал	-0,49
	Поведенческая регуляция	-0,47
	Межличностная самооффективность	0,45
	Предметная самооффективность	-0,44
	Эмоционально устойчивый	-0,43
	Чувствительный	0,41
Социально-психологический (копинг-стратегии)	Осторожные действия	-0,73
	Импульсивные действия	0,55
	Агрессивные действия	0,47



У студентов со сформированным убеждением в собственной эффективности коммуникативная пластичность как свойство темперамента связана с выраженностью психодинамической коммуникативной активности (сумма коммуникативной эргичности, пластичности и скорости) и проявлением эмоциональности при выполнении предметных действий (см. табл. 1).

Коммуникативная пластичность связана с комплексом характерологических особенностей, а именно, чем выше ее выраженность, тем сильнее проявляются такие качества, как: принятие агрессии, более развитые познавательные потребности, уверенность в собственной коммуникативной эффективности, а также чувствительность. Обратная корреляционная связь обнаруживается с такими характерологическими особенностями, как: проявление волевых усилий, моральная нормативность поведения, личностный адаптационный потенциал, поведенческая

регуляция, эмоциональная устойчивость, самоэффективность в предметной деятельности.

Чем выше коммуникативная пластичность, тем меньше выражена предпочтительность осторожных действий в качестве копинг-стратегий и, напротив, более предпочтительными оказываются импульсивные и агрессивные действия, т.е. студенты со сформированным убеждением в собственной коммуникативной эффективности демонстрируют на уровне психодинамики коммуникативную выносливость, пластичность, высокий темп. При этом им свойственны такие особенности характера, как эмоциональная неустойчивость, чувствительность, ярко выраженные познавательные потребности, но при этом есть нежелание прилагать волевые усилия, осуществлять эффективно саморегуляцию, низкая моральная нормативность поведения и использование импульсивных и агрессивных действий в качестве стратегий совладания со стрессом.

Таблица 2

**Взаимосвязь коммуникативной пластичности и показателей структуры интегральной индивидуальности у студентов с низкой выраженностью убежденности в собственной эффективности**

Уровень интегральной индивидуальности	Показатель в структуре интегральной индивидуальности	Коммуникативная пластичность
Психодинамический	Индекс общей активности	0,75
	Индекс коммуникативной активности	0,69
	Эргичность психомоторная	0,67
	Скорость психомоторная	0,67
	Индекс общей адаптивности	0,62
	Пластичность психомоторная	0,47
	Индекс психомоторной активности	0,42
Личностный	Чувствительный	-0,48
	Волевой	0,42
Социально-психологический (копинг-стратегии)	Поиск социальной поддержки	-0,48
	Непрямые действия	-0,44

У студентов с низкой выраженностью убежденности в собственной эффективности на уровне психодинамических особенностей коммуникативная пластичность связана с общей и коммуникативной активностью, эргичностью, пластичностью и психомоторной скоростью, а также адаптивностью (см. табл. 2).

В отличие от первой группы, высокие показатели коммуникативной пластичности в этой группе студентов оказываются связанными с волевыми качествами и низкой эмоциональной чувствительностью. При этом чем выше показатели коммуникативной пластичности, тем меньше выражена тенденция к использованию таких стратегий совладания со стрессом, как

поиск социальной поддержки и применение непрямых действий.

Таким образом, в предпринятом исследовании было выявлено, что в зависимости от уровня убежденности в собственной коммуникативной эффективности характер межуровневых связей в структуре индивидуальности претерпевает изменения. Коммуникативная пластичность как свойство темперамента оказывается связанной с различными, а на уровне характерологических свойств с диаметрально противоположными качествами личности. Это подтверждает тезис В. С. Мерлина о наличии стохастических, равновероятных связей между разноуровневыми показателями в структуре индивидуальности.



Обнаружено, что когда коммуникативная пластичность выражена на уровне психодинамики и есть убежденность в собственной эффективности, такие субъектные свойства, как волевая и поведенческая регуляция, моральная нормативность поведения оказываются слабо выраженными. Напротив, при наличии коммуникативной пластичности как формально-динамического свойства и низкой выраженности убежденности в собственной коммуникативной эффективности значимость волевой регуляции увеличивается и проявляется большая рациональность в поведении.

Также наличие убежденности как «ядра субъективности», определяющей специфику «внутренних» условий, с одной стороны, и комплекс биологически детерминированных свойств, с другой, формирует уникальное сочетание разноуровневых взаимосвязей в структуре индивидуальности человека, определяющих не только степень сформированности субъектной организации личности и проявления ее в процессе общения и реализации предметной (учебной) деятельности, но и вектор ее развития – созидательный или деструктивный. Субъектность личности может проявляться в способности к инициированию деятельности и принятию ответственности за ее реализацию на основе этических эталонов поведения (созидательная субъектность). Деструктивный характер субъектность может принимать, когда человек способен быть инициатором деятельности, может осуществлять контроль за ее реализацией, но у него оказываются не сформированными этические эталоны поведения или они носят асоциальный характер (мораль деструктивных субкультур).

Создание развивающих психолого-педагогических средств воздействия может опираться на полученные данные с целью развития субъектных свойств личности, с учетом выраженности как психодинамических, так и индивидуально выработанных и, в этом смысле, «внутренних» детерминант, определяющих тип и вектор проявления субъектности – латентной или реализующейся, созидательной или деструктивной.

### Список литературы

1. Мерлин В. С. Психология индивидуальности : избр. психол. тр. / под ред. Е. А. Климова. Воронеж, 1996. 448 с.
2. Чудновский В. Э. К проблеме соотношения «внешнего» и «внутреннего» в психологии // Психол. журнал. 1993. № 5. С. 3–11.
3. Селиванов В. В. Свойства субъекта и его жизненный цикл // Психология индивидуального и группового субъекта / под ред. А. В. Брушлинского, М. И. Воловиковой. М., 2002. 368 с.
4. Поссель Ю. А. Субъектная индетерминированность социальной направленности личности : дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2000. 142 с.
5. Бельх Т. В. Интеллектуальная пластичность в структуре интегральной индивидуальности у студентов с разным уровнем общей самооэффективности // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2015. Т. 15, вып. 3. С. 48–57.

### Psychodynamic Communicative Plasticity in the Structure of Integral Individuality of the Subject of Communication

T. V. Belykh

Saratov State University

83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia

E-mail: tvbelih@mail.ru

The article presents the results of an empirical study whose aim is to study the relationship of communicative plasticity as properties of temperament with multi-level indicators in the structure of integral individuality of students, depending on the severity of the conviction in their own effectiveness in communication and training activities. Found that the communicative plasticity as a property of the individual determines the updating of communication skills depending on the level of severity of self-efficacy. The effect of psychodynamic determinants on the effectiveness of communication, to determine the impact of targeted educational programs on the formation of communicative competence of the individual as a subject of communication.

**Key words:** integral individuality, high and low self-efficacy, social communicative competence, communicative plasticity, subject of communication.

### References

1. Merlin V. S. *Psikhologiya individualnosti: izbr. psikhol. tr.* (Psychology of personality: Selected psychological works). Ed. by E. A. Klimova. Voronezh, 1996. 448 p.
2. Chudnovskiy V. E. K probleme sootnosheniya «vneshnego» i «vnutrennego» v psikhologii (The issue of «external» and «internal» in psychology). *Psikhol. zhurn.* (Psychological journal), 1993, no. 5, pp. 3–11.
3. Selivanov V. V. Svoystva subekta i ego zhiznennyi tsykl (The properties of the subject and its life cycle). *Psikhologiya individualnogo i gruppovogo subekta* (Psychology of individual and group subject). Eds. A. V. Brushlinskiy, M. I. Volovikova. Moscow, 2002, 368 p.
4. Possel Yu. A. *Subektnaya indeterminirovannost sotsialnoy napravlenosti lichnosti: dis. ... kand. psikhol. nauk* (Subject indeterminateness social orientation of the individual: dissertation of the candidate of psychological sciences). St.-Petersburg, 2000. 142 p.
5. Belykh T. V. *Intellektualnaya plastichnost v strukture integralnoy individualnosti u studentov s raznyim urovnem obshchey samoeffektivnosti* (Intellectual plasticity in the structure of integral individuality of students with different levels of General self-efficacy). *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2015, vol. 15, iss. 3, pp. 48–57.