



## ПЕДАГОГИКА

УДК 378.147.88

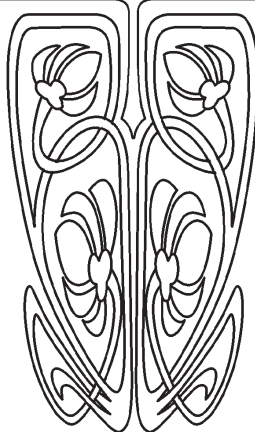
### О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИЙ В ЮРИДИЧЕСКОМ ВУЗЕ

**Железовская Галина Ивановна** – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики, Саратовский национальный исследовательский государственный университет. E-mail: sgu.pedagogika@yandex.ru

**Рождествина Анна Анатольевна** – декан факультета дополнительного образования, Поволжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции Минюста России, Саратов. E-mail: Rozhdestvinaaa@yandex.ru



НАУЧНЫЙ  
ОТДЕЛ



Статья посвящена изучению основных проблем внедрения инноваций в юридическом вузе, выявленных как путем изучения научной литературы по этой тематике, так и анкетирования профессорско-преподавательского состава вуза, касающегося отношения к инновациям в системе юридического образования. Проблемы делятся на второстепенные (производные) и первостепенные. Особое внимание уделяется изучению первостепенной причины медленного внедрения инноваций в юридическом вузе, которой является отсутствие необходимого уровня образования для осуществления педагогической деятельности преподавателей-юристов, так как образовательные стандарты первого и второго поколений не содержали требований к формированию педагогических компетенций. В статье также предложены пути решения данной проблемы исходя из опыта Поволжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции Минюста России.

**Ключевые слова:** инновации, федеральные государственные образовательные стандарты, проблемы внедрения инноваций, пути решения проблем.

DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-4-466-470

В настоящее время активно происходит обновление педагогического образования. Традиционные образовательные технологии в последние десятилетия перестали полностью обеспечивать потребности общества. Необходимым условием для развития экономики и социальной сферы, построения карьеры отдельного индивидуума стала реализация концепции «образование через всю жизнь», вместо «образование на всю жизнь». Ускорение научно-технического прогресса, быстрое изменение многих сторон общественной жизни требуют постоянной подготовки, переподготовки или повышения квалификации огромного количества людей. Решить эти проблемы возможно только путем применения инновационных технологий.

Современный преподаватель, желающий добиться успеха, должен постоянно учиться, прежде всего, потому, что в практике востребован педагог, который способен решать новые профессиональные задачи на основе инновационного отечественного и зарубежного опыта [1, с. 17]. Уникальные навыки и способности, умение адаптировать их к постоянно меняющимся условиям деятельности, высокая квалификация становятся ведущим производственным ресурсом, главным фактором материального достатка и общественного статуса личности и организации [2]. Уже в требованиях, предъявляемых к человеку, желающему быть преподавателем в высшей школе, заложена обязанность знать законы и иные нормативные правовые акты



Российской Федерации по вопросам высшего профессионального образования, локальные нормативные акты образовательного учреждения, образовательные стандарты по соответствующим программам высшего образования, теорию и методы управления образовательными системами, порядок составления учебных планов, правила ведения документации по учебной работе, основы педагогики, физиологии, психологии, методике профессионального обучения, современные формы и методы обучения и воспитания, методы и способы использования образовательных технологий, в том числе дистанционных, требования к работе на персональных компьютерах, иных электронно-цифровых устройствах, основы экологии, права, социологии, правила по охране труда и пожарной безопасности [3].

Наличие вышеназванных требований должно способствовать формированию особых компетенций преподавателя, позволяющих легко и быстро осваивать новые образовательные технологии, быть заинтересованным в профессиональном росте и совершенствовании, внедрять инновации в учебный процесс. В 2015 г. среди преподавателей Поволжского института Всероссийского государственного университета юстиции Минюста России (далее – институт) было проведено анкетирование «О формах и методах обучения». В нем приняли участие 26 преподавателей, 14 из которых мужчины, 11 – женщины, в одной анкете пол не был указан, с разным педагогическим стажем – как начинающие преподаватели, так и опытные, со стажем более одиннадцати лет (их более половины). По результатам опроса выяснилось, что в институте отсутствуют преподаватели, которым не интересны инновации в педагогической деятельности (интерес показали 82% женщин и 71% мужчин). Подавляющее большинство преподавателей (92%) чувствует себя готовым к освоению педагогических новшеств, при этом такую готовность выразили 100% женщин и 86% мужчин.

В качестве трех главных причин привлекательности инновационной деятельности профессорско-преподавательский состав назвал: 1) интересно создавать что-то свое, необычное и лучше, чем было (73%); 2) повышается интерес у студентов к изучению дисциплины; 3) в новшествах полнее реализуешь свой опыт, силы и способности (38%). При этом 91% женщин считают, что инновационная деятельность привлекательна тем, что повышает интерес студентов к изучению дисциплины, а 71% мужчин – потому, что интересно создать что-то свое, необычное и лучше, чем было.

В качестве факторов инновационной деятельности, которые воздействуют на мотивацию

повышения профессионального мастерства преподавателей, лидируют следующие: 1) изучаются новые подходы к образованию – 77% (82% женщин и 71% мужчин); 2) способствует самообразованию – 65% (82% женщин и 57% мужчин).

Но, несмотря на достаточно хорошие показатели отношения преподавателей к инновациям, их внедрение в учебный процесс в юридическом вузе происходит еще медленно, причин несколько. В учебной и научной педагогической литературе исследованию этих проблем уделяется много внимания: среди причин медленного внедрения инноваций В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев, А. И. Мищенко, Е. Н. Шиянов выделяют две: первая состоит в том, что инновация, как правило, не проходит необходимой профессиональной экспертизы и апробации; вторая в том, что внедрение педагогических нововведений предварительно не подготовлено ни в организационном, ни в техническом, ни, самое главное, в личностном, психологическом отношениях [4].

Медленное формирование инновационного обучения, считают Л. В. Левчук и А. А. Греков, во многом объясняется неподготовленностью общества к столкновению с новыми или проблемными ситуациями социальной жизни, неготовностью своевременно реагировать на политические, экономические и другие возникающие проблемы [5, с. 13].

В. Л. Аношкина, С. В. Резванов выделяют следующие причины, влияющие на инновационный процесс в образовательном учреждении: 1) экономические: недостаточное финансирование, устаревшая материальная база являются тормозом для применения новшеств; 2) социальные: неэффективная система распространения новшеств; 3) психологические: предубеждение педагогов относительно как конкретного новшества, так и новшеств вообще; 4) педагогические: определенные традиции организационно-педагогической и управленческой работы как отдельно взятого образовательного учреждения, так и системы в целом, вступающие в противоречия с инновационными методами; 5) временные [6] – нововведение есть процесс, протекающий на протяжении, возможно, длительного, но конечного промежутка времени.

С. Д. Поляков выделяет среди причин, помогающих или мешающих нововведению, внешние (по отношению к учителю) и внутренние, личностные. Внешние включают в себя такие факторы, как требования вышестоящих органов образования, администрации учебного заведения, общественное мнение педколлектива и др. Внешние причины – это условия жизни и быта педагога, состояние его здоровья и др. [7, с. 18].



А. П. Панфилова, А. В. Долматов указывают, что конкуренция в российском менталитете до сих пор воспринимается как негативный фактор: не любят людей, стремящихся к лидерству, успеху, карьере. Многие достойные педагоги в соответствии со сложившейся моделью социальной справедливости ждут, когда руководители заметят их достоинства и успехи и вознаградят должным образом [1, с. 65–66].

Э. А. Манушин в качестве проблем инновационного развития определяет: 1) отсутствие концепции непрерывного педагогического образования, нормативно-правовой базы и экономических механизмов ее реализации; 2) кадровый кризис в образовании и как следствие – глубочайший кризис в обучении; 3) неразработанность научных и научно-методических основ диагностики качества педагогического образования; отсутствие эффективного механизма повышения качества подготовки педагогических кадров; 4) наличие противоречий между содержанием современного педагогического образования и требованиями, предъявляемыми школой, обществом и государством к личности и уровню профессиональной компетентности педагога; 5) слабая материально-техническая база и недостаточное программное и научно-методическое обеспечение информационной подготовки педагогических кадров [8].

Аналогичные проблемы были выявлены и нами при проведении анкетирования. Преподаватели к причинам, которые являются препятствием в освоении и разработке новшеств, отнесли: 1) недостаток времени и сил для создания и применения педагогических новшеств (77%); 2) отсутствие материального стимулирования; 3) слабая информированность о нововведениях в образовании (58%); 4) отсутствие лидеров, новаторов в коллективе (38%). При этом последняя причина актуальна для 50% мужчин и 27% женщин.

Тремя главными противоречиями, которые возникают при создании или применении нового, по мнению преподавателей, являются: 1) нет компенсации за инновационную деятельность (62%); 2) неизбежны потери времени для работы по-новому (43%); 3) новые идеи трудно реализовать практически (42%). Кроме того, в качестве препятствий для применения инноваций преподаватели (65%) называют и недостаточную компетентность студентов.

По нашему мнению, все вышеназванные причины носят вторичный, или производный характер, если речь идет преподавании в юридическом вузе. Первостепенной же причиной является отсутствие необходимого уровня образования для осуществления именно педагогической деятельности, так как основную массу преподавателей

составляют лица с высшим юридическим образованием, которые за время обучения в вузах не изучали основы педагогики, а психология изучалась только юридическая, в связи с тем, что государственные стандарты первого и второго поколений не ставили своей задачей формирование педагогических компетенций. Поэтому, начиная заниматься педагогической деятельностью сразу после окончания юридического вуза, преподаватели не подготовлены к ее осуществлению и не имеют необходимого объема педагогических знаний для проведения занятий. Естественно, что эти знания приобретаются в ходе преподавательской деятельности, но не всегда в нужном объеме и нужного качества, так как основной формой их получения, как правило, является самообразование, изучение литературы. Причем упор обычно делается на источники, направленные на углубленное изучение преподаваемой дисциплины, а не на педагогическую литературу. Кроме того, преподавателю, не имеющему педагогических навыков, достаточно сложно выбрать подходящую по качеству и набору информации литературу в связи с тем, что он не всегда знает, какая литература, в принципе, является педагогической, поэтому многие преподаватели используют в своей деятельности те формы и методы обучения, которые знакомы им с момента получения своего собственного образования или которые они выработали и успешно применяют за время педагогической практики. Таким образом, по данным анкетирования на первом месте среди форм проведения занятий 95% преподавателей используют лекционно-семинарскую систему обучения, а среди активных и интерактивных методов обучения преобладают следующие: дискуссия (88%), тестирование (87%), моделирование и разбор деловых ситуаций (65%), метод работы в малых группах (54%). Причем некоторые преподаватели считают интерактивными методами только те, при которых используются технические средства обучения.

Мы полагаем, что сложившиеся проблемы в сфере внедрения инноваций в юридическом вузе следует решать путем реализации двух ключевых направлений: во-первых, путем совершенствования ФГОС, во-вторых – развития системы повышения квалификации преподавателей в учебном заведении.

Федеральные государственные образовательные стандарты третьего поколения устанавливают, что бакалавр готовится, в том числе, и к педагогической деятельности, которая заключается в преподавании правовых дисциплин и осуществлении правового воспитания. При этом бакалавр должен быть способен преподавать правовые дисциплины на необходимом теоретическом и методическом



уровнях, управлять самостоятельной работой обучающихся, эффективно осуществлять правовое воспитание [9]. Но данная норма скорее носит декларативный характер, нежели реализуется практически, так как каждый преподаватель по каждой дисциплине должен реализовать эту задачу, а выпускник-бакалавр после изучения каждой дисциплины должен быть способен ее преподавать в учебных учреждениях, не относящихся к высшему образованию. Нами было проанализировано более 100 рабочих программ, подготовленных преподавателями института по юридическим дисциплинам с целью определения возможности формирования профессиональных компетенций, связанных с педагогической деятельностью. В каждой программе предусмотрено, что по дисциплине преподаватель формирует способности, связанные с особенностями преподавания именно этой дисциплины. При этом ФГОС не предусматривает общей дисциплины, где бы студенту разъяснили азы педагогической деятельности, в частности, что такое процесс обучения, метод обучения, компетенции, изложили содержание основных методов, технологий, форм обучения, особенности построения образовательных систем и т. д. По нашему мнению, эти азы должны быть заложены уже на первой ступени обучения – бакалавриате – в первый год, иначе на последующих ступенях образования – магистратуре и аспирантуре – эту компетенцию сформировать будет гораздо сложнее, а для тех студентов, которые ограничатся получением только квалификации бакалавра, – просто невозможно. Поэтому мы считаем, что в федеральном образовательном стандарте по направлению подготовки бакалавров необходимо предусмотреть дисциплину «Основы педагогики» с целью формирования способностей студентов к педагогической деятельности.

Кроме того, мы полагаем, что помощь в получении необходимых педагогических навыков должна оказывать образовательная организация, где осуществляет свою деятельность преподаватель, так как она заинтересована в наличии квалифицированных кадров. Формы такой помощи могут быть разные, приведем те, которые существуют и успешно применяются в институте:

1) организация курсов повышения квалификации. Для проведения занятий приглашаются лица, имеющие педагогическое образование или большой и эффективный опыт по внедрению новых методов обучения. В качестве примеров программ повышения квалификации можем назвать следующие: «Технология профессионально ориентированного обучения в юридическом вузе», «Организация работы преподавателя с приме-

нением современных технологий электронного обучения в учебном процессе»;

2) организация стажировок на профильных кафедрах других вузов города с целью изучения их педагогического опыта, в том числе и по применению инноваций в образовании;

3) проведение ежегодного конкурса на звание лучших среди профессорско-преподавательского состава по подготовке и внедрению в учебный процесс инновационных методов и средств обучения, а затем изучение разработок, которые победили в конкурсе.

Кроме того, постоянно действующей является школа педагогического мастерства, на занятиях которой освещаются современные активные и интерактивные методы обучения, инновации в образовании, обобщается опыт апробации тех или иных методов обучения, обсуждаются наиболее оптимальные формы обучения в юридическом вузе и т.п. Эти занятия оказывают существенную методическую помощь в организации учебного процесса.

#### Список литературы

1. Панфилова А. П., Долматов А. В. Взаимодействие участников образовательного процесса. М., 2014. 487 с.
2. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года : протокол Межведомственной комиссии по научно-инновационной политике от 15 февраля 2006 № 1. Документ опубликован не был // Справ.-правов. система «Консультант-Плюс».
3. Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих. Раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования» : приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 11 января 2011. № 1н // Рос. газ. 2011. 13 мая. № 101. С. 28.
4. Слостенин В. А., Исаев И. Ф., Мищенко А. И., Шиянов Е. Н. Педагогика. М., 2000. 512 с.
5. Левчук Л. В., Греков А. А. Концепция непрерывного педагогического образования в системе педколледж – вуз : в 6 ч. Ростов н/Д, 1995. Ч. 1. 51 с.
6. Аношкина В. Л., Резванов С. В. Образование. Инновация. Будущее. М., 2001. 176 с.
7. Поляков С. Д. В поисках педагогической инноватики. М., 1993. 61 с.
8. Манушин Э. А. Проблемы и перспективы инновационного развития российских университетов // Наука и образование : электронное научно-техническое издание. 2012. № 21. URL: <http://technomag.edu.ru/index.html> (дата обращения: 21.04. 2016).





9. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр») : приказ

Министерства образования и науки Российской Федерации от 4 мая 2010. № 464 // Бюл. нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 26. С. 24.

#### Образец для цитирования:

Железovская Г. И., Рождествина А. А. О некоторых проблемах внедрения инноваций в юридическом вузе // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2016. Т. 16, вып. 4. С. 466–470. DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-4-466-470.

#### About Some Problems of Introduction of Innovations at Legal Institute

##### G. I. Zhelezovskaya

Saratov State University  
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia  
E-mail:

##### A. A. Rozhdestvina

Volga region institute (branch)  
of All-Russian State University of Justice  
55, A.N. Radishcheva str., Saratov, 410003, Russia  
E-mail: Rozhdestvinaaa@yandex.ru

Article is devoted to studying of the main problems of introduction of the innovations in legal higher education revealed as by studying of scientific literature on this subject, and by carrying out questioning among the faculty of higher education institution regarding the relation to innovations in system of legal education. Authors divide such problems into secondary (derivatives) problems and primary problems. Special attention is given to studying of the primary problem of slow introduction of innovations in legal higher education which lack of necessary education level for implementation of pedagogical activity of teachers – lawyers since educational standards of the first and second generations didn't contain requirements to formation of pedagogical competences is. In article solutions of this problem as a matter of experience of Volga region institute (branch) of All-Russian State University of Justice are also offered.

**Key words:** innovations, state educational standards, problems of introduction of the innovations, solutions of these problems.

#### References

1. Panfilova A. P., Dolmatov A. V. *Vzaimodeystvie uchastnikov obrazovatel'nogo protsessa* (Interaction of participants of educational process). Moscow, 2014. 487 p.
2. Strategiya razvitiya nauki i innovatsiy v Rossiyskoy Federatsii na period do 2015 goda: protokol Mezhdvostvennoy komissii po nauchno-innovatsionnoy politike ot 15 fevralya 2006 №1 (Strategy of development of science and innovations in the Russian Federation for the period till 2015: the protocol of the Interdepartmental commission on scientific and innovative policy of February 15, 2006 no. 1). Dokument opublikovan ne byl. *Dostup iz pravovoy sistemy «KonsultantPlyus»* (The document has not been published. Access from the legal system «ConsultantPlus»).

3. Edinyy kvalifikatsionnyy spravochnik dolzhnostey rukovoditeley, spetsialistov i sluzhashikh. Razdel «Kvalifikatsionnyye kharakteristiki dolzhnostey rukovoditeley i spetsialistov vysshego professionalnogo i dopolnitelnogo professionalnogo obrazovaniya: prikaz Ministerstva zdavoohraneniya i sotsialnogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii ot 11 yanvarya 2011. №1n (Uniform qualification reference book of positions of heads, experts and employees. Section «Qualification characteristics of positions of heads and experts of the higher professional and additional professional education»: the order of the Ministry of health and social development of the Russian Federation of January 11, 2011. No. 1n). *Rossiyskaya gazeta* (Rossiyskaya gazeta), 2011, May 13, no. 101. P. 28.
4. Slastenin V. A., Isaev I. F., Mishchenko A. I., Shiyanov E. N. *Pedagogika* (Pedagogics). Moscow, 2000. 512 p.
5. Levchuk L. V., Grekov A. A. *Konceptsiya nepreryvnogo pedagogicheskogo obrazovaniya v sisteme pedkolledzh – vuz* (The concept of continuous pedagogical education in system a teachers training college – higher education institution. In 6 parts). Rostov-on-Don, 1995, part 1. 51 p.
6. Anoshkina V. L., Rezvanov S. V. *Obrazovanie. Innovatsiya. Budushchee* (Education. Innovation. Future). Moscow, 2001. 176 p.
7. Polyakov S. D. *V poiskakh pedagogicheskoy innovatiki* (In search of pedagogical innovatics). Moscow, 1993. 61 p.
8. Manushin E. H. A. Problemy i perspektivy innovatsionnogo razvitiya rossiyskikh universitetov (Problems and prospects of innovative development of the Russian universities). *Nauka i obrazovanie: ehlektron. nauch.-tekh. izd.* (Science and Education of Bauman MSTU: electronic scientific and technical publication), 2012, no. 21. Available at: <http://technomag.edu.ru/index.html> (accessed 21 April 2016).
9. Federalnyy gosudarstvennyy obrazovatelnyy standart vysshego professionalnogo obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 030900 Yurisprudenstiya (kvalifikatsiya (stepen) «bakalavr»): prikaz ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii ot 4 maya 2010 g. № 464 (The federal state educational standard of higher education in the direction of preparation 030900 Law (qualification (degree) «bachelor»): the order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of May 4, 2010. No. 464). *Byulleten normativnykh aktov federalnykh organov ispolnitelnoy vlasti* (Bulletin of normative acts of the federal bodies of executive power), 2010, no. 26. P. 24.

#### Please cite this article in press as:

Zhelezovskaya G. I., Rozhdestvina A. A. About Some Problems of Introduction of Innovations at Legal Institute. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2016, vol. 16, iss. 4, pp. 466–470. DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-4-466-470.