



УДК 316.6

ФЕНОМЕН ДУХОВНОСТИ В ОРГАНИЗАЦИОННОМ КОНТЕКСТЕ

Романенко Наталья Геннадиевна – аспирант кафедры общей и социальной психологии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского. E-mail: ngen.romanenko@gmail.com



В работе раскрыта проблема места духовности в организации, для чего анализируется понятие «духовность» в научном дискурсе. Рассматривается духовность, имеющая под собой религиозную, светскую (разум, творчество), этическую основы, а также разделяются понятия «духовность» и «нравственность». Приведен обзор современных организационно-психологических концепций: «духовность на рабочем месте», «духовное лидерство» и «духовный интеллект». Подчеркивается особая роль духовности в формировании организационной эффективности и субъективной удовлетворенности человека своей деятельностью. Субъективность понимания термина «духовность» может быть связана с проблемой того, что брать за основу духовного; обоснована необходимость исследований духовности в организациях в условиях российской культуры.

Ключевые слова: духовность, организация, духовное лидерство, духовность на рабочем месте, духовный интеллект.

DOI: 10.18500/1819-7671-2017-17-1-85-88

Введение

Проблема духовности является одной из самых дискуссионных: вопросы определения духовности и её развития пытаются постичь философия, психология, социология и другие общественные науки, а с конца XX в. ученые проявили интерес к духовности в организационном контексте (Л. Фрай, Д. Зохар, Г. Фейрхолм, Р. Гилл, Л. Н. Аксеновская, А. Л. Замулин, А. И. Негров). Появились концепции «духовного лидерства», «духовного интеллекта», «духовности на рабочем месте».

Целью статьи является анализ имеющихся материалов по теме «духовность в организации», для чего необходимо последовательно решить две задачи: 1) изучить основные подходы к определению термина «духовность»; 2) рассмотреть имеющиеся концепции духовности в организации.

Духовность в научном дискурсе

Духовность, будучи связанной с такими понятиями, как «душа» и «дух», не имеет четкого определения. Да и может ли его иметь, если с античных времен понимание сущности этих двух понятий регулярно претерпевает изменения? Д. А. Леонтьев, размышляя о духовности, отмечает, что это слово часто используется без определения, как нечто «само собой разумеющееся», и его «самоочевидного» значения просто нет [1, с. 16].

Существующее многообразие взглядов на природу духовности и методологические подходы попыталась систематизировать С. Б. Токарева [2]. Она выделяет три подхода к анализу сущности духовности: натурализм, метафизику и духовную антропологию. Согласно первому, любые проявления духовного опыта человека являются следствием его антропологической природы. В основе второго лежит идея внешнего по отношению к человеку источника духовности. Стремление к духовному развитию означало стремление к абсолютным, трансцендентным ценностям. В духовно-антропологическом подходе особую роль в приобщении человека к духовному опыту играет религиозность. Именно её С. Б. Токарева называет подходящей почвой для взращивания учения о духовности, а в качестве методологической основы рассматривает философский символизм: «Только религиозное сознание знает, что есть дух; сознание нерелигиозное знает в качестве духа лишь самого себя» [2, с. 251].

Роль религии в духовности вызывает наибольшие разночтения у исследователей. Так, в отличие от С. Б. Токаревой, Е. Б. Ерина говорит о существовании светской духовности. Автор называет духовность основой не только религии, но и любого творческого акта, а потому безрелигиозной по своей сути: «Религия была скрепой духовности, однако человечество повзрослело и отрицает всякие скрепы» [3, с. 117]. У С. Л. Франка духовность тесно связана с религиозностью: и именно духовность делает человека человеком [4]. Мысли о ключевой роли духовности в формировании личности придерживаются также В. Франкл, П. Тиллих, определяющий духовность через смысл [5, с. 19], и И. А. Бокачев.

И. А. Бокачев разделяет духовность на светскую, основанную на разуме, и религиозную, основанную на вере, отмечая, что непроходимой границы между этими понятиями нет. Ученый считает, и это важно, что процесс увеличения духовности зависит от воли и желания субъекта, предполагает определенные усилия и «внутренний подвиг» на пути духовного развития [6, с. 8]. Таким образом, духовность представляется как накапливаемый в ходе определенных действий и усилий ресурс.



О развитии духовности через практики пишет М. Фуко. Он определяет её как процесс преобразования человеком самого себя ради постижения истины. Этот процесс осуществляется через поиск, практические навыки и опыт. В качестве практических навыков М. Фуко выделяет очищение, аскезу, отречение, обращение внутрь себя, изменение бытия [7, с. 286]. Эти идеи нашли отражение в описанной М. Фуко концепции «заботы о себе», представляющей собой инструмент развития личности античных правителей.

Л. Н. Аксеновская, разрабатывая ордерную концепцию организационной культуры, также обращается к духовности. Автор отмечает, что существует несколько традиций описания духовности: через истину (М. Фуко), через этику (А. Швейцер), через смысл (В. Франкл). Называя этику основным посланием любой религии, Л. Н. Аксеновская приходит к выводу, что «именно этическое ядро (ядро этических смыслов) человеческой религиозности как функции психики составляет основное содержание духовности» [8, с. 304]. Таким образом, в дополнение к идеям о ключевой роли разума и религии/веры в вопросах духовности выдвигается предположение об этике как основе духовности человека.

Отдельно необходимо рассмотреть духовность в сравнении с нравственностью. Для С. Л. Франка нравственность есть практическое выражение духовности [4, с. 338]. Современный богослов А. И. Осипов разграничивает эти понятия, приводя пример внешней нравственности человека одновременно с внутренними душевными пороками (гордыня) [9]. Д. А. Леонтьев также отмечает, что духовность и нравственность не тождественны: нравственность может приобретать закостенелые, ригидно-фанатичные формы. Ссылаясь на М. К. Мамардашвили, Д. А. Леонтьев утверждает, что истинная духовность укоренена во внутренних структурах личности и не является лишь декларацией убеждений и ценностей человека [1]. Здесь уместно привести точку зрения В. Франкла, который, описывая духовность через смысл, вводит понятие «духовное бессознательное» и утверждает, что «человеческая духовность не просто неосознанна, но неизбежно бессознательна» [10, с. 99].

Не существует также единой точки зрения на вопрос бинарной оппозиции феномену «духовность». Например, С. Б. Токарева говорит про «бездуховность» [2, с. 247], а А. В. Тонконогов вводит понятие «деструктивная духовность» [11, с. 15]. Поднимает эту проблему и Д. А. Леонтьев, отмечая существование духовности, выродившейся в фанатизм. Он пишет, что важнейшим

признаком истинной духовности является открытость личности к диалогу с иными смыслами и ценностями – альтернативность [1, с. 19].

Рассмотрев различные точки зрения, отметим, что ключевое различие во взглядах на духовность, по нашему мнению, заключается в том, какой именно элемент автор той или иной концепции принимает за основание духовности: это может быть разум, религия/вера, творчество, истина, смысл, этика. Это множество точек зрения может говорить о том, что духовность – понятие настолько многогранное, что по сей день остается категорией субъективной.

Духовность в организации

Важную роль духовности в организации и организационной культуре на сегодняшний день признают как ученые, так и практики бизнеса. Например, Ицхак Адизес, один из наиболее влиятельных бизнес-консультантов мира, считает, что благодаря духовности в организации формируются цели, выходящие за пределы поиска прибыли, в конечном итоге это ведет к процветанию компании и увеличению доходов [12]. В научных исследованиях в настоящее время можно выделить три ведущих исследовательских направления: духовность на рабочем месте, духовный интеллект и духовное лидерство, которые мы рассмотрим подробнее.

В США концепция «духовность на рабочем месте» (*workplace spirituality*), как отмечает А. И. Негров, представлялась как инструмент повышения организационной производительности и эффективности. Несмотря на колоссальный исследовательский интерес к этой теме, не существует общего понимания и единого определения данного феномена. Авторы «пособия по рабочей духовности и организационной деятельности» Р. А. Джиакalone и К. Л. Юркевич определяют духовность на рабочем месте как индивидуальные, групповые или организационные аспекты рабочего места, способствующие возникновению чувства удовлетворенности через трансцендентное. Кроме того, рабочая духовность понимается как вид духовного климата, в котором люди считают, что живут внутренней жизнью (Д. Дюшон и Д. А. Плоумен), а также как опыт глубокого внутреннего сознания в процессе выполнения работы, способствующий укреплению трансцендентных связей (П. Петчсванг и Д. Дюшон) [13, с. 101–102]. Таким образом, концепция «духовности на рабочем месте» ставит во главу угла субъективное благополучие каждого человека в организации.

Теория же духовного лидерства (*spiritual leadership*) на первый план выдвигает именно



руководителей/лидеров. Л. Н. Аксеновская определяет духовное лидерство как «способ прохождения жизненного пути субъектом управления во взаимодействии с другими людьми» [14, с. 142]. Духовный лидер в ордерной концепции является посредником между существующей действительностью людей и миром их значительных возможностей, проводником «в жизнь более высокого духовно-нравственного и психологического уровня» [14, с. 143]. Идеи духовного лидерства у Л. Н. Аксеновской тесно связаны с практиками самопознания и самоспасения (М. Фуко).

Л. Фрай в рамках своей «каузальной теории духовного лидерства» определяет этот феномен как совокупность ценностей, убеждений и поведения, необходимых, чтобы внутренне мотивировать себя и других людей для достижения чувства духовного выживания (впоследствии замененного на «духовное благополучие») через призвание и принадлежность. Признаками духовного лидерства называются: 1) создание такого организационного видения, которое рождает ощущение выполнения своего предназначения у последователей, а также понимание ими смысла своей жизни; 2) создание организационной культуры, основанной на альтруистической любви, где и лидер, и последователи будут объединены чувством подлинной заботы и собственной ценности [15, с. 711].

Еще одно направление для исследований духовности в организации связано с концепцией духовного интеллекта (spiritual intelligence, SQ). Здесь выделяются научные работы Д. Зохар и И. Маршалла, представляющих духовный интеллект высшим человеческим интеллектом, благодаря которому человек обретает целостность [13, с. 78]. Д. Зохар пишет о том, что духовный интеллект связан с вопросом «кто я?» («What I am») и является средством формирования духовного капитала, который не связывается автором с религией, а представляет собой способность лидера добиваться выдающихся результатов путем умения вдохновить людей глубокими ценностями, смыслами и целями [16]. С. Уигглсворт предложила первый тест на SQ, состоящий из двадцати одной компетентности, которые измеряются по пятибалльной шкале [13, с. 83].

В целом современные исследователи отмечают, что духовность может стать решением проблем организационной эффективности (Л. Фрай), субъективной удовлетворенности бизнесменов и работников своей деятельностью (Р. Гилл, Р. Дафт), а также других насущных проблем бизнеса, являющихся следствием духовной бедности организации (И. Митрофф и Э. Дентон). В то же время духовность не ограничивается уровнем

решения организационных проблем, но является ведущим фактором культурного прогресса (Л. Н. Аксеновская).

Заключение

Проанализировав научный дискурс по проблеме духовности, отметим высокую субъективность подходов к ней, которая связана, на наш взгляд, с различиями в понимании структуры духовности и, в первую очередь, её основы. Вслед за С. Л. Франком отметим, что если именно духовность делает человека человеком, то задача по её развитию является первостепенной. Обзор концепций духовности на рабочем месте, духовного лидерства и духовного интеллекта выявил недостаточность российских теоретических и эмпирических исследований организационной духовности. А. Л. Замулин отмечает универсализм идеальной модели духовного лидерства как основу лидерства глобального [17, с. 191], нам же представляется важным обратить внимание на культурную специфику феномена «духовность в организации».

Список литературы

1. *Леонтьев Д. А.* Духовность, саморегуляция и ценности // Изв. Таганрог. гос. радиотехн. ун-та. 2005. Т. 51, № 7. С. 16–21.
2. *Токарева С. Б.* Проблема духовного опыта и методологические основания анализа духовности. Волгоград, 2003. 256 с.
3. *Ерина Е. Б.* Светский аспект понятия «духовность» // Научная мысль Кавказа. 2010. № 1. С. 142–147.
4. *Шихирев П. Н.* Современная социальная психология. М., 1999. 448 с.
5. *Леонтьев Д. А.* Психология смысла : природа, строение и динамика смысловой реальности / 2-е, испр. изд. М., 2003. 487 с.
6. *Бокачев И. А.* Духовность как высшая жизнеутверждающая ценность // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2015. Т. 15, вып. 3. С. 8–12.
7. *Фуко М.* Герменевтика субъекта. М., 1991. 480 с.
8. *Аксеновская Л. Н.* Ордерная концепция организационной культуры : вопросы методологии : в 3 кн. Саратов, 2005. Кн. II. 348 с.
9. *Осипов А. И.* Духовно-нравственные ценности. URL: http://www.sinergia-lib.ru/index.php?id=656§ion_id=1023 (дата обращения: 7.09.2016).
10. *Франкл В.* Человек в поисках смысла. М., 1990. 368 с.
11. *Тонконогов А. В.* Духовная безопасность российского общества в условиях современного геополитического соперничества (социально-философский анализ) : автореф. дис. ... д-р филос. наук. М., 2011. 44 с.
12. *Горина Т. С.* Трактровка И. Адизесом роли духовности в развитии организации // Система ценностей современного общества. 2011. № 18. С. 27–31.



13. Негров А. И. Духовность и организационное лидерство // Нравственные и духовные аспекты лидерства / под. ред. Ю. Н. Красниковой, А. И. Негрова, В. А. Сарапулова. СПб., 2014. Вып. 1. С. 47–126.
14. Аксеновская Л. Н. Орднерная модель организационной культуры. М., 2007. 303 с.
15. Fry L. Toward a theory of spiritual leadership // The Leadership Quarterly, 2003. Vol. 14. P. 693–727.
16. Zohar D. Learn the Q's. URL: http://danahzohar.com/www2/?page_id=622 (дата обращения: 09.09.2016).
17. Замулин А. Л. Духовность организационного лидерства : анализ зарубежных исследований // Вестн. СПбГУ. 2010. Сер.12. Психология. Социология. Педагогика. Вып. 2. С. 183–193.

Образец для цитирования:

Романенко Н. Г. Феномен духовности в организационном контексте // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2017. Т. 17, вып. 1. С. 85–88. DOI: 10.18500/1819-7671-2017-17-1-85-88.

To a Problem of Spirituality in Organization

N. G. Romanenko

Saratov State University
83, Astrakhanskay str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: ngen.romanenko@gmail.com

In this paper, the question of the role of spirituality in organization is raised, and the concept of «spirituality» is analyzed in scientific term. The author discusses religious-, secular- (mind, creativity), ethics-based approaches to spirituality, and separates concepts of «spirituality» and «morality». Modern theories of organizational psychology such as «workplace spirituality», «spiritual leadership» and «spiritual intelligence» are observed in this article. A special role of spirituality in forming of organizational effectiveness and individual contentment of personal activity is emphasized. In the conclusion, the author comes to the point that subjectivity of opinions to the definition of «spirituality» can be linked with the problem of finding the basis of spirituality. Consequently, he emphasizes the relevance of the research of spirituality in organizations in conditions of Russian culture.

Key words: spirituality, organization, spiritual leadership, workplace spirituality, spiritual intelligence.

References

1. Leontyev D. A. Dukhovnost, samoregulyatsiya i tsennosti (Spirituality, self-regulation and values). *Izv. Taganrog. gos. radiotekhn. un-ta* (Bulletin TSRU), 2005, vol. 51, no. 7, pp. 16–21.
2. Tokareva S. B. *Problema dukhovnogo opyta i metodologicheskie osnovaniya analiza dukhovnosti* (The problem of spiritual experience and methodological bases of analyse of spirituality). Volgograd, 2003. 256 p.
3. Erina E. B. Svetskiy aspekt ponyatiya «dukhovnost» (The secular aspect of «the spirituality»). *Nauchnaya mysl Kavkaza* (The scientific idea of Caucasus), 2010, no. 1, pp. 142–147.
4. Shikhirev P. N. *Sovremennaya sotsialnaya psikhologiya* (The modern social psychology). Moscow, 1999. 448 p.
5. Leontyev D. A. *Psikhologiya smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoy realnosti* (Psychology of meaning: the nature, the structure and the dynamic of the meaningful reality). Moscow, 2003. 487 p.
6. Bokachev I. A. Dukhovnost kak vysshaya zhiznneutverzhdayushchaya tsennost (The spirituality as the highest life-affirming value). *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2015, vol. 15, iss. 3, pp. 8–12.
7. Foucault M. *L'hermeneutique du sujet: Cours au College de France. 1981–82*. Ed. F. Gros. Paris; Seuil, 2001. 540 p. (Russ. ed.: Phuko M. *Germenevika subekta*. Moscow, 1991. 480 p.).
8. Aksenovskaya L. N. *Ordernaya kontseptsiya organizatsionnoy kultury: voprosy metodologii: v 3 kn.* (The order conception of organizational culture: methodological questions). Saratov, 2005. Book II. 348 p.
9. Osipov A. I. *Dukhovno-nravstvennye tsennosti* (Spiritual and moral values). Available at: http://www.sinergia-lib.ru/index.php?id=656§ion_id=1023 (accessed 7 September 2016).
10. Frankl V. *Chelovek v poiskakh smysla* (Man's Search for Meaning). Moscow, 1990. 368 p.
11. Tonkonogov A. V. *Dukhovnaya bezopasnost rossiyskogo obshchestva v usloviyah sovremennogo geopoliticheskogo sopernichestva (sotsialno-philosophskiy analiz): avtoreph. dis. ... d-ra philos. nauk* (The spiritual safety of Russian society in the modern geopolitical rivelry: the autoabstract of diss. of the doctor of philos. sciences). Moscow, 2011. 44 p.
12. Gorina T. S. Traktovka I. Adizesom roli dukhovnosti v razvitii organizatsii (The interpretation of the place of spirituality in organization's developing by I. Adizes). *Sistema tsennostey sovremennogo obshchestva* (The system of values of the modern society). 2011, no. 18, pp. 27–31.
13. Negrov A. I. Dukhovnost i organizatsionnoe liderstvo (Spirituality and organizational leadership). *Nravstvennye i dukhovnye aspekty liderstva* (The moral and spiritual aspects of leadership). Eds. Yu. N. Krasnikova, A. I. Negrov, V. A. Sarapulov. St. Petersburg, 2014, iss. 1, pp. 47–126.
14. Aksenovskaya L. N. *Ordernaya model organizatsionnoy kultury* (The order model of organizational culture). Moscow, 2007. 303 p.
15. Fry L. Toward a theory of spiritual leadership. *The Leadership Quarterly*, 2003, vol. 14. pp. 693–727.
16. Zohar D. Learn the Q's. Available at: http://danahzohar.com/www2/?page_id=622 (accessed 10 September 2016).
17. Zamulin A. L. Dukhovnost organizatsionnogo liderstva: analiz zarubezhnykh issledovaniy (Spirituality of organizational leadership: the analysis of foreign studies). *Vestnik SPbGU* (Bulletin of St. Petersburg State University). 2010, Ser. 12. Psychology. Sociology. Pedagogy, iss. 2, pp. 183–193.

Cite this article as:

Romanenko N. G. To a Problem of Spirituality in Organization. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2017, vol. 17, iss. 1, pp. 85–88. DOI: 10.18500/1819-7671-2017-17-1-85-88.