

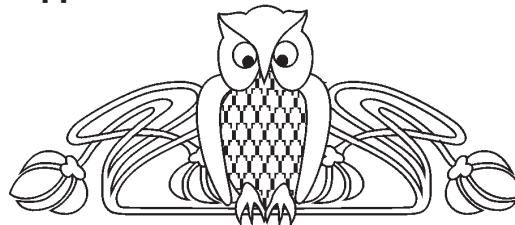


УДК 37.015.3:159.9

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ СТРУКТУРНЫХ КОМПОНЕНТОВ АДАПТАЦИОННОЙ ГОТОВНОСТИ ЛИЧНОСТИ К ДИНАМИЧЕСКОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

О. В. Хмелькова

Хмелькова Ольга Владимировна, аспирант кафедры педагогической психологии и психодиагностики, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, hmelkova2810@gmail.com



Статья посвящена сравнительному анализу уровня сформированности структурных компонентов адаптационной готовности личности к динамической образовательной среде. Адаптационная готовность к изменениям и рискам выступает в качестве индикатора успешности формирования у человека индивидуально-личностных свойств, а также познавательного и социального развития учащихся в образовательном пространстве. Важным аспектом для процесса формирования адаптационной готовности является выделение ее структурных компонентов, которые могут быть критериями адаптированности. В статье обосновывается структурная модель адаптационной готовности личности к динамической образовательной среде, включающая три группы компонентов: внутренний (субъективный), внешний (объективный) и надструктурный. Представлены обобщенные результаты исследования адаптационной готовности к динамической образовательной среде в соответствии с разработанной схемой мониторинга: обозначены и соотнесены высокие и низкие показатели адаптированности, определены общие свойства и особенности структуры адаптационной готовности личности к динамической образовательной среде. Прикладной аспект исследуемой проблемы заключается в использовании результатов при организации воспитательного и образовательного процессов с детьми в переходные (кризисные) периоды обучения и создании в общеобразовательной организации необходимых психолого-педагогических условий для преодоления проблем и трудностей адаптационного процесса.

Ключевые слова: адаптационная готовность, структурные компоненты, критериальные показатели, динамическая образовательная среда, критерии адаптированности, критические (переходные) периоды.

DOI: 10.18500/1819-7671-2018-18-1-74-79

Введение

Адаптационная готовность личности к социальным взаимодействиям является одной из важнейших ее достижений в процессе социализации. Это не просто установка на адаптацию, но целая совокупность предрасположенностей, которые предполагают внутреннее расположение к взаимодействию с учетом различных его составляющих [1].

В теории развития личности Д. Левинсона говорится о том, что на протяжении того или иного возрастного этапа человек создает так

называемую «структуру жизни», которая выполняет функции как границы между внутренним и внешним мирами индивида, так и средства, с помощью которого личность строит взаимоотношения с окружающей средой. Основные изменения в характере жизни зависят не столько от изменений в рамках одного периода, сколько от тех, которые происходят на границе перехода от одного периода к другому в результате нормативных процессов [2]. Данная концепция применима и к школьному обучению, которое содержит ряд переходных (кризисных) периодов, являющихся одновременно нормативными этапами, но выступающими в роли «переломных этапов онтогенетического развития» (Л. И. Божович) и оказывающими значительное влияние на возникновение дезадаптированности, депривации, девиации и нарушений в процессе социализации и интеграции.

Теоретический анализ проблемы

К проблеме факторов, влияющих на социально-психологическую адаптацию, в психолого-педагогической литературе обращаются многие ученые, изучаются: мотивация как индикатор адаптации ребенка (Н. Г. Лусканова); внимательное отношение педагога к проблемам ребенка в пропедевтический период (Т. А. Басина); прямая и опосредованная связь адаптированности с полом ребенка, составом семьи, наличием или отсутствием братьев и/или сестер, порядком рождения (М. С. Рогач); адекватная самооценка своего положения, правильные методы воспитания в семье, отсутствие в ней конфликтных ситуаций, благоприятный статус в группе сверстников (Р. В. Овчарова); уровень произвольной регуляции (Е. Ю. Березняк) и т.д.

Психологическая готовность связывается с процессом развития личности как субъекта жизнедеятельности и формирования жизненной стратегии, свободного выбора, социализации, сформированностью субъектной позиции,



касающийся осознания и самостоятельного построения перспектив своего развития, с саморегуляцией произвольной активности человека [3]. В исследовании Л. Филипса акцент делается на необходимости изучения особенностей адаптации личности в прошлом и настоящем, что обеспечивает прогнозирование адаптационного потенциала, поскольку в личности сохраняются психологические ресурсы, при помощи которых она приспосабливается к сложным ситуациям [4].

В рамках теоретических и прикладных исследований адаптационной готовности личности наиболее значимыми для нашей работы являются следующие утверждения: ценности, установки, смысловые решения личности задают вектор адаптационной готовности и обуславливают отказ от тех альтернатив, которые могут не согласовываться или противоречить диспозициям личности, соответствующим изменяющейся ситуации [1, с. 109]; своеобразным средством адаптации может быть ложь, лицам с низкой адаптационной готовностью ложь может служить вынужденной мерой, инструментом самозащиты, а лицам с высокой адаптационной готовностью – целенаправленным и манипулятивным средством социального воздействия [5]; параметры временной перспективы личности находятся в прямой зависимости от уровня адаптационной готовности, субъекты с низким уровнем адаптированности отличаются более выраженной психоэмоциональной неустойчивостью, всем событиям они склонны приписывать внешние причины, проявляя при этом пассивность и отчужденность, в то время как у субъектов с высоким уровнем адаптационной готовности проявляется стремление к самореализации [6]; психологическая безопасность образовательной среды оказывает влияние на формирование адаптивных способностей: показатели «школьная тревожность» и «взаимоотношения с учителями» тесно коррелируют, не менее важны и комфортные отношения со сверстниками [7]; адаптационная готовность первоклассников формируется и совершенствуется в условиях семьи, одним из важнейших показателей успешности протекания адаптационного процесса является положительное отношение к учебному процессу [8]; согласование внешнего и внутреннего критериев – требований среды и индивидуальных потребностей – является основной задачей адаптации [9].

Выборка, методики и методы исследования

Общая гипотеза: адаптационная готовность личности к динамической образовательной среде представляет собой сложную структурную систе-

му, определяющую критерии адаптированности, психолого-педагогические условия развития, а также факторы риска, включающую внутренний (субъективный), внешний (объективный) и надструктурный компоненты.

В исследовании принимали участие 298 учащихся общеобразовательных школ г. Саратова и Саратовской области, 10 педагогов-психологов, 16 педагогов – классных руководителей и педагогов-предметников, 93 родителя. Общая выборка составила 422 респондента. Для каждого переходного (кризисного) периода сформированы три группы испытуемых, диагностика проводилась в два этапа: непосредственно в адаптационный период и в первой четверти, следующей за переходным периодом.

Для реализации цели и задач исследования была разработана методическая схема мониторинга (диагностический комплекс) развития адаптационной готовности к динамической образовательной среде, включающая следующие методы (табл. 1).

Модель адаптационной готовности личности к динамической образовательной среде

Следуя логике исследования А. А. Реана, который выделяет два критерия адаптации – внешний (отражение «приспособления») и внутренний («цена адаптации») [10], мы представляем структурную модель адаптационной готовности личности к динамической образовательной среде, включающую помимо двух уже выделенных компонентов еще один – надструктурный.

К субъективным компонентам мы полагаем возможным отнести индивидуально-личностный, мотивационно-ценностный и эмоционально-волевой, а в структуру объективных компонентов – когнитивный, поведенческий (межличностный) и коммуникативный; надструктурными будут предметно-пространственный (средовой), дидактический и семейный компоненты.

Результаты исследования и их обсуждение

Для выявления компонентов адаптационной готовности личности к образовательной среде в переходные (критические) периоды необходимо было обозначить и соотнести высокие и низкие показатели адаптированности. С этой целью осуществлялась количественная оценка принятых в нашем исследовании критериальных компонентов на основе комплекса методов (выделения средних значений) (табл. 2). Для выявления значимости различий использовался *t*-критерий Стьюдента.



Таблица 1

Схема мониторинга развития адаптационной готовности к динамической образовательной среде

Компонент	Адаптационный период в 1-м классе	Период перехода в среднее звено (5-й класс)	Переход к профильному обучению (9-й класс)
Индивидуально-личностный	Методика изучения социально-психологической адаптации детей к школе (Э. М. Александровской)	Методика определения самооценки (Т. В. Дембо, С. Я. Рубинштейн)	Многоуровневый личностный опросник «Адаптивность» (МЛО-АМ) А. Г. Маклаковой и С. В. Черяниной
Мотивационно-ценностный	Модифицированный вариант анкеты школьной мотивации Н. Г. Лускановой	Методика изучения мотивации обучения школьников при переходе из начальных классов в средние по методике М. Р. Гинзбурга «Изучение учебной мотивации»	Методика изучения мотивации обучения школьников на этапе окончания средней школы (М. И. Лукьяновой, Н. В. Калининой)
Эмоционально-волевой	Тест школьной тревожности Л. Филипса	Шкала тревожности А. М. Прихожан	Методика диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению (модификация А. Д. Андреева)
Когнитивный	Экспертная оценка учебной активности и усвоения знаний и универсальных учебных действий (УУД)		
Коммуникативный / Дидактический	Схема наблюдения за адаптацией и эффективностью учебной деятельности учащихся Э. М. Александровской, С. Громбах (модифицированная Е. С. Еськиной, Т. Л. Бальбот)		
Предметно-пространственный	Оценка психологической и информационной безопасности образовательной среды, анализ всех ее компонентов		
Поведенческий (межличностный)	Социометрическое исследование		
Семейный	Методика «Экспертная оценка адаптированности ребенка к школе» (В. И. Чиркова, О. Л. Соколовой, О. В. Сорокиной)		

Таблица 2

Сравнительный анализ уровня сформированности структурных компонентов адаптационной готовности личности к динамической образовательной среде

Структурные компоненты	Адаптационный период 1-го класса		t-критерий	Переход в среднее звено		t-критерий	Переход к профильному обучению		t-критерий
	1-й период диагностики	2-й период диагностики		1-й период диагностики	2-й период диагностики		1-й период диагностики	2-й период диагностики	
Индивидуально-личностный	27,4	28,56	-3,112	64,7	54,9	1,645	54,8	64,8	-4,543
Мотивационно-ценностный	50,3	53,4	-3,757	27,8	34,3	-3,929	76,7	81,7	-6,582
Эмоционально-волевой	57,3	42,1	2,003	44,2	39,5	2,402	39,1	45,4	-3,342
Когнитивный	4,2	4,6	-1,55	3,8	4,2	-4,543	4,1	4,3	-0,230
Коммуникативный	10,2	11	1,505	11,2	12,7	1,299	13,1	13,8	1,33

Для учащихся с высокими показателями адаптированности характерны оптимальный уровень тревожности, стабильная успеваемость, высокий или средний уровень учебной активности, преобладание познавательной и социальной мотивации, благоприятное положение в классе, положительное эмоциональное отношение к учителю и отсутствие проблем и девиаций на

поведенческом уровне. Для учащихся, имеющих низкие показатели адаптированности, характерны низкая успеваемость, неудовлетворительный уровень учебной активности, неблагоприятный или пограничный статус в коллективе сверстников, негативное или безразличное отношение к учителю, девиантные проявления.



Обратимся к анализу с целью определения общих свойств и особенностей структуры адаптационной готовности личности к динамической образовательной среде. Дисперсионный анализ позволил установить, что во всех выделенных группах показатели эмоционально-волевого компонента различны, существуют достоверные различия в уровне ситуативной тревожности. У первоклассников показатели ситуативной тревожности находятся в пределах высоких значений, в то время как у учащихся среднего и старшего звеньев – в пределах средних значений. Это можно связать с тем, что для первоклассников образовательная среда в адаптационный период не является референтной группой, они могут испытывать чувства неопределенности, тревоги, даже страха. Учащиеся основной школы такие проблемы испытывают в меньшей степени, в их ситуации меняется не сама среда, а лишь характеристики, ее составляющие.

Изучение когнитивного компонента адаптационной готовности было осуществлено с помощью анализа академической успеваемости обучающихся и экспертной оценки учебной активности. В качестве обобщенного показателя продуктивной учебной работы бралась средняя оценка успеваемости по итогам последней четверти. Как видно из таблицы, уровень академической успеваемости пятиклассников ниже, чем у учащихся начального звена, у выпускников при этом более высокий уровень академической успеваемости. Это связано, на наш взгляд, со спецификой содержания дидактического и предметно-пространственного компонентов: переход к предметному обучению, отсутствие взаимодействия между учителями начальных классов и педагогами-предметниками негативно сказывается на качестве образования; переход к профильному же обучению является зачастую осознанным выбором старшеклассников, связанным с профессиональным самоопределением. Изменяется и процесс обучения: меняются учебные действия, режим, ослабевает контроль со стороны родителей и т.п. Такие различия могут свидетельствовать о недостаточной сформированности дидактического и предметно-пространственного компонентов адаптационной готовности.

В группе старшеклассников уровень самооценки и притязаний несколько выше, чем в группе учащихся среднего звена и первоклассников. Однако в среде старшеклассников при оценке себя (реальной самооценке) в большинстве случаев наблюдаются низкие показатели по критерию «внешность», что связано со спецификой возрастного развития в данный период. Следует отметить, что большинство учащихся имеет

адекватную самооценку. Все респонденты не удовлетворены своим физическим самочувствием в адаптационный период, что соотносится с повышенными нагрузками, перестройкой привычного хода жизни и изменением деятельности социальной ситуации в целом.

Результаты исследования поведенческого (межличностного) компонента готовности показали, что взаимодействие в системах «класс–ученик» и «педагог–ученик» в первом классе сопровождается проблемами и трудностями, что, возможно, связано с изменением социальной ситуации, ведущего вида деятельности и начальным этапом становления классного коллектива. Наличие низких показателей в среднем и старшем звеньях можно отнести к преобладанию внешнего (экстернального) контроля, отсутствием желания самостоятельно решать проблемы, постепенным ростом значимости среды сверстников, по сравнению с образовательной средой. При этом старшеклассники довольно оптимистично смотрят в будущее, считают, что они со всем могут справиться.

Полученное значение t -критерия Стьюдента показывает, что у всех учащихся уровень развития коммуникативных способностей находится в пределах средних значений. Оптимальный уровень их развития (коммуникабельность) помогает им легко устанавливать контакты с окружающими. Адекватный уровень развития коммуникативного компонента адаптационной готовности личности способствует налаживанию и поддержанию социальных контактов в образовательном пространстве.

Достоверных различий в оценках педагогов, психологов, родителей и учащихся всех групп выявлено не было, все статистические данные получили подкрепление.

Выводы

Закономерным результатом работы по формированию адаптационной готовности могут выступать сформированные адаптационные способности, т.е. «индивидуально-психологические особенности личности, выражающиеся в выборе наиболее эффективных способов адаптации к окружающей среде» [11, с. 13]. Они являются результатом взаимодействия всех структурных компонентов, явлений и обстоятельств, действующих в процессе установления оптимального динамического равновесия в диаде «личность–среда».

В рамках исследования мы пришли к выводу, что для успешного преодоления переходных (кризисных) периодов необходимо организовывать работу по психолого-педагогическому



сопровождению процесса формирования адаптационной готовности для всех субъектов образования. Представляется актуальным пристальное изучение данной проблемы с целью разработки психолого-педагогических условий развития адаптационной готовности и рекомендаций для педагогов и родителей. С решением этой и других задач мы связываем перспективы дальнейшего исследования.

Список литературы

1. Шамионов Р. М. Адаптационная готовность личности – субъекта социального взаимодействия // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2015. Т. 15, вып. 4. С. 106–112.
2. Крайг Г., Бокум Д. Психология развития / под ред. Т. В. Прохоренко. СПб., 2005. 940 с.
3. Посохова С. Т. Психология адаптирующейся личности. СПб., 1998. 324 с.
4. Филипс Л. Проблемы адаптации человека. СПб., 2000. 616 с.
5. Акименко А. К. Взаимосвязь представлений о лжи и стратегий поведения современной молодежи в процессе социально-психологической адаптации // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2010. Т. 10, вып. 3. С. 56–61.
6. Бочарова Е. Е. Временная перспектива личности студента с разным уровнем адаптационной готовности // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2014. Т. 3, вып. 1. С. 57–63.
7. Тарасова Л. Е. Психологическая безопасность образовательной среды как условие развития адаптационной готовности старшеклассников // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2012. Т. 1, вып. 2. С. 18–22.
8. Ваганова А. Р. Адаптационная готовность учащихся начальной школы и среднего звена в оценках участников образовательного процесса // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2016. Т. 5, вып. 1 (17). С. 77–81.
9. Голубева Н. М., Голованова А. А. Факторы адаптации студентов к образовательной среде вуза // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2014. Т. 3, вып. 2 (10). С. 125–130.
10. Реан А. А. Психология изучения личности. СПб., 1999. 288 с.
11. Григорьева М. В. Роль адаптационных способностей учащихся в процессе взаимодействия с образовательной средой // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2012. Т. 1, вып. 3. С. 11–15.

Образец для цитирования:

Хмелькова О. В. Сравнительный анализ уровня сформированности структурных компонентов адаптационной готовности личности к динамической образовательной среде // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 18, вып. 1. С. 74–79. DOI: 10.18500/1819-7671-2018-18-1-74-79.

Comparative Analysis of the Formation Level of the Adaptive Readiness Structural Components of the Individual to a Dynamic Educational Environment

O. V. Hmelkova

Olga V. Hmelkova, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410002, Russia, hmelkova2810@gmail.com

The article is devoted to a comparative analysis of the level of formation of structural components of the individual's readiness to adapt to a dynamic educational environment. Adaptation readiness for changes and risks serves as an indicator of the success of the formation of individual personality traits in a person, as well as cognitive and social development of students in the educational space. An important aspect for the process of forming adaptive readiness is the isolation of its structural components, which can act as adaptation criteria. The article proves the structural model of the adaptive readiness of the individual to the dynamic educational environment, which includes the work of a group of components: internal (subjective), external (objective) and superstructural. The generalized results of the study of adaptive readiness for a dynamic educational environment are presented in accordance with the developed monitoring scheme: high and low indicators of adaptation have been identified and correlated, general properties and

features in the structure of adaptive readiness of a person for a dynamic educational environment have been determined. The applied aspect of the problem under investigation consists in using the results in organizing the educational and educational process with children in transition (crisis) periods of instruction and in creating the necessary psychological and pedagogical conditions in the general educational organization to overcome the problems and difficulties of the adaptation process.

Key words: adaptive readiness, structural components, criterial indicators, dynamic educational environment, adaptation criteria, critical (transitional) periods.

References

1. Shamionov R. M. Adaptation readiness of the individual – subject of social interaction. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2015, vol. 15, iss. 4, pp. 106–112 (in Russian).
2. Craig G. J., Baucum D. *Human development*. Upper Saddle River, 2001. 718 p. (Russ. ed.: Craig G., Baucum D. *Psikhologiya razvitiya*. Pod red. T. V. Prokhorenko. St. Petersburg, 2005. 940 p.).
3. Posokhova S. T. *Psikhologiya adaptiruyushcheysya lichnosti* [Psychology of the Adaptive Personality]. St. Petersburg, 1998. 324 p. (in Russian).



4. Philips L. *Human adaptation and his failures*. New York, London, 1968. 227 p. (Russ. ed.: Philips L. *Problemy adaptatsii cheloveka*. St. Petersburg, 2000. 616 p.).
5. Akimenko A. K. Interrelation of ideas about lies and strategies of behavior of modern youth in the process of socio-psychological adaptation. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2010, vol. 10, iss. 3, pp. 56–61 (in Russian).
6. Bocharova E. E. The temporary perspective of a students personality with different levels of adaptive readiness. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2014, vol. 3, iss. 1, pp. 57–63 (in Russian).
7. Tarasova L. E. Psychological safety of the educational environment as a condition for the development of adaptive readiness of high school students. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2012, vol. 1, iss. 2, pp. 18–22 (in Russian).
8. Vagapova A. R. Adaptation readiness of primary and middle school students in the assessments of participants in the educational process. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2016, vol. 5, iss. 1 (17), pp. 77–81 (in Russian).
9. Golubeva N. M., Golovanova A. A. Factors of students adaptation to the educational environment of the university. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2014, vol. 3, iss. 2 (10), pp. 125–130 (in Russian).
10. Rean A. A. *Psikhologiya izucheniya lichnosti* [Psychology of the study of personality]. St. Petersburg, 1999. 288 p. (in Russian).
11. Grigoreva M. V. The role of adaptive abilities of students in the process of interaction with the educational environment. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2012, vol. 1, iss. 3, pp. 11–15 (in Russian).

Cite this article as:

Hmelkova O. V. Comparative Analysis of the Formation Level of the Adaptive Readiness Structural Components of the Individual to a Dynamic Educational Environment. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2018, vol. 18, iss. 1, pp. 74–79. DOI: 10.18500/1819-7671-2018-18-1-74-79.
