

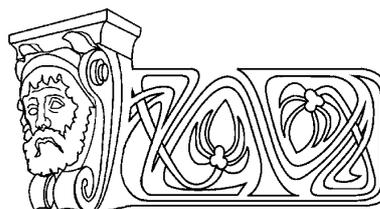


УДК 165

КРЕАТИВНЫЙ МИР ФИЛОСОФА

В.Б. Устьянцев

Саратовский государственный университет
E-mail: ystvb@list.ru



Статья посвящена философскому наследию известного отечественного философа В.П. Кохановского. Актуализируются концептуально оформленные ростовским учёным идеи и принципы диалектики в эпистемологических моделях мира, выявляется вклад мыслителя в развитие историко-философских знаний. Рассматривается роль профессора В.П. Кохановского в развитии философского образования в высшей школе.

Ключевые слова: общеполитические методы, принципы диалектики, концепции, историзм, жизненный путь.

The Philosopher's Conceptual World

V.B. Ustyantsev

The article is devoted to a philosophical heritage of a well-known native Russian philosopher V.P. Kokhanovsky. This work represents the analysis of ideas and principles of dialectics in epistemological models of the world, that were conceptually shaped by the Rostov scientist. Also this thesis identifies the contribution of the thinker to development of historical-philosophical knowledge. The author of the article mentions the role of professor V.P. Kokhanovsky in development of philosophical education in the higher school.

Key words: common philosophical methods, principles of dialectics, concept, historicism, life.

*Посвящается памяти
профессора В.П. Кохановского*

Философия открывает разные горизонты мироздания. Если научная картина мира рождается усилиями дисциплинарно организованных научных сообществ и научных школ, то концептуальный образ мира – это итог размышлений и философских обобщений одного ученого, его «визитная карточка» в научное сообщество, его знания и убеждения, образующие неповторимую вселенную мысли. В.П. Кохановский создал свой концептуальный мир, наполнил его сокровенными смыслами, идеями, убеждениями, новыми знаниями, получившими признание философской общественности России.

За многие годы дружбы с Валерием Павловичем Кохановским у меня образовалась целая библиотечка его авторских и коллективных монографий, сборников научных статей, учебников для высших учебных заведений и учебных пособий для аспирантов,

выполненных под его научным руководством. Поразительно многообразие его философских интересов – от диалектической логики, диалектики как общей теории развития до методологии социального познания, герменевтики и общетеоретических проблем синергетики. Причем самые разнообразные по содержанию и жанру философские тексты, вышедшие из под его пера, объединены общим философским замыслом и стали своеобразными вехами его творческого пути в философии. Концептуальные основания рационально выверенного мышления В.П. Кохановского нераздельно связаны с диалектическим методом. «Современный мир – это сложная диалектическая целостная система, адекватное постижение которой невозможно без диалектико-материалистического метода»¹. Диалектический метод – это философское кредо известного ростовского ученого, основа его философских убеждений, от которых он не отходил в научном поиске и в жизни.

Как известно, общеполитические методы раскрываются, прежде всего, через принципы. В философском наследии Кохановского авторская концептуализация диалектики начинается с принципа историзма. В работе над этим принципом он уходит от прямолинейных оценок и суждений, охватывает широкую философскую традицию, обсуждает становление идеи развития в классической рациональности Г. Лейбница, И. Канта, Г.-Ф. Гегеля, в страстных публицистических высказываниях русских революционных демократов, в воззрениях на научные революции классиков философии науки. Философская эрудиция В.П. Кохановского раскрывается в широкой осведомленности о работах отечественных философов, изучающих принципы и категории диалектики.



Широкую известность у философской общественности страны приобрела его авторская монография «Историзм как принцип диалектической логики» (1978). Отходя от традиционного в марксистской диалектике обоснования теории развития с позиций принципа единства теории и практики, «сформулированного применительно к исходному пункту исследования»², Кохановский связывает проблему «начала» в диалектике с принципом историзма. Историзм находит свое предельно общее выражение в проблеме начала – «это исходный пункт всего исторического рассмотрения, где формируется предварительное представление о предмете»³. Философ обосновывает временные структуры историзма, где целостный образ настоящего сочетается со «следами» прошлого и содержит в себе зачатки будущего⁴. Плодотворной в научном плане представляется идея связи историзма со становлением, с диалектическим отрицанием, где каждая предшествующая фаза развития преодолевается в последующей, охваченной движением к будущему. Уходя от схематизма, философ подчеркивает связь историзма как принципа диалектической логики с генетическим подходом, сравнительно-историческим методом, методом актуализма.

Обоснование принципа историзма с позиций философской теории времени появляется на перепутье авторских рассуждений над историко-философскими проблемами, сформулированными еще в кандидатской диссертации («Категория возникновения», 1968) и изучения работ по философским проблемам времени в конце 60 – первой половине 80-х годов прошлого столетия. В этот период в философском пространстве появились фундаментальные исследования, где категории диалектики (прежде всего, категория становление) превращались в научные и мировоззренческие ориентиры для раскрытия проблемы времени. Саратовский философ Я.Ф. Аскин обосновал роль категории становления в структурировании модусов времени, выяснил специфику детерминации природных и социальных процессов модусами прошлого, настоящего и будущего⁵.

Я.Ф. Аскин и В.П. Кохановский каждый шли своим путем в осмыслении темпоральной логики диалектического мышления, по-своему обосновали роль времени как онтологического начала развивающихся систем.

От историзма как исходного принципа диалектики В.П. Кохановский переходит к осмыслению связи диалектического метода с дисциплинарными методологиями, выстраивает проблемное поле социальной диалектики. В условиях устойчивости социальной системы, развивающейся по стратегиям плановой экономики, социальное развитие социалистического социума рассматривалось в социальной метафизике как экстраполяция законов диалектики. Социальные противоречия, качество, отрицание довольно часто мыслились как выражение универсальных законов диалектики и представляли частным выражением единства диалектики, логики и теории познания. В.П. Кохановский, привлекая диалектический метод «выведения» к осмыслению социальной реальности, отмечает слабые стороны фрагментарного анализа социальной диалектики, необоснованные попытки сведения метода диалектики «к отдельному приему», когда игнорирование широких возможностей идей диалектики при разработке диалектического метода искажает понимание марксистской философии, «тормозит исследование той социальной реальности, в которой мы живем, ориентируя хотя и на верные, но весьма общие положения из теории диалектики»⁶. По сути дела, философ выступает против широко распространенной в годы перестройки установки фрагментарного анализа категорий социальной диалектики посредством применения «отдельных приемов». За процедурами выяснения самодостаточности общественного противоречия, социального отрицания, социального качества наблюдалась утрата целостного взгляда на развитие общества. На практике общественные реформы имели точечную направленность, не затрагивая нарастающую деформацию всей социальной системы. Фундаментальное понимание общества как целого, по мнению В.П. Кохановского, открывает возможность вывести идею развития именно



из сущности целого как закона, «из которого должно быть выведено все то, что принадлежит этому целому, но не обладает собственными потенциями саморазвития»⁷. Сегодня, в условиях нарастания неуправляемых экономических, социальных рисков, обострившихся противоречий, особенно актуальна методологическая установка осмыслить и преодолеть масштабные социальные деформации с учетом общенациональных интересов, избегая давления корпоративной политики меньшинства, за которой стоят интересы бизнес-элит, отдельных правительственных чиновников и ангажированных экспертов.

Весьма характерной особенностью концептуализации социальной реальности, категориальных рядов диалектики в творчестве Кохановского предстает фундаментальная историко-философская проработанность обсуждаемых проблем. Интересующая мыслителя философская тематика органически выводится из историко-философских концептов. Так, эвристическое осмысление этапов становления диалектического метода в наследии классиков марксизма органически дополняется самостоятельными суждениями философа о диалектическом содержании категориальных рядов в философии античности, Нового и новейшего времени. Значительный интерес для него представляли работы по принципам диалектики в философском наследии Гегеля⁸. Понимание истоков диалектики, по мнению Кохановского, связано с осмыслением проблемы начала. В работах Гегеля он особо выделяет две идеи: идею темпоральности начала, когда речь идет о начале и, соответственно, о конце только применительно к конечным предметам, над которыми властвует время, и о системной природе начала, когда «всякое новое явление, по Гегелю, начинается только тогда, когда оно появляется как целое, как органическая система всех своих предпосылок». Размышляя над проблемой начала, Кохановский переводит гегелевские идеи в плоскость собственного авторского анализа, выдвигая оригинальную концепцию о темпоральной природе историзма.

Авторский подход к философским системам эпохи Просвещения превращается в заочный диалог с традиционными точками зрения на философию и других просветителей в современной западно-европейской философии. В качестве примера можно остановиться на различии оценок философского наследия Г. Лейбница. По мнению Б. Рассела, «Лейбниц, основывая свою философию, опирался на две логические предпосылки: закон противоречия и закон достаточного основания»⁹. В таком контексте основания метафизики Лейбница сводятся к аналитическим суждениям, выражающим развитие в духе аристотелевской логики. Другие исследователи выделяют теологический аспект мироздания. «Философия Лейбница представляет собой оправдание мира, выбранного богом»¹⁰. В.П. Кохановский создает иной образ философа, подходит к идеям немецкого просветителя с других позиций, усматривая за аналитическими суждениями и теологическими взглядами Лейбница особый философский горизонт, где просматривается единство формальной логики и диалектического метода. В опубликованных тезисах доклада на III Российском философском конгрессе (к сожалению, из-за болезни автор тезисов не смог принять участие в работе конгресса) содержится итог кропотливой работы над произведениями Лейбница. Кохановский сосредоточил внимание на принципах диалектики как «науки об уме», выделив в философском наследии немецкого философа принципы всеобщих различий, непрерывности, дискретности, единства дискретных пар, всеобщей связи и взаимодействия¹¹. Содержание тезисов не дает возможности раскрыть аргументацию ее автора, по-видимому, он собирал материал для научной публикации, которая, к сожалению, так и не была завершена. Помимо философской классики эпохи европейского Просвещения в поле зрения философа постоянно оказываются идеи диалектики, сформировавшиеся на почве национальной культуры России. Весьма внимательно он относится к философскому наследию Н.Г. Чернышевского, видя в нем не только писателя, философа, но и яркую са-



мобытную личность¹². Помню, как в один из первых приездов в Саратов Валерий Павлович сразу же предложил посетить музей-усадьбу и памятник-мемориал Н.Г. Чернышевскому. Он стремился с помощью артефактов понять, что чувствовал, что любил, против чего боролся автор знаменитого романа «Что делать?».

На своем жизненном пути, будучи уже состоявшимся философом, мыслителем, Кохановский удивительным образом сочетал философские воззрения и ценностное отношение к жизни, открыто занимал критическую позицию к схематизму, косности, к стремлениям отдельных философов порождать умозрительные схемы и поверхностные схоластические «произведения»¹³.

Остро ощущая потребность научного познания в обновлении методологических функций диалектического метода, философ обращается к осмыслению философии науки и углубленной трактовке методологии социального познания. Неоднократно, касаясь вопроса классификации социогуманитарных наук, отмечал ее слабую разработанность. Долгое время анализ науки и научного знания, по его мнению, проводился по модели естественно-научного знания. В последние же десятилетия резко возрос исследовательский интерес к социально-гуманитарному познанию, которое рассматривается как один из видов научного. Авторское исследование философии и методологии науки в концептуальном мире ученого идет по двум направлениям: освоение норм и принципов парадигмального мышления и совершенствование методики преподавания философии для аспирантов и соискателей. Связующим звеном для этих направлений становятся базовые принципы диалектики. Приступая к обоснованию философских основ науки, Кохановский как руководитель научного коллектива¹⁴, задается вопросом: насколько философские принципы применимы к анализу науки? Утвердительный ответ неоднозначен. Как можно заключить из содержания книги, ответ предполагает, *во-первых*, установление соответствия науки и философии по понятийному аппарату и принципам. Обсуждая

вопросы применения принципа историзма к современному научному знанию, он выделяет основные пути исследования: «первый путь – это реконструкция прошлого по его “обломкам” в настоящем, второй путь – конструировать будущее по его “зародышам” в настоящем, так как будущее вытекает из настоящего»¹⁵. *Во-вторых*, философия задает методологические планы решения научной проблемы: ученый стремится увидеть в науке отношение мысли к действительности. Философии отводится роль «компетентного арбитра», который в состоянии дать философские модели решения парадоксальных проблем. В этой связи «понятие “философские основания науки” выражают, – по мнению Кохановского, – философские идеи и принципы, которые содержатся в данной науке и дают самые общие ориентиры для познавательной деятельности»¹⁶. Именно эти идеи и принципы во многом обуславливают структуру философии науки – эпистемологию, методологию и социологию научного познания. Разумеется, сама структура имеет тенденцию к уточнению и изменению. *В-третьих*, вопрос об оправданности применения философии к анализу науки касается функций собственно философии науки как целого в процессе развития научного знания. Авторская трактовка Кохановским функций философии науки как целого в процессе развития научного знания вызывает особый интерес, так как касается болевых точек эпистемологии – таких, как различие, общность и единство естественно-научной и социогуманитарной областей знания и соответствующей ей методологии. Манифестацией звучит тезис о том, что «современная философия науки выступает в качестве недостающего звена между естественно-научным и гуманитарным знанием»¹⁷.

Логическая и методологическая направленность исследования философии науки получила свое дальнейшее развитие в других авторских работах, где научная обстоятельность сочетается с доступными для читателей формами изложения этого материала¹⁸. Особо следует подчеркнуть, что авторская позиция пронизана стремлением рассмотреть



науку как развивающееся формообразование на основе принципа историзма.

Не все было гладким и безоблачным на творческом пути философа. В последние два десятилетия парадигма материалистической диалектики переживает трудные времена. В адрес сторонников диалектической концепции мира обращены незаслуженные обвинения в анахронизме, схематизме, излишней приверженности эссенциализму и редукционизму. В.П. Кохановский вместе со своими коллегами публикует работы, где раскрывается творческий дух диалектики, ее эвристическая направленность в междисциплинарных исследованиях, в осмыслении связи диалектического и синергетического подходов. Создавая все новые «защитные пояса» (термин И. Лакатоса) для диалектического метода, он выстраивает методологическую программу, где применение диалектического метода к вновь появившимся реалиям становится необходимым условием развития постнеклассической рациональности¹⁹.

Концепции и парадигмы в философии живут духом созидания нормальной науки до тех пор, пока продолжают развиваться идеи лидеров научных школ. Светлый образ доктора философских наук, профессора В.П. Кохановского, которому в этом году исполнилось бы 70 лет, лидера, человека мощного интеллекта, создавшего свою философскую вселенную, сохранится в памяти философского сообщества, а его творческое наследие будет жить и развиваться в работах соратников и многочисленных учеников.

Примечания

¹ Кохановский В.П. Диалектико-материалистический метод / В.П. Кохановский. Ростов н/Д., 1992. С.3.

² Материалистическая диалектика: в 5 т. Т.1. Объективная диалектика / Под общ. ред. Ф.В. Константинова, В.Г. Махромова. М., 1981. С.14.

³ Кохановский В.П. Историзм как принцип диалектической логики / В.П. Кохановский. Ростов, 1978. С.141.

⁴ Там же.

⁵ См.: Аскин Я.Ф. Проблема времени. Ее философское истолкование / Я.Ф. Аскин. М., 1966; Аскин Я.Ф. Философский детерминизм и научное познание / Я.Ф. Аскин. М., 1977.

⁶ Ватин И.В. Диалектический метод и социальная реальность / И.В. Ватин, В.П. Кохановский. Ростов н/Д., 1990. С.49.

⁷ Там же. С.53.

⁸ Кохановский В.П. Принцип историзма в историко-философской концепции Гегеля / В.П. Кохановский // Известия Северо-Кавказского науч. центра высш. шк. Сер.: Общественные науки. 1973. №3; Кохановский В.П. Принцип историзма в философии Гегеля / В.П. Кохановский, В.Н. Карташкина // Вестн. Моск. ун-та. Сер. VIII, Философия. 1973. №4. С.6–11.

⁹ Рассел Б. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней / Б. Рассел. Новосибирск, 2003.

¹⁰ Скирбекк Г. История философии / Г. Скирбекк, Н. Гилье. М., 2001.

¹¹ Кохановский В.П. Универсальный метод Готфрида Лейбница / В.П. Кохановский // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: материалы Третьего Российского философского конгресса (16–20 сентября 2002 г.): в 3 т. / Отв. ред. В.С. Степин [и др.]. Ростов н/Д., 2002. Т.1. С.53–54.

¹² См.: Кохановский В.П. Н.Г. Чернышевский об историзме как принципе познания / В.П. Кохановский // Известия Северо-Кавказского науч. центра высш. шк. Сер.: Общественные науки. 1978. №2. С.12–16.

¹³ См.: Кохановский В.П. Диалектика против софистики и эклектики / В.П. Кохановский. Ростов н/Д., 1984; Кохановский В.П. «Философская необразованность» и политические ошибки / В.П. Кохановский, И.В. Ватин. Ростов н/Д., 1990.

¹⁴ Кохановский В.П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В.П. Кохановский, Т.Г. Лешкевич, Т.П. Матяш, Т.Б. Фатхи. Ростов н/Д., 2004.

¹⁵ Там же. С.27.

¹⁶ Там же. С.34.

¹⁷ Там же. С.15.

¹⁸ Кохановский В.П. Философские проблемы социально-гуманитарных наук (формирование, особенности и методология социального познания): учеб. пособие для аспирантов / В.П. Кохановский. Ростов н/Д., 2005. Рец. на кн.: Социальное познание: формирование, особенности, методология / В.Б. Устьянцев, Е.В. Листвина // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2006. Т.6, вып.1/2. С.121–123.

¹⁹ См.: Устьянцев В.Б. Научное знание: единство методологии / В.Б. Устьянцев, В.П. Барышков // Эпистемология. Философия науки. 2005. Т.6, №4. С.242–246.