



удачей, любви с ненавистью. Ценности отражаются в сознании людей в виде суждений, оценок. Относительность всех ценностей сама обуславливается целым рядом обстоятельств (временем, местом, объективным отношением субъекта, уровнем развития общества и др.). Поскольку ценности относительны, постольку и суждения о них, оценки не могут претендовать на абсолютное значение. Относительный характер оценок обуславливается всеми факторами, которые обуславливают и относительность ценностей. Наконец, поскольку оценки выражаются в суждениях, то они, как суждения в логике, могут быть определены с точки зрения их истинности или ложности, что делает «оценки более относительными образованиями, чем ценности»¹⁸.

Примечания

¹ Платон. Диалоги. Харьков, 1999. С.37.

² Платон. Соч.: В 3 т. М., 1972. Т.3. С.313.

³ Платон. Указ. соч. С.317.

⁴ Вундт В. Введение в философию. М., 1998. С.55.

⁵ Аристотель. Соч.: В 4 т. М., 1984. Т.4. С.286.

⁶ Аристотель. Указ. соч. С.300.

⁷ См.: Выжленцев Г.П. Аксиология: становление и основные этапы развития // Социально-политический журнал. 1995. № 6.

⁸ Бэкон Ф. Соч.: В 2 т. М., 1977. Т.1. С.236–266.

⁹ Нарский И.С. Западноевропейская философия XVII века. М., 1987. С.68.

¹⁰ Гоббс Т.Г. Соч.: В 2 т. М., 1991. Т.2. С.65.

¹¹ Спиноза Б. Избранные произведения: В 2 т. М., 1957. Т.1. С.395.

¹² Анисимов С.Ф. Введение в аксиологию. М., 2001. С.17.

¹³ См.: Кант И. Критика чистого разума. М., 2006; Кант И. Критика практического разума. СПб., 1995.

¹⁴ Гадамер Х.Г. Актуальность прекрасного. М., 1991. С.231.

¹⁵ Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук: В 3 т. М., 1974. Т.1. С.379–419.

¹⁶ Виндельбанд В. Прелюдии. СПб., 1904. С.23.

¹⁷ Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М., 1998. С.137.

¹⁸ Анисимов С.Ф. Духовные ценности: производство и потребление. М., 1988. С.63.

УДК 101.1:316.48:316.722

КОНФЛИКТ И ПОРЯДОК В ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ СТРУКТУРАХ

М.П. Хен

Саратовский государственный технический университет
E-mail: henmp@mail.ru

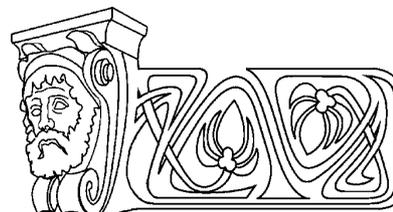
Автор статьи изучает конфликты цивилизаций. Он считает, что причины этих конфликтов обусловлены ценностными ориентирами. Система ценностей одной цивилизации, по мнению автора, вступает в противоречия с системой ценностей других цивилизаций. В конце статьи делается вывод, что проблему конфликтов цивилизаций нужно рассматривать вместе с проблемами глобализации и модернизации.

Ключевые слова: конфликт, цивилизация, ценности, нормы, идентичность, социальные институты, глобализация, идеология, менталитет.

The Conflict and the Order in Civilization Structures

М.Р. Хен

The author analyzes the conflicts of civilizations in this article. The Author considers the reasons of these conflicts that are created value. The value of one civilization disagrees with the value of other



civilizations. At the end of article he draws a conclusion. The problem of civilization's conflicts has to be studied together with modern global problems and problems of modernizations.

Key words: Conflict, civilization, values, norms, identity, social institutes, globalization, ideology, mentality.

Цивилизационные конфликты возникают вокруг потребностей, которые выражаются в таких категориях, как язык, представления о свободе, правилах поведения, отношении к другому. Такие объекты могут вовлечь в цивилизационные противостояния большие массы населения, что само по себе приводит к затяжным войнам и кризисам.



Источники расхождений и конфликтов в цивилизационных отношениях бесконечно многообразны. По нашему мнению, конфликты в духовной сфере цивилизаций требуют более пристального рассмотрения. Каждой цивилизации были присущи определенные ценности духовной культуры, и они, как правило, не выходили за её пределы и носили территориальный характер. В связи с процессом глобализации возникает необходимость в экстерриториальном характере отношений, что влечёт за собой нарастание противостояний. Цивилизационные конфликты нарастают вследствие того, что отдельные цивилизации пытаются навязать свою собственную модель развития в качестве универсальной. В конфликте цивилизаций материальные интересы играют далеко не главную роль, и их участники могут действовать вопреки своим материальным интересам. Такой характер имеют многие этнические и религиозные конфликты. Столкновения между цивилизациями имеют достаточно глубокую культурно-историческую основу и формируются как результат несовместимости ценностных систем. Они периодически переходят из латентного состояния в открытое и обратно, превращаясь тем самым в затяжное противостояние. Возникает необходимость в формировании цивилизационного порядка, который станет сдерживающим фактором всех религиозных, этнических расхождений, выходящих за рамки конкретной цивилизации. Попытка установления цивилизационного порядка на основе преимуществ системы ценностей одной цивилизации перед другой приводит к усилению противостояния. С этой точки зрения существуют универсальные ценности, и сконцентрированы они главным образом в западной цивилизации. Исчезновение или контролирование конфликтов как внутри цивилизации, так и во взаимоотношении с другими цивилизациями связывают с модернизацией всех слоев общества. В связи с этим не различие во взглядах ведет к конфликту, а стремление навязать свои ценностные установки в отрыве от исторического и культурного развития. Процессу нарастания конфликта между цивилизациями способствует глобализация как явление, требующее универсализации не

только материальных отношений, но и духовной сферы. Дело в том, что в духовной сфере наблюдается тенденция превращения гомогенных оболочек цивилизаций в гетерогенные, так как становится очевидным размывание границ этнических, религиозных и ценностных установок в целом. Это означает, что регионы, характеризовавшиеся ранее как однородные с точки зрения религии, обычаев, традиций, этнического состава, становятся разнородными. «В современном мире религия зачастую выступает не как универсализирующий механизм интеграции этнического разнообразия, а как один из компонентов этнической дифференциации»¹. В связи с этим конфликты, связанные с религиозной установкой, неразрешимы в контексте межцивилизационных отношений. «Если экономические и социально-политические причины войн были тесно связаны с этнонациональными, конфессиональными и культурологическими, можно считать, что они имеют цивилизационный характер»².

Исходя из функциональной теории конфликтов, нарастание конфликтности свидетельствует о потребности в изменении цивилизационных порядков. Сам «конфликт является механизмом приспособления норм к новым условиям»³, т.е. «социальный конфликт есть способ адекватного приспособления социальных норм к изменившимся обстоятельствам. Общества с гибкой структурой извлекают из конфликтных ситуаций определенную пользу, поскольку конфликты, способствуя возникновению и изменению социальных норм, обеспечивают существование этих обществ в новых условиях»⁴. Наиболее видным представителем теории конфликта является Р. Дарендорф, который по-новому взглянул на конфликты, испытав на себе влияние Маркса. «Источником классового конфликта служат структуры господства, которые больше не имеют абсолютного характера традиционной иерархии. Тема его – жизненные шансы. В тот момент, когда эти шансы будут связаны не с правами, а лишь с их обеспечением, социальный конфликт примет новую форму»⁵.

Отечественные исследователи по проблемам социологии конфликта считают, что «конфликт – это важнейшая сторона взаимо-



действия людей в обществе, своего рода клеточка социального бытия. Это форма отношений между потенциальными или актуальными субъектами социального действия, мотивация которых обусловлена противостоящими ценностями и нормами, интересами и потребностями⁶. «Конфликт определяется как специфическое соперничество за обладание представляющимися для всех участвующих сторон дефицитными ценностями»⁷.

Все многообразные конфликты, связанные с цивилизационными структурами, свидетельствуют об изменении самих цивилизаций или об их кризисе. «Признаком жизнеспособности цивилизаций является их способность к распространению своих ценностей, к экспансии. Нельзя представить себе цивилизации, представители которой не утверждали бы за ее пределами собственный образ мысли и жизненный уклад»⁸. Именно цивилизационный порядок является сдерживающим фактором всех религиозных, этнических конфликтов, выходящих за рамки конкретной цивилизации. «Цивилизационный порядок предполагает утверждение высших принципов, превалирующих над локальными ограничениями, формирующих универсальную систему отношений, которые преодолевают территориальные границы и отводят государству вторичное место, заставляя его подчиняться общим законам устройства бытия»⁹. При исследовании концепта цивилизационного конфликта особое внимание необходимо уделить концепции С. Хантингтона, где поставлена проблема столкновения цивилизаций и конфликтов. «Конфликты по линиям разлома – национально-религиозные или межобщинные, конфликты между государствами или группами государств, принадлежащими к различным цивилизациям. Войны по линиям разлома – конфликты, которые переросли в насильственные действия. Подобные войны могут происходить между государствами, между неправительственными группировками и между государствами и неправительственными группами»¹⁰. Развитие существующего цивилизационного порядка сопровождается различными конфликтами, которые пронизывают всю структуру общества, а это значит, что конфликт встроен не только в порядок обще-

ственного устройства, но и во взаимодействие цивилизаций.

Рассмотрим другой взгляд Хантингтона на цивилизационные конфликты в известной работе «Столкновение цивилизаций», где он считает, что причины войны между кланами, этническими группами, религиозными общинами и народами коренятся в несхожести людей между собой. Здесь в ходе войны многочисленные идентичности постепенно уходят на второй план, а на первый выдвигается идентичность, наиболее значимая в конфликте. Она почти всегда определяется культурной целостностью. «Цивилизация, таким образом, – наивысшая культурная общность людей и самый широкий уровень культурной идентификации, помимо того, что отличает человека от других биологических видов. Она определяется как общими объективными элементами, такими как язык, история, религия, обычаи, социальные институты, так и субъективной самоидентификацией людей»¹¹.

На наш взгляд, на современном этапе цивилизационного взаимодействия доминирующими становятся конфликты, находящиеся на ценностном уровне. Именно «система ценностей, лежащая в основе менталитета и мотивации, определяет принадлежность к той или иной цивилизации, побуждает к действиям в защиту своей системы ценностей»¹². Таким образом, с культурой связана реализация духовной деятельности, на основе которой формируются определенные взгляды и идеи, что, в конечном счете, составляет духовную жизнь общества. Именно система ценностей является связующим звеном любой цивилизации. Система ценностей лежит в основе менталитета и определяет принадлежность к той или иной цивилизации, и именно конфликты в этой сфере являются наиболее острыми и опасными. Современные исследователи разделяют цивилизации по системе ценностей. «Система ценностей определяется преобладающими в данном этносе этическими, идеологическими, религиозными приоритетами и предпочтениями; она передается из поколения в поколение с помощью семейного воспитания и школьного образования, литературы и искусства, средств массовой информации. Система ценностей определяет отношения людей в



семье, в быту, на производстве, в социально-политической сфере деятельности, в области научно-технического творчества, а также взаимодействие между этносами, нациями, государствами, цивилизациями»¹³. Как отмечает Ю.В. Яковец, система ценностей, образуя наследственный генотип человечества в целом и в каждой цивилизации, подвержена циклической динамике, периодически в ней наблюдаются фазы кризисов и переворотов, особенно при смене мировых цивилизаций. С появлением частной собственности, началом производства и распределения благ появляются моральные принципы, регулирующие взаимоотношения людей в различных сферах. По нашему мнению, наиболее острые конфликты возникают в момент несоответствия систем ценностей изменениям в материальном и духовном способах производства.

На современном этапе развития цивилизаций мы можем наблюдать один из глубочайших кризисов – радикальную смену и переоценку системы ценностей каждой цивилизации. «Угроза глобальной войны, столкновения цивилизаций, экологической катастрофы не только поставила под вопрос существование человечества, но и усилила движение от культа войны и насилия к культуре мира и терпимости, к признанию общих ценностей всего человечества и каждой личности, к пониманию приоритетной роли культуры и культурного наследия, распространению идей ноосферной коэволюции общества и природы»¹⁴.

Исходя из вышесказанного, можно прийти к выводу, что система духовных ценностей является определяющей во взаимоотношениях цивилизаций. Нарастание конфликтов вызвано еще и тем, что формирование нравственных представлений постоянно отстает от развития техники. В связи с чем «формирование общечеловеческой системы ценностей на основе диалога, взаимопонимания и сотрудничества цивилизаций отстает от процесса глобализации, развивающегося по неолиберальной модели, с навязыванием всему миру системы ценностей, присущей Западу, а точнее – с применением двойной морали. Это вызывает естественную реакцию остальных цивилизаций, которые отстаивают свою историческую и социокультурную са-

мобытность, свою систему ценностей. От того, какой будет дан этический ответ на вызов современной глобализации, во многом зависит будущее человечества»¹⁵.

Религиозные нормы играют важную роль в функционировании каждой цивилизации и в определении системы ценностей, но на сегодняшний день произошли глобальные изменения в количественном соотношении верующих различных конфессий во многих странах, входящих в ту или иную цивилизацию. Различия между цивилизациями современного мира связаны с противостоянием ценностей. Цивилизационные конфликты, развитие которых обусловлено потребностями и интересами на духовном и ценностном уровнях, имеют более определенно выраженный идеологический характер, который предполагает установление определенного порядка как разрешение конфликта. При этом возможное признание допустимости одной точки зрения не означает требования её полного доминирования, равно как и наоборот. Однако терпимость и взаимное признание пока еще не являются основными способами взаимоотношений между ценностными установками цивилизаций.

Исторически сложившаяся общность любой цивилизации держится за счёт постоянного воспроизводства тех ценностей, которые объединяют народы в рамках какой-либо цивилизации. Воспроизводство ценностей, как известно, обеспечивается в рамках традиции, которая является основой любой государственности. Наиболее явный и нарастающий конфликт прослеживается между западной цивилизацией и исламским миром, и это неслучайно. Западная цивилизация пропагандирует антитрадиционализм. Национальные ценности считаются уже устаревшими и не соответствующими высоким стандартам демократии. С другой стороны, исламская цивилизация демонстрирует высокий уровень сплочённости и способность мобилизовать общество на основе традиционных ценностей. Западная цивилизация, как мы видим, начинает уступать цивилизациям Востока в темпах экономического роста, сплочённости и в демографической сфере.

Ценности определенной цивилизации можно рассматривать как доминирующую



сферу, определяющую её жизнедеятельность. Эти ценности выступают в качестве объекта столкновений между различными цивилизациями. Каждая цивилизация определяет свои ценности и цели, сохраняя целостность на основе определенного порядка. Потеря ценностей или их радикальная трансформация стимулируют нарастание конфликтов как внутри цивилизации, так и во взаимодействии между ними. Невозможно бесконфликтное существование цивилизаций, когда одна из них навязывает другой свою систему ценностей без учета исторической и культурной составляющей локальной цивилизации.

Примечания

¹ *Ерасов Б.С.* Цивилизации: Универсалии и самобытность. М., 2002. С.355.

² *Киришин Ю.* Цивилизации и войны: история и современность // Постзападная цивилизация. Либерализм: прошлое, настоящее и будущее. М., 2002. С.69.

³ *Козер Л.* Функции социального конфликта. М., 2000. С.182.

⁴ Там же. С.24.

⁵ *Дарендорф Р.* Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы. М., 2002. С.45.

⁶ *Здравомыслов А.Г.* Социология конфликта. М., 1994. С.94.

⁷ *Антонян Ю.М., Давитадзе М.Д.* Этнорелигиозные конфликты: проблемы, решения. М., 2004. С.27.

⁸ *Бродель Ф.* Средиземное море и средиземноморский мир в эпоху Филиппа II: В 3 ч. М., 2003. Ч.2. С.597.

⁹ *Ерасов Б.С.* Указ. соч. С.355.

¹⁰ *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М., 2005. С.407–408.

¹¹ Там же. С.51.

¹² *Каландия И.Д.* Человек: соотношение национального и общечеловеческого // Система общечеловеческих ценностей в динамике и диалоге цивилизаций. СПб., 2004. Вып.2. С.111–123.

¹³ *Яковец Ю.В.* Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М., 2003. С.330–331.

¹⁴ Там же. С.331.

¹⁵ Там же. С.333.