

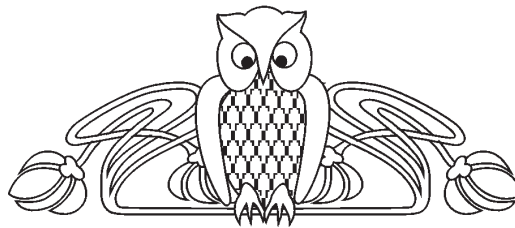


УДК 159.9 : 316.023.4

САМООЦЕНКА ГРУППОВОГО СУБЪЕКТА

К. М. Гайдар

Воронежский государственный университет
E-mail: marlen_lora@mail.ru



В статье излагаются некоторые итоги теоретического и эмпирического анализа проблемы самооценки группового субъекта. На материале студенческих групп обсуждаются особенности групповой самооценки в динамике изменений от 1-го к 5-му курсу, а также ее возможное соотношение с индивидуальными самооценками.

Ключевые слова: групповой субъект, самооценка, групповая самооценка, студенческая группа.

Group Subject's Self-Appraisal

К. М. Gaidar

Some resumes of theoretical and empirical analyses of the problem of group subject's self-appraisal are expounded. On the material of students' groups the peculiarities of the group self-appraisal in dynamics of changes from 1 to 5 courses are discussed as well as its possible ratio with the individual self-appraisal.

Key words: group subject, self-appraisal, group self-appraisal, students' group.

Групповой субъект мы понимаем как системное и динамическое качество группы взаимосвязанных и взаимодействующих людей, проявляющееся, когда она не только действует как единое целое в значимых социальных ситуациях, осуществляя разные виды активности (деятельность, общение, познание и др.), но и преобразует их (ситуации) и саму себя, осознавая при этом, что именно она является источником этих действий и преобразований¹. Трактую малую группу как субъект, мы должны признать наличие у нее сознания и высшей формы его развития – самосознания. Важнейшим и неотъемлемым компонентом группового самосознания является самооценка группового субъекта, презентующая эмоционально-ценностную подструктуру его самосознания. Следует подчеркнуть, что она до сих пор не стала предметом специального исследования и является «белым пятном» в психологии группы как субъекта.

Актуальность исследования проблемы групповой самооценки обусловлена как необходимостью ее теоретической разработки, так и прикладным значением. Изучение групповой самооценки будет способствовать расширению теоретических представлений современной психологии о групповом субъекте; одновременно это поможет решить прикладные вопросы, связанные с изучением эффективности групповой деятельности, так как необходимая для нее согласованность действий возможна лишь на основе учета само-

оценки самого группового субъекта. Изучение тех или иных характеристик групповой самооценки и использование психологами этих знаний на практике позволит оптимизировать жизнедеятельность и развитие реальных групп, повысить их продуктивность.

Приступая к изучению групповой самооценки, следует прежде всего уточнить само это понятие, а для этого, на наш взгляд, полезно обратиться к общепсихологической трактовке самооценки. С точки зрения И. И. Чесноковой, самооценка личности – это знание о себе, соединенное с определенным самоотношением². А. В. Петровский определяет самооценку как оценку личностью самой себя, своих возможностей, качеств и места среди других людей³. В современных психологических словарях самооценка понимается как ценность, которой индивид наделяет себя в целом и отдельные стороны своей личности, деятельности, поведения; как оценка, даваемая личностью себе, своим возможностям, качествам и месту среди других людей; как суждение человека о наличии, отсутствии или слабости тех или иных качеств в сравнении их с некими эталонами. Нам импонирует определение Л. В. Бороздиной, которая обращает внимание на то, что самооценка отвечает не на вопрос, что Я имею, а на вопрос, чего это стоит, что это значит, означает. Она понимает самооценку как «наличие критической позиции индивида по отношению к тому, чем он обладает, но это не констатация имеющегося потенциала, а именно его оценка с точки зрения определенной системы ценностей»⁴.

Единственное определение групповой самооценки мы нашли в работе В. Г. Асафова – он определяет ее как одну из форм сознательной рефлексии коллективом своих успехов и неудач, достижений и недостатков, возможностей и перспектив развития⁵. Мы предлагаем следующее определение групповой самооценки – это *результат оценивания групповым субъектом своих возможностей, особенностей, качеств, проявлений в разных формах активности, основанный на разделяемой им системе ценностей и воплощающий критическую позицию по отношению к самому себе*. Групповая самооценка представляет собой системное образование самосознания группы – сложное, структурированное и многоуровневое. Ее сложность выражается в многообразии видов, выделяемых по критериям «критичность», «обобщенность», «связь с временной реальностью».



В психологии традиционно различают адекватную и неадекватную самооценку, эта же классификация может быть использована и при анализе самооценки группового субъекта. Группа с адекватной самооценкой относится к себе критически, с оптимальной требовательностью, правильно соотносит собственные возможности и особенности с задачами разной трудности, объективно воспринимает свои сильные и слабые стороны. Неадекватная самооценка может быть завышенной или заниженной. Первая влечет за собой самоуверенность группового субъекта, некритическое к себе отношение, игнорирование неудач, склонность браться за непосильные задачи. Во втором случае имеет место неуверенность группы в своих силах, чрезмерная самокритичность.

С другой стороны, возможно выделение общей и частных групповых самооценок. Последние – это самооценки, даваемые группой отдельным своим качествам и психологическим новообразованиям, проявлениям в конкретных сферах групповой активности, тем или иным своим достижениям и неудачам; они носят чаще всего ситуативный характер. Совокупность частных образует общую групповую самооценку, имеющую генерализованный характер и отражающую удовлетворенность или неудовлетворенность группы собой в целом.

Виды групповой самооценки могут быть выделены также с акцентом на временной параметр:

1) идеальная самооценка группы, или групповой самоэталон – касается идеального образца группы, т.е. такого уровня, к которому можно стремиться и более или менее приблизиться, но которого нельзя достичь;

2) реальная групповая самооценка – отражает достигнутый в настоящее время уровень развития группы, действительное положение дел в той или иной сфере ее жизнедеятельности;

3) прогностическая групповая самооценка – представляет уровень, который может быть достигнут группой в будущем, перспективы ее развития;

4) ретроспективная групповая самооценка – дает представление о достигнутом в прошлом уровне развития группы, результатах прошлой деятельности.

Таким образом, групповую самооценку можно трактовать как разницу между образом реальной группы, складывающимся в сознании ее членов, и их представлениями об идеальной группе. Чем больше эта разница, тем ниже групповая самооценка, и наоборот, чем разница меньше, тем выше самооценка группы.

В структуре групповой самооценки различаются когнитивный и эмоциональный компоненты. Первый, с нашей точки зрения, образуется благодаря интеллектуально-рефлексивным действиям группового субъекта, а именно: операции сравнения себя, с одной стороны, с групповыми

самоэталонами и, с другой стороны, с образами иных групп; установлению степени согласованности / рассогласованности упомянутых образов; операции антиципации и прогнозирования группой своих возможностей и будущих результатов; сведению частных самооценок в обобщенную. Второй – эмоциональный – компонент представляет собой палитру «Мы-чувств»: от неведения себя до уверенности в себе, от удовлетворенности собой до неудовлетворенности, от негативного отношения к себе до позитивного.

Многоуровневость групповой самооценки может быть раскрыта посредством обозначения различных ее уровней как количественной меры выраженности определенных характеристик – содержательной полноты, сформированности, стабильности и др. В этом смысле ожидаемы, как минимум, три уровня групповой самооценки – высокий, средний, низкий.

Кроме многообразия, структуры и уровней групповой самооценки можно назвать и другие ее особенности – устойчивость или неустойчивость, стабильность или динамичность, когнитивная сложность или простота, большая или меньшая осознаваемость.

Поскольку феномен групповой самооценки не был предметом специального изучения в последние 20–25 лет, считаем перспективным его исследование на материале современных молодежных, в частности студенческих, групп, способных служить моделью группового субъекта.

Проведя теоретический анализ, мы выдвинули следующие гипотезы:

самооценке студенческих групп как целостных субъектов свойственна нелинейная динамика от младших курсов к старшим;

имеется связь уровней самооценки группового субъекта и самооценки личностей, его составляющих, а именно в группах, характеризующихся более высокой самооценкой, у индивидов, включенных в них, наблюдается более высокая самооценка и позитивная модальность; в группах с заниженной самооценкой можно ожидать падения уровня индивидуальных самооценок и преобладания их негативной модальности.

Базой эмпирического исследования служили факультеты Воронежского государственного университета: два гуманитарного и один – естественно-научного профиля. Объектом этого исследования выступили 17 студенческих групп 1–5-го курсов, общий объем выборки составил 238 человек.

В нашем исследовании использовались следующие методики: во-первых, семантический дифференциал (модификация Е. Ф. Бажина, Е. А. Голынкиной, А. М. Эткинда) для определения уровня групповой самооценки: испытуемым предлагалось оценить два стимула – «моя реальная студенческая группа» (а) и «идеальная студенческая группа» (б) – по степени выраженности



тех или иных качеств. Об уровне групповой самооценки мы судили по семантическому расстоянию между ними (*D*). Во-вторых, была использована модифицированная нами методика С. А. Будасси для диагностики уровня групповой самооценки – испытуемые оценивали свою учебную группу путем ранжирования 20 качеств. Их содержание было модифицировано применительно к групповому субъекту. Обе методики применялись как индивидуально, так и в групповом варианте. Последний требовал, чтобы при выполнении задания в ходе общей дискуссии группа выработала единое мнение.

Первый этап исследования был направлен на проверку первой гипотезы. Анализ данных начнем с семантического дифференциала (табл. 1).

Таблица 1

Усредненные результаты изучения групповой самооценки по методике семантического дифференциала

Курс	O_a	C_a	A_a	O_b	C_b	A_b	D_{ab}
I	11,2	8,6	8,2	16,7	10,7	9,4	6,0
II	6,3	7,2	6,5	17,2	9,5	9,3	11,5
III	8,4	7,2	7,3	15,2	12,6	10,8	9,4
IV	9,0	6,1	8,2	15,9	11,5	9,6	8,9
V	8,0	6,3	7,6	15,1	13,1	8,8	9,9

Примечание. *a* – стимул «Моя реальная студенческая группа»; *b* – стимул «Идеальная студенческая группа»; *O* – фактор оценки; *C* – фактор силы; *A* – фактор активности, *D* – семантическое расстояние между стимулами *a* и *b*.

Результаты показали, что наиболее высоко оценивают себя групповые субъекты на 1-м курсе: они продемонстрировали наивысшие значения по всем факторам методики и наименьшее семантическое расстояние. Эти группы считают себя активными, инициативными, способными справиться с трудностями, открытыми для контактов – все это может указывать на удовлетворенность первокурсников своими учебными группами.

Эти выводы подтверждены результатами методики С. А. Будасси. Группы 1-го курса считают, что в наибольшей мере у идеальной группы должны быть выражены следующие качества: сплоченность, взаимопонимание, жизнерадостность, взаимопомощь, согласованность действий, доброжелательность; наименее выражены – пассивность, конфликтность, беспечность, нерешительность. При самооценке эти группы указали, что больше всего у них выражены взаимопомощь, доброжелательность, жизнерадостность, взаимопонимание, терпимость друг к другу, энергичность; меньше всего проявляются дисциплинированность, настойчивость, согласованность действий, ответственность, организованность, т. е. группы первокурсников обнаруживают у себя целый ряд положительных качеств, свойственных, по их мнению, идеальной группе.

Группы 2-го курса показали наибольшее снижение самооценки (до уровня ниже среднего) и довольно самокритичное отношение. Скорее всего, второкурсники не удовлетворены групповыми достижениями и поведением своих групп как целостных субъектов. Такое отношение, по-видимому, связано с прошедшей после начала обучения в вузе эйфорией, столкновением с первыми трудностями, которые групповые субъекты не всегда могут преодолеть самостоятельно (вспомним, что, несмотря на высокую самооценку, группы первокурсников признали, что им больше всего не хватает организованности, ответственности, согласованности действий), лучшим узнаванием членами групп друг друга.

По методике С. А. Будасси выяснилось, что группы 2-го курса полагают, что идеальной группе более всего свойственны сплоченность, взаимопомощь, организованность, доброжелательность; менее всего – пассивность, конфликтность, беспечность, нерешительность. Давая оценку самим себе, эти группы считают, что в большей мере у них развиты такие качества, как увлекаемость, взаимопомощь, энергичность, жизнерадостность (с положительными качествами идеальной группы совпало лишь одно – взаимопомощь); в наименьшей степени присущими себе они считают конфликтность, единство мнений, согласованность действий, сплоченность (с отрицательными качествами идеальной группы также совпало одно качество – конфликтность). Эти данные подтверждают, что группам второкурсников свойственна в большей части случаев заниженная самооценка.

Итак, можно заключить, что самооценка групп 1-го и 2-го курса недостаточно адекватна и устойчива, причем от 1-го ко 2-му курсу наблюдается падение ее уровня. Это можно объяснить тем, что самосознание групповых субъектов в первые годы обучения только формируется, поэтому их самооценка может быть подвержена значительным колебаниям.

Самооценка групп 3-го курса, судя по вычисленному семантическому расстоянию, оптимально близка к оценке идеальной группы, что может свидетельствовать о большей зрелости их группового самосознания в целом и более адекватной самооценке в частности.

Согласно данным методики С. А. Будасси, группы 3-го курса наиболее высоко оценивают такие качества идеальной группы, как взаимопонимание, сплоченность, взаимопомощь, доброжелательность, организованность, жизнерадостность; наименее присущими ей они считают пассивность, нерешительность, беспечность, конфликтность. Одновременно они полагают, что им самим наиболее свойственны взаимопонимание, дисциплинированность, увлекаемость, терпимость друг к другу, организованность, взаимопомощь, ответственность, доброжелательность; меньше всего характерны такие качества, как настойчивость, конфликтность, энтузиазм,



нерешительность, единство мнений, согласованность действий, беспечность, сплоченность.

На 4-м курсе показатель семантического расстояния между предъявленными студентам для оценки стимулами несколько сокращается, что указывает на повышение уровня групповой самооценки (в основном за счет показателей факторов оценки и активности при оценке стимула «моя реальная студенческая группа»).

По методике С. А. Будасси идеальную группу четверокурсники представляют как обладающую прежде всего организованностью, ответственностью, взаимопомощью, сплоченностью; в наименьшей степени идеальной группе должны быть свойственны такие качества, как конфликтность, беспечность, пассивность, увлекаемость. При самооценке эти группы подчеркивают, что наиболее выражены у них следующие качества: энергичность, жизнерадостность, ответственность,

доброжелательность, согласованность действий, сплоченность, взаимопомощь; наименее развиты конфликтность, беспечность, энтузиазм.

И, наконец, на 5-м курсе групповые субъекты снова демонстрируют некоторое снижение уровня самооценки до среднего, а у некоторых из них он может быть квалифицирован как средний с тенденцией к занижению. Вероятно, накопленный за годы совместной жизнедеятельности опыт приводит к большей взвешенности и умеренной критичности групповых субъектов. При этом важно отметить, что эти самооценки отражают в целом позитивный образ студенческих общностей. Эти выводы подтверждаются результатами методики С. А. Будасси. Вычисленные по этой методике коэффициенты ранговой корреляции Спирмена показали некоторый разброс значений независимо от курса обучения (табл. 2), но в целом подтвердили результаты представленного выше качественного анализа.

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа по модифицированной методике С. А. Будасси

Курс	I	II	III	IV	V
Коэффициент корреляции	0,75–0,87	0,29–0,38	0,45–0,70	0,68–0,79	0,39–0,50
Уровень групповой самооценки	Завышенный	Заниженный	Средний	Завышенный	Средний

На основании корреляционного анализа можно утверждать, что высокий уровень самооценки не обнаружен ни у одной из изученных нами групп. Оптимальный ее уровень (средний и выше среднего) свойствен группам 3-го и 4-го курса.

Итак, первая гипотеза подтвердилась: с 1-го по 5-й курс самооценка групп меняется сначала от завышенного уровня к заниженному, а затем – к среднему и выше среднего как оптимальному для развития группового самосознания. Мы считаем, что выявленная нелинейная динамика обусловлена специфической для каждого курса обучения социальной ситуацией жизнедеятельности групповых субъектов, при этом развитие их самооценки идет в направлении достижения адекватности и оптимального уровня.

Далее проверялась гипотеза о том, что имеет связь уровня самооценки группового субъекта и самооценки составляющих его индивидов: для ее подтверждения анализировались эмпирические данные, полученные по всей выборке в целом, независимо от курса обучения. Все изученные группы были разделены на две категории: имеющие заниженную самооценку и имеющие самооценку среднего и выше среднего уровня.

С помощью корреляционного анализа удалось подтвердить и вторую гипотезу. В 69,7% случаев уровень групповой и индивидуальной самооценки совпадает. Между самооценкой учебной группы и самооценкой ее членов имеет-

ся статистически значимая связь (при $\alpha \leq 0,01$), а именно в группах, имеющих более высокую самооценку, учатся в основном студенты с высоким и средним уровнем индивидуальной самооценки, характеризующиеся преимущественно позитивной модальностью. Группы же с более низким уровнем общей самооценки состоят чаще всего из тех, кому присущ заниженный уровень индивидуальной самооценки с нейтральной или негативной модальностью. Мы считаем, что совпадение уровня индивидуальной и групповой самооценки может указывать на идентификацию студентов со своими группами в силу референтности последних для своих членов.

Отдельные случаи расхождения между групповой и индивидуальной самооценки представлены двумя вариантами: а) более высокий уровень групповой самооценки по сравнению с индивидуальным, а именно – группа имеет средний уровень самооценки, в то время как у ее членов преобладает низкая самооценка; б) более низкий уровень групповой самооценки по сравнению с индивидуальной, когда высокий уровень самооценки студентов сочетается со средним уровнем групповой самооценки или же средний уровень индивидуальной самооценки сочетается с заниженной групповой. Ситуацию более высокого уровня групповой самооценки по сравнению с индивидуальной мы объясняем действием защитно-компенсаторных механизмов, когда личность



за счет повышения позитивности образа группы стремится повысить собственную оценку, преодолеть неуверенность в себе за счет ориентации на свою группу, которая, вероятно, является для нее референтной (назовем это компенсаторной референтностью группового субъекта). Сочетание низкого уровня самооценки группы и более высокого уровня индивидуальной самооценки, скорее всего, есть следствие нереперентности группы для ее участников, которые более заняты собой, чем членством в группе.

В заключение подчеркнем, что знание уровня самооценки группового субъекта может служить для психолога ориентиром, позволяющим прояснить не только особенности функционирования самой группы, но и некоторые характеристики отдельных ее членов. Ведь, являясь целостным субъектом, группа оказывает значимое влияние на входящих в нее индивидов, способствуя росту

их субъектности, а одним из индикаторов субъектности – как индивидуальной, так и групповой – служит самооценка.

Примечания

- 1 См.: Гайдар К. М. Субъектный подход к психологии малых групп: история и современное состояние. Воронеж, 2006. 160 с.
- 2 См.: Чеснокова И. И. Проблема самосознания в психологии. М., 1977. 144 с.
- 3 См.: Петровский А. В. Что мы знаем и чего не знаем о себе? М., 1988. С. 138–158.
- 4 Бороздина Л. В. Что такое самооценка? // Психол. журн. 1992. Т. 13, № 4. С. 99.
- 5 См.: Асафов В. Г. Динамика групповой самооценки в процессе коллективообразования // Социально-психологические проблемы коллектива. Кострома, 1982. С. 36–39.

УДК 316.6

ТИП ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА ЛИДЕРА КАК ФАКТОР, ВЛИЯЮЩИЙ НА ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ТИП ЛИДЕРСТВА

А. К. Кравцова

Саратовский государственный университет
E-mail: kravtsova87@gmail.com



В статье рассматриваются существующие концепции эмоционального интеллекта, выдвигается гипотеза о связи его и ордерных типов лидерства, описываются его различные типы, ставятся задачи по изменению организационной культуры посредством работы с компонентами эмоционального интеллекта лидера.

Ключевые слова: эмоциональный интеллект, типология эмоционального интеллекта, ордерный (функциональный) тип лидерства, социопсихологический ордер.

Type of the Leaders Emotional Intelligence as the Determinate Factor of the Functional Type of Leadership

А. К. Kravtsova

This paper discusses different concepts of emotional intelligence (EI), put forward a hypothesis on the connection between EI and organizational type of leadership, assumes the existence of different types of EI, places further tasks to improve organizational culture, through work with the components of leader's emotional intelligence.

Keywords: emotional intelligence, typology of emotional intelligence, orders (functional) type of leadership, sociopsychological order.

Рыночная экономика оказывает огромное влияние на способ организации и управления компанией. В условиях сильнейшей конкуренции необходимо ставить высокую планку не только для качества и количества продукта (услуги) и делать главный акцент не столько на эффективную

маркетинговую компанию, а в первую очередь на непосредственных участников рабочего процесса: сотрудников, менеджеров и лидеров организаций.

Часто ведутся споры о том, что же является критерием успешности сотрудника. Мы сталкиваемся с рядом исследований, противоречащих друг другу, говорящих о том, что важнее – интеллект (как наличие академических навыков, прикладных знаний) или умение работать в команде, способность к самопрезентации или мотивация. Действительно, социальный интеллект как «способность понимать людей, действовать или поступать мудро в отношении других»¹ охватывает достаточно широкую область социального взаимодействия и мы можем говорить об определённом благополучии индивида при обладании высоким уровнем развития социального интеллекта. Но определяет ли данный конструкт его успешность как сотрудника или менеджера? Мы считаем, что наиболее направленно определяет успешность менеджера уровень развития его эмоционального интеллекта. Помимо непосредственно эмоциональной составляющей это понятие включает в себя множество компонентов, влияющих на продуктивность рабочей деятельности: это мотивация, самоуважение, возможно, даже настроение и оптимизм².

Существует множество концепций, пытающихся определить эмоциональный интеллект (ЭИ), однако научное сообщество ещё не пришло