



Экзамены – основной вид итогового контроля за семестр и год, заключительный этап изучения всей дисциплины или одной из ее крупных частей. Главная задача экзаменов состоит в выяснении и объективной оценке глубины и прочности знаний и практических навыков курсанта, самостоятельности его мышления, умения анализировать и обобщать, делать правильные практические выводы.

Известно, что успех экзаменов определяется всем процессом учебных занятий, самостоятельной работы курсантов, организацией текущего контроля в течение семестра и учебного года. Поэтому можно сказать, что подготовка к экзаменам начинается с первых дней учебных занятий. Уже во вводной лекции преподаватели говорят об источниках изучения предмета, методике самостоятельной работы, о том, когда и какие экзамены придется сдавать, а также о требованиях, которые будут предъявлены к курсам. Накануне и в период экзаменационной сессии преподаватели кафедр намечают и проводят целую систему мероприятий в помощь курсантам: групповые и индивидуальные консультации, обзорные лекции и т.д.

Опыт проведения экзаменов в Саратовском военном институте показывает, что подавляющее большинство преподавателей правильно применяют разработанные по каждой дисциплине критерии оценок и в соответст-

вии с ними объективно оценивают знания курсантов. Конечно, некоторые отклонения в ту или другую сторону (завышение или занижение оценок) иногда встречаются, поскольку во всякой оценке качества неизбежно сказываются субъективные моменты – квалификация и опытность преподавателя, уровень его требований и т.д.

Таким образом, главная цель контроля подчинена общей задаче – обеспечению высокого теоретического и научного уровня учебно-воспитательной работы и, следовательно, качественной подготовке кадров. Что же касается характера контроля, его приемов и решаемых им частных задач, то это зависит от того, на какой компонент единого учебного процесса он направлен. Однако нет такой частной задачи контроля, которая не служила бы его общей цели – улучшению качества обучения и воспитания.

Примечания

¹ См.: *Леонтьев А.Н.* Избранные психологические произведения: В 2 т. М., 1983. Т.1. С.254.

² См.: *Вишнякова С.М.* Профессиональное образование: Словарь. М., 1999. С.137.

³ См.: Педагогика: Учеб. пособие для студентов пед. вузов и пед. колледжей / Под ред. П.И. Пидкасистого. М., 1998. С.329.

⁴ См.: Положение по организации деятельности военного образовательного учреждения высшего профессионального образования внутренних войск МВД РФ. Саратов, 2005. С.40.

УДК 005: 355.232.6

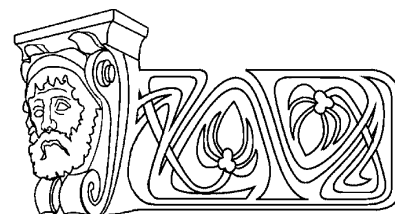
УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ВОЕННОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

С.Д. Мухоед

Саратовский военный институт внутренних войск МВД РФ
E-mail: swki@yandex.ru

В статье приводится характеристика управленческой культуры, анализ концепций и научных подходов к ее изучению, описывается сущность управленческой культуры военного специалиста. Выделяются ценности управленческой культуры, а также ее аспекты как творческого процесса.

Ключевые слова: культура, управленческая культура, аксиологическая концепция культуры, деятельностная концепция культуры, гносеологический, когнитивный, эмоционально-психологический и эмпирический аспекты управленческой культуры.



Management Culture of a Military Specialist

S.D. Mukhoed

The article deals with the characteristics of management culture, the analysis of concepts and scientific approaches to its study. The essence of management culture of a military specialist has been described. Values of management culture are marked, and also the aspects of this culture as creative process.

Key words: management culture, axiological concept of culture, activity concept of culture, aspects of management culture.



В настоящее время понятие «управленческая культура» всё чаще звучит в научно-практическом контексте. Она рассматривается как целостный феномен, который не может быть описан через простую сумму составляющих. Это особое свойство человека, профессиональным занятием которого является управление в широком понимании, как специфическая область работы с человеком.

Обратимся к пониманию категории «культура» в современном культурологическом обосновании. Философы рассматривают культуру «как деятельность людей по воспроизведению и обновлению социального бытия, а также включаемые в эту деятельность её продукты и результаты»¹.

В отечественной культурологии доминируют два исследовательских направления. С середины 60-х гг. XX в. культура рассматривалась как совокупность духовных и материальных ценностей, созданных человеком. Аксиологическая концепция интерпретации культуры заключается в вычислении той сферы бытия, которую можно назвать миром ценностей. Именно такая трактовка нашла отражение в философском словаре, во втором издании Большой советской энциклопедии и других трудах. Сторонники деятельностной концепции (Э. Маркарян, М. Каган) усматривают в такой трактовке понятия культуры известную ограниченность. По их мнению, аксиологическая интерпретация замыкает культурные явления в относительно узкой сфере, тогда как «культура – диалектически реализующийся процесс в единстве его объективных и субъективных моментов, предпосылок и результатов»².

Современная культурология изучает не только результаты культурной деятельности, но и решает более глубокую задачу – усвоение духа культуры (менталитета, культурной парадигмы). В данном случае обнаруживается второй – коммуникативный – слой культуры, это уровень общения и институтов образования. Основой культуры, её ядром является структура культуротворческой деятельности (И.А. Ильин, Э.В. Ильенков, М.С. Каган, Л.Н. Коган, Э.С. Маркарян, М.К. Мамардашвили, Э. Фромм и др.).

В психолого-педагогическом значении культура рассматривается как «исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях»³.

«Культура личности» (от неё зависит эффективность любой деятельности) определяется тем, насколько широко способен специалист осмысленно решать частные профессиональные задачи, чутко реагировать на условия и требования социума, насколько свободно он владеет наукоёмкой техникой и высокой технологией, насколько развиты в нём чувство нового и способность «не отстать» от темпов развития общества, насколько эти качества пронизывают понимание общечеловеческих приоритетов⁴.

Утверждения культуры как механизм (технологии) деятельности помогают понять саму её суть. Технологичность культуры, понимание её как способа деятельности предполагает, что культура – это исторически конкретная совокупность тех приёмов, процедур, норм, которые характеризуют уровень и направленность человеческой деятельности.

Таким образом, феномен культуры столь сложен, что на данном этапе его изучения правомерно использование множества подходов и интерпретаций, описывающих его в различных аспектах. В ходе нашего исследования мы выделили следующие положения:

культура – не самостоятельная социальная сфера, а сквозная характеристика всей социальной системы, и в любом общественном явлении существует социологический культурный аспект;

культура – определённый уровень организации жизнедеятельности людей, выраженный в продуктах материального и духовного творчества, в характере овладения приёмами и методами труда, интеллектуальной деятельности, собственного физического и духовного развития;



сущность культуры проявляется, прежде всего, в деятельности, а не только в совокупности достижений и ценностей, накопленных человечеством в процессе исторического развития; культурный потенциал личности представляет собой сочетание ряда элементов, своеобразные «срезы» культуры – физический, умственный, нравственный, эстетический, правовой, конфессиональный, политический, психологический, профессионально-трудовой. В каждом из элементов культуры выделяют четыре функциональных качества: знания, чувства или отношения, мотивация выбора или интерес, действия;

культура есть сущностный признак отдельного человека, групп людей, социальных, профессиональных и национальных общностей, всего общества в целом. Если речь идет о молодом специалисте, то следует иметь в виду и отдельную личность, и представителя определённой профессиональной группы, и часть национальной общности, различные социальные сообщества. Культура специалиста, как в фокусе, соединяет все эти интегрированные признаки;

основная социальная функция культуры – человекотворчество, то есть личность как абсолютный объектный и субъектный предмет культуры.

Термин «управленческая культура» может быть рассмотрен в контексте культуры личности. Управленческая культура на уровне личности начинается лишь с того момента, когда появляется и целенаправленно реализуется индивидуальный смысл профессиональной деятельности. Уровень сформированности управленческой культуры может быть разным, а её содержательные характеристики всегда несут конкретную социально-историческую нагрузку. При этом уровень индивидуальной управленческой культуры соотносится не только с уровнем другого человека, но и с управленческой культурой государства, национальной общности, определённого типа учреждения и др.

Характеризуя сущность управленческой культуры военного специалиста, выделяют её следующие содержательные аспекты: ценность, процессуальность, результативность.

Ценностная характеристика предполагает её рассмотрение в двух аспектах: как общественную ценность и как личностную.

Управленческая культура как общественная ценность является частью общечеловеческой, она интегрирует историко-культурный опыт управления и регулирует сферу взаимодействия людей. Совокупным субъектом в этом случае выступает всё общество, определяющее цели и содержание процессов – социализации и образования, а его «агентами» в профессиональном взаимодействии – руководители, реализующие этот заказ при помощи конкретно-исторического и личного опыта.

Личностная ценность управленческой культуры офицера – это индивидуально-мотивированное и стимулированное отношение военного специалиста к собственному образованию, его уровню и качеству в области управления. Ценности управления рассматривались в работах О.А. Абдуллиной, К.А. Абульхановой-Славской, Е.В. Бондаревской, В.П. Зинченко, В.В. Николиной, В.А. Сластенина и др. Личностную ценность можно представить в виде:

ценностей-целей (цели управления подразделением, управления воинским коллективом, управления развитием личности), личностное принятие, признание и оценка которых делают их своеобразными регуляторами управленческой деятельности;

ценностей-знаний (знание методологических основ управления, внутриорганизационного менеджмента, особенностей работы с военнослужащими, с офицерским коллективом, знание критериев эффективности управления) раскрывают значение и смысл управленческих знаний в военной сфере;

ценностей-отношений (отношения к себе, к своей деятельности, межличностных отношений в коллективе) определяют значимость взаимоотношений между участниками процесса управления;

ценностей-качеств (способности прогнозировать свою деятельность, соотносить свои цели и действия с целями других, способности к самоуправлению) выявляют многообразие индивидуальных, личностных, коммуникативных, поведенческих качеств лично-



сти офицера как субъекта управления, отражающихся в специальных способностях⁵.

Таким образом, на основе сказанного можно выделить следующие аспекты управленческой культуры как творческого процесса: наличие личностно-деятельностной основы; управленческая культура формируется на основе механизмов умственной деятельности (гносеологический аспект); творческое проявление управленческой культуры осуществляется на основе закономерностей процесса познания (когнитивный аспект); в структуру управленческой культуры как творческого начала входит и мотивационная направленность специалиста, ориентация его на приобретение новых знаний, готовность к реализации изобретательских потенциалов (эмоцио-

нально-психологический аспект); управленческая культура формируется на основе эмпирического опыта, не поддающегося рефлексии, формально не выражаемого, существующего в традициях восприятия, практическом мастерстве (эмпирический аспект).

Примечания

¹ Каган М.С. Философия культуры. СПб., 2006. С.89.

² Каган М.С. Указ. соч. С.94.

³ Межуев В.М. Культура и история: Учеб. пособие для вузов. М., 2005. С.221.

⁴ См.: Гуревич П.С. Философия культуры: Учеб. пособие для студентов гуманитар. вузов. М., 2004. С.25.

⁵ См.: Раицкий В.П. Профессиональная подготовка офицеров внутренних войск: Автореф. дис. ... канд. воен. наук. М., 1994. С.4.