



стремится к своему завершению, то есть к концу мира. Признаком же приближения конца мира философ полагал очевидное ускорение темпов течения истории.

В настоящий момент, когда бег истории ускорился многократно и человеческое сознание часто не успевает за бурно меняющейся действительностью, когда в обществе образовался определённый идейный вакуум и многие теряют нравственные ориентиры в том, что происходит с ними, со страной, с миром, философское наследие Владимира Соловьёва может оказаться необходимым.

Статья подготовлена в рамках аналитической ведомственной программы «Развитие научного потенциала высшей школы (2009–2010 гг.)» (проект № 2.1.3 / 6499).

УДК 339.977+005

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ ФУНКЦИЙ ГОРОДА И СЕЛА В ОБЩЕСТВЕННОМ ВОСПРОИЗВОДСТВЕ

В.И. Разумов

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
E-mail: rvi57@mail.ru

В статье раскрывается постулат, согласно которому город обеспечивает воспроизводство человеческого капитала, а село – воспроизводство населения. Применен системно-кибернетический подход, позволяющий анализировать взаимодействия города и села с помощью моделей гомеостатического типа. Сформулированы предложения по оптимизации баланса данной системы, согласующиеся с реформами в российском обществе в целом.
Ключевые слова: воспроизводство, гомеостатические модели, город, население, село, реформы.

Specialization of City and Village Function in the Social Reproduction

V.I. Razumov

The city provides a human capital reproduction, but the village does the population reproduction. We have applied a system-cybernetic approach to analyze the city-village interaction by means of the homeostatic type model. We present the proposals to optimize the system balance confirming with the reforms in Russian society as a whole.

Key words: reproduction, homeostatic models, city, population, village, reforms.

В качестве темы настоящего исследования обратимся к системообразующей для России оси город–село и, используя кибер-

Примечания

¹ Кант И. К вечному миру. Философский проект / И. Кант // Собр. соч.: в 8 т. М., 1994. Т.7. С.40.

² Нечаев С.Г. Катехизис революционера / С.Г. Нечаев // История терроризма в России в документах, биографиях, исследованиях. Ростов н/Д., 1996. С.48.

³ Кант И. К вечному миру. С.49.

⁴ Соловьёв В.С. Оправдание Добра / В.С. Соловьёв // Соч.: в 2 т. М., 1990. Т.1. С.286.

⁵ Иларион Киевский. Слово о Законе и Благодати / Иларион Киевский // Русская идея / Отв. ред. М.А. Маслин. М., 1992. С.36.

⁶ Соловьёв В.С. Оправдание Добра. С.531.

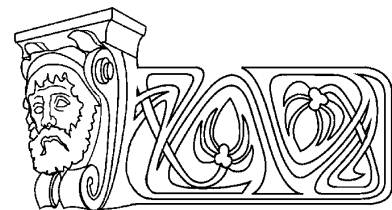
⁷ Там же. С.533.

⁸ См.: Булгаков С.Н. Нация и человечество / С.Н. Булгаков // Соч.: в 2 т. М., 1993. Т.2. С.645.

⁹ Соловьёв В.С. Оправдание Добра. С.464.

¹⁰ Зеньковский В.В. История русской философии: в 2 т. / В.В. Зеньковский. Ростов н/Д., 1999. Т.2. С.71.

¹¹ Лосев А.Ф. Русская философия / А.Ф. Лосев // Введенский А.И. Очерки истории русской философии / А.И. Введенский, А.Ф. Лосев, Э.Л. Радлов, Г.Г. Шпет. Свердловск, 1991. С.82.



нетический подход на уровне качественных моделей, обозначим задачу – управление балансом основных ресурсов города и села, учитывая распределение между ними функций общественного воспроизводства.

Человечество выработало две основные исторические формы поселения, связанные с двумя типами укладов – село и город (модификацией последнего является агломерация). Заметим, что эта оппозиция оказалась чрезвычайно устойчивой в течение всего развития цивилизации. Органическая связь воспроизводства человеческого ресурса с воспроизводством хозяйства – основное родовое свойство сельского поселения. Внедрение форм индустриального производства на село может привести к двум результатам. Если это производство отчуждается от домохозяйств (как было в совхозах), возникает новый уклад, практически превращающий село



в разнородность города (недаром говорили о ликвидации различий между городом и деревней при социализме).

Для более тонкого анализа воспользуемся версией системно-кибернетического подхода, развитым в гомеостатике¹. Модель, отражающую баланс взаимодействия хозяйственных укладов и домохозяйств на селе, можно представить в виде компенсационного гомеостата (рис. 1). В ней заложены несколько идей. Две отдельно взятые неустойчивые системы в гомеостате могут соединяться перекрестными обратными связями таким образом, что вместе они образуют устойчивую систему. Регулирование в компенсационном

гомеостате определяется входящими потоками (сельскохозяйственный ресурс, семья), мощностями блоков-преобразователей (традиционный хозяйственный уклад, домохозяйство), а также величиной и качеством (положительная/отрицательная) перекрестных обратных связей². Такие системы способны к самоуправлению, для них можно выделить и проанализировать четыре режима деятельности, определяемые комбинациями двух прямых и обратных положительных и отрицательных связей. Функцией гомеостата как структурной информационной единицы управления является гомеостаз системы.

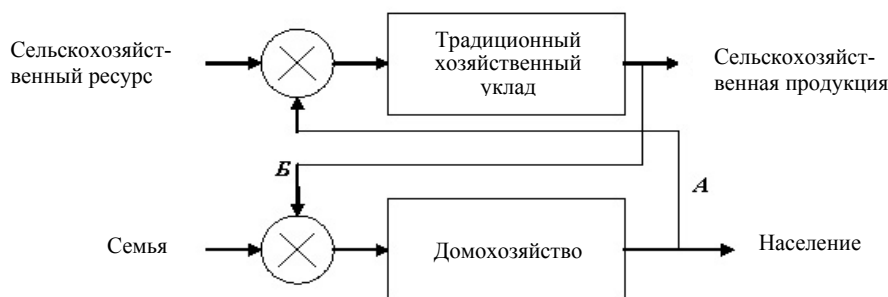


Рис. 1. Компенсационный гомеостат, выражающий устойчивость развития села

В этой модели сельскохозяйственный ресурс перерабатывается в рамках традиционного уклада в сельхозпродукты, а семья через деятельность домохозяйств формирует человеческие ресурсы (население). На производство продукции в рамках данного хозяйственного уклада влияют: население (связь А) и сельскохозяйственный ресурс, а на воспроизводство населения – сельскохозяйственный продукт (связь Б) и семья (см. рис. 1). Характер этого влияния в зависимости от исторических условий может быть различным (табл. 1).

Для России с ее избытком территории наиболее приемлемыми историческими условиями является Столыпинская реформа, хотя это состояние (так же, как и четвертое, реализованное в СССР) является неустойчивым. Может быть, поэтому она и не реализовалась по задуманному П.А. Столыпиным сценарию (а реализованный в СССР выродился в демографическую катастрофу)?

Таблица 1

Характер взаимного влияния воспроизводства населения и форм хозяйственных укладов на селе

Возможные исторические условия	Характер развития села
Население остается на селе и распоряжается продуктами труда (Столыпинская реформа в России)	Интенсивный экономический рост села
Население остается на селе, сельхозпродукция изымается (Россия XIX в. до Столыпинской реформы)	Перенаселение, рост бедности
Население мигрирует из села, домохозяйства распоряжаются продуктами труда (Западная Европа первой половины XX в.)	Урбанизация, богатое село
Население мигрирует в город, сельхозпродукция изымается (СССР, XX в., начиная с индустриализации)	Вырождение села, депопуляция

Основной исторический итог развития городов – появление новых возможностей в организации жилых, общественных, производственных и других функций и, в конце концов, пространственные изменения в образе жизни людей и появление новых хозяйст-



венных укладов. Одним из главных ресурсов, производимых в современных городах, является человеческий капитал, его качество определяется уровнем жизни, образованием, социальным обеспечением и т.д. Человеческий капитал не следует путать с человеческими трудовыми ресурсами. Как раз человеческий ресурс перерабатывается в городе, расходуется, производя, в том числе, человеческий капитал. Увеличивается ценность каждого человека при уменьшении численности населения и ускорении процессов депопуляции. В отличие от традиционного уклада домохозяйство в городе не способно в такой же степени играть роль фактора воспроизводства населения. Эту роль здесь берут на себя градообслуживающая сфера, социальная инфраструктура и культурная среда.

Модель, отражающую баланс взаимодействия в городе производства и социальной инфраструктуры, можно представить в виде компенсационного гомеостата (рис. 2), причем о росте численности населения в городе за счет собственных жителей говорить бессмысленно, поскольку этот рост не стимулируется ни одним из известных факторов. Население любых городов увеличивается за счет миграции. Поэтому имеет смысл говорить не о росте населения, а о росте человеческого капитала. В этой модели уклады современного города (в том числе производственный) перерабатывают одни ресурсы (сырье) в другие (продукты), а социальная инфраструктура, потребляя часть богатств общества, формирует человеческий капитал.

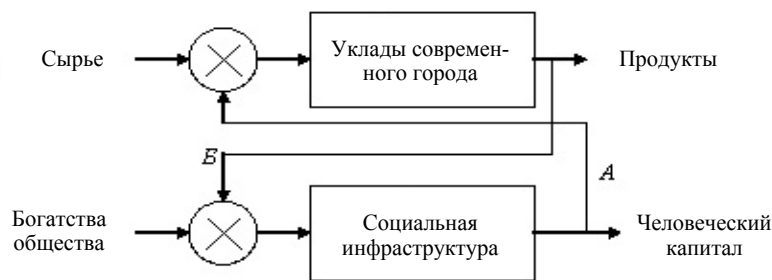


Рис. 2. Компенсационный гомеостат, выражающий баланс взаимодействия в городе производства и социальной инфраструктуры

На производство продукции в рамках городских хозяйственных укладов влияют: человеческий капитал (связь А) и ресурсы, перерабатываемые городом, а на увеличение человеческого капитала – производимый обществом продукт (связь Б) и накопленные в городе богатства (см. рис. 2). Характер этих воздействий в разных исторических условиях может приобретать разные формы (табл. 2).

Для России наиболее приемлем второй вариант развития городов (регулируемый рост) (см. табл. 2). Этот вариант является устойчивым и приводит к минимальным социальным и экономическим издержкам. Исторические условия, которые рассматривались (см. табл. 1, 2), не являются случайными. Каждое из них возникло, как итог применения той или иной государственной политики, той или иной управленческой парадигмы,

Таблица 2

Характер взаимного влияния роста человеческого капитала и производимых ресурсов (продуктов) в городе

Возможные исторические условия	Характер развития города
Рост производимых городом ресурсов и человеческого капитала (Москва и Санкт-Петербург)	Неуправляемый рост города
Изъятие ресурсов из города, рост человеческого капитала (закрытые города, академгородки в Советском Союзе)	Регулируемый рост
Ресурсы остаются в городе, утечка человеческого капитала (регионы с развитой добывающей промышленностью России)	Криминализация, нарастание кризиса
Изъятие ресурсов, утечка человеческого капитала (малые города и поселки городского типа России)	Стагнация, депопуляция

концепции развития общества. В этой связи очень интересна точка зрения, которую высказывал академик Ю.В. Яременко в своих



знаменитых «Экономических беседах»³. Сравнивая экономики СССР и Китая, он очень большое внимание уделял гомеостатическим (хотя и не применял этого термина) процессам взаимного влияния села и города и видел в разрушении деревни одну

из причин разрушения трудового потенциала России.

Для изучения возможных форм взаимодействия ресурсно-демографических процессов на селе и в городе можно применить качественную модель (рис. 3).

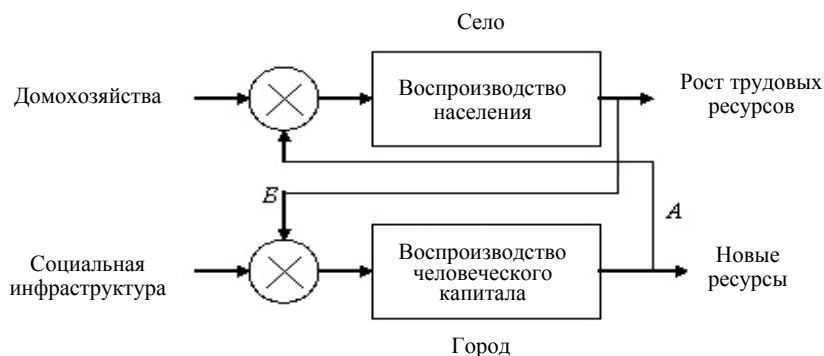


Рис. 3. Компенсационный гомеостат, выражающий баланс движения ресурсов в системе село-город

На рост трудовых ресурсов (численности населения) влияют деятельность домохозяйств на селе и новые ресурсы, производимые в городе (связь А). На качество и количество производимых городом ресурсов влияют степень развития городской инфраструктуры и ситуация с трудовыми ресурсами на селе (связь Б) (см. рис. 3).

Принципиально новый подход к этой проблеме заключается в том, что основной функцией села является не производство сельскохозяйственной продукции (с этой функцией на современном этапе прекрасно справляются индустриальные, т.е. городские уклады на базе новых ресурсов и технологий), а воспроизводство населения нации. Формы взаимодействия села и города характеризуются четырьмя случаями (табл. 3).

Россия сегодня находится приблизительно в том же положении, что и Западная Европа (см. табл. 3). Основная проблема этой группы стран – неуправляемая миграция, потеря национальной идентичности. У России, по сравнению с другими странами, есть то преимущество, что она имеет свободные территории для воспроизводства собственного населения. Если западные страны пошли по единственно возможному для них пути привлечения и адаптации мигрантов, то наша страна имеет дополнительные возможности

Таблица 3
Формы взаимодействия села и города в разных исторических условиях

Возможные условия	Характер развития государства
Рост выпуска продукции в городе и рост населения в деревне (современные Китай, Индия, Бразилия)	Неуправляемый демографический и инвестиционный бум
Рост производства в городе, депопуляция в деревне (Западная Европа, Россия)	Неуправляемая миграция, потеря национальной идентичности
Падение производства в городе, перенаселение деревни (часть стран СНГ, часть африканских стран)	Обострение социальных проблем, криминализация
Падение производства в городе, депопуляция деревни (Россия, Украина в период развала СССР)	Катастрофа, возможный развал государства

организации воспроизводства населения в сельской местности. Проблема России заключается в том, что нация не осознает ни угроз, ни тех преимуществ, которыми может воспользоваться.

Россия сегодня находится приблизительно в том же положении, что и Западная Европа (см. табл. 3). Основная проблема этой группы стран – неуправляемая миграция, потеря национальной идентичности. У России, по сравнению с другими странами, есть то преимущество, что она имеет свободные территории для воспроизводства собственно-



го населения. Если западные страны пошли по единственно возможному для них пути привлечения и адаптации мигрантов, то наша страна имеет дополнительные возможности организации воспроизводства населения в сельской местности. Проблема России заключается в том, что нация не осознает ни угроз, ни тех преимуществ, которыми может воспользоваться.

Каковы же должны быть основные выводы, которые следует сделать относительно политики развития российского города и деревни на современном этапе? Для моделирования вариантов возможных действий можно воспользоваться конструкцией гомеостата регулирования баланса производства в городе и на селе. Обобщив модели (см. рис. 1–3),

получим модель гомеостата (рис. 4). В ней дополнительно к принципам, по которым устроен компенсационный гомеостат, вводится орган локального управления – государство. В блоках-преобразователях выделены подсистемы – город (развитие инфраструктуры, производство ресурсов), село (деятельность домохозяйств, воспроизводство населения). Указан объект воздействия – общество. Кроме перекрёстных обратных связей выделены те, которые соединяют объект с каждым из преобразователей, а также генеральная обратная связь общества и государства. Естественно, такая модель богаче не только в плане анализа, но и для поиска режимов управления системой.

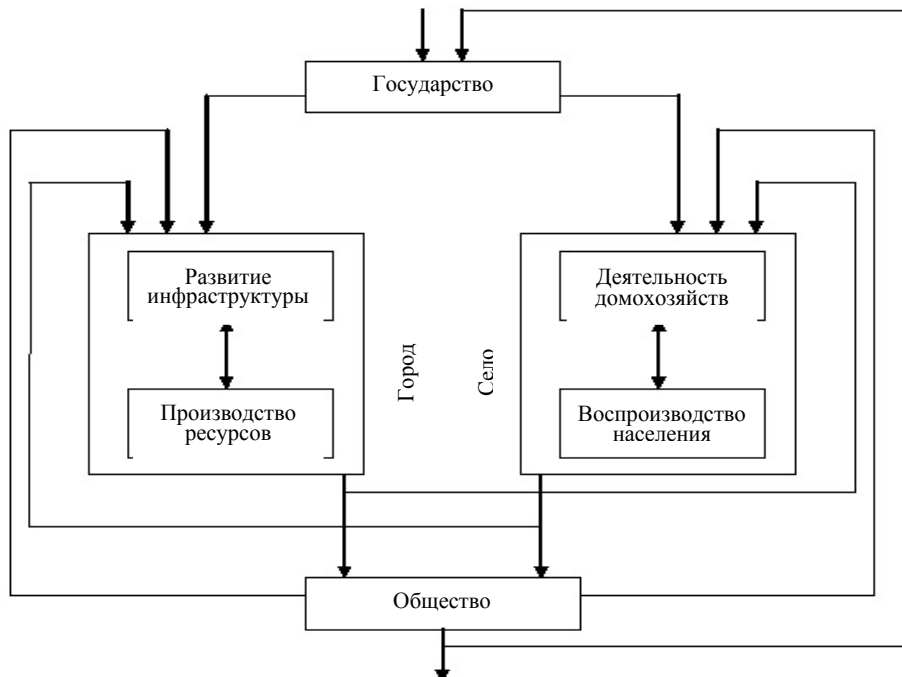


Рис. 4. Гомеостат регулирования баланса воспроизводства общества городом и селом⁴

Анализ связей позволяет смоделировать возможные варианты действий и спрогнозировать их последствия в зависимости от того, какой характер носят прямые и обратные связи, взятые в качестве проводников управляющих воздействий (см. рис. 4). На основании анализа приведенных в статье материалов, обобщенных и отраженных на схеме гомеостата регулирования баланса производства в городе и на селе применительно к России, предлагаются следующие выводы.

Государственные меры по стимулированию рождаемости и снижению депопуляции не принесут ожидаемых результатов, если не будут учитывать изложенные выше взаимосвязи между воспроизводством населения и хозяйственными укладами на селе и в городе. Особенности развития села и города, а также разных типов городов на отдельных территориях России диктуют необходимость формировать индивидуальную политику по отношению к каждому типу поселений.



Следует считать ошибочным узкоутилитарный экономический подход к русскому селу, только как к производителю сельскохозяйственной продукции. Главной функцией села является воспроизводство генофонда нации на базе сельскохозяйственной деятельности, и для реализации этой функции ему нужны меры государственной поддержки. Такие меры должны быть нацелены на приоритетное обеспечение именно этой функции.

Главной функцией города следует считать формирование человеческого капитала на базе развития социальной инфраструктуры, причем в разных типах городов эти задачи должны решаться по-разному. Часть создаваемых в городах ресурсов должна быть законодательно защищена от изъятия в вышестоящие бюджеты и направляться в соответствии с обоснованными нормативами на развитие социальной инфраструктуры. Особенно это актуально для малых и средних городов. Необходимо кардинальное укрепление местного самоуправления.

Развитие сверхкрупных городов должно пойти по регулируемому пути, ограничивающему их рост. Уровень рисков, прежде всего, относящихся к случаям потери управляемости системой, растет в Москве. Нужны кардинальные меры: одной из них может стать определение оптимального по военно-политическому, демографическому, социально-экономическому, экологическому критериям места для новой столицы РФ. Она

должна стать новым источником развития для российского общества, адекватного вызовам XXI в.

Основной вывод, вытекающий из данного исследования, заключается в том, что для отечества (особенно в условиях мирового кризиса) актуализируется проблема смены парадигмы государственного управления территориями. А обществу необходимо изменить устоявшееся понимание задач развития села и города, не соответствующее современным демографическим и этнокультурным вызовам. Вместе с этим требуются кардинальные изменения в социальной, демографической, миграционной и экономической политике относительно поселений разного типа с учетом специфики разных территорий Российской Федерации.

Примечания

¹ См.: Горский Ю.М. Системно-информационный анализ процессов управления / Ю.М. Горский. Новосибирск, 1988; Горский Ю.М. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем / Ю.М. Горский, В.И. Астафьев, В.П. Казначеев и др. Новосибирск, 1990; Горский Ю.М. Основы гомеостатики. Гармония и дисгармония живых, природных, социальных и искусственных систем / Ю.М. Горский. Иркутск, 1998.

² См.: Разумов В.И. Категориально-системная методология в подготовке ученых: Учеб. пособие / В.И. Разумов; вступит. ст. А.Г. Теслинова. Омск, 2004. С.190–200; Разумов В.И. Информационные основы синтеза систем: в 3 ч. / В.И. Разумов, В.П. Сизиков. Ч.1. Информационные основы системы знаний. Омск, 2007. С.41–49.

³ См.: Яременко Ю.В. Экономические беседы: запись С.А. Белановского / Ю.В. Яременко. М., 1999.

⁴ Схемы гомеостатов на рис. 1–4 построены совместно с Л.И. Рыженко.