



определенным запасом знаний, абсолютным доступом к информационным потокам и возможностью контролировать их и управлять ими. Значительную степень в определении властвующей элиты занимает понятие экспертной власти, способствующей разработке стратегических решений. Формированию функционирующей экспертной власти способствует накопление и использование интеллектуальных ресурсов, составляющих интеллектуальный капитал властвующей элиты. В связи с тенденциями увеличения информационных потоков интеллектуальный ресурс становится одним из ведущих векторов формирования властвующей элиты, которая становится наиболее активным и деятельным субъектом развития современного общества.

Примечания

- ¹ См.: *Краснов Б.П.* Теория власти и властных отношений / Б.П. Краснов // Социально-политический журнал. 1994. №3–6. С.76–85.
- ² См.: *Ортега-и-Гассет Х.* Новые симптомы / Х. Ортега-и-Гассет // Проблема человека в западной философии. М., 1988.
- ³ См.: *Михельс Р.* Социология политических партий в условиях демократии / Р. Михельс // Диалог. 1991. №3. С.42–45.
- ⁴ См.: *Ницше Ф.* Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Ф. Ницше. М., 1994.
- ⁵ См.: *Климов С.М.* Интеллектуальные ресурсы общества / С.М. Климов. СПб., 2002.
- ⁶ См.: *Гаман-Голутвина О.Г.* Определение основных понятий элитологии / О.Г. Гаман-Голутвина // Политические исследования. 2002. №3. С.97–103.
- ⁷ См.: *Уэбстер Ф.* Теории информационного общества / Ф. Уэбстер. М., 2004.

УДК 1:316:502/504

СИСТЕМО-СТРУКТУРНЫЙ МЕТОД В ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

М.Н. Маркова

Поволжская академия государственной службы
им. П.А. Столыпина, Саратов
E-mail: pishite_marinke@mail.ru

Статья посвящена рассмотрению системно-структурного метода и двух подходов в экологии. Оба подхода имеют ограничения в решениях экологических проблем. Была сделана попытка их обобщения и восполнения имеющихся пробелов с помощью системно-структурного метода и экоэтики.

Ключевые слова: структура, экология, системно-структурный подход, экоэтика, экофеминизм.

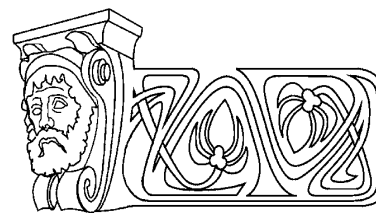
Systemic-Structural Method in Ecological Investigations

M.N. Markova

This article is devoted to consideration of systemic-structural method and two ecological approaches. Both of approaches have restrictions in solving ecological problems. Author tries to summarize both of approaches and to meet a lack of approaches using systemic-structural method and ecoethics.

Key words: structure, ecology, systemic-structural method, ecoethics, ecofeminism.

В последние десятилетия особенно катастрофичными для человека, общества и для природных систем были такие явления и процессы, как стихийные аномалии в виде наводнений, засух, пожаров, температурных колебаний, урага-



нов; сокращение площадей, занимаемых лесами, снижение плодородия почв, сокращение биоразнообразия; сокращение жизненно важных природных ресурсов, необходимых для общества; изменение некоторых географических показателей, таких как озоновый слой, газовый состав атмосферы, радиационное загрязнение и т.п. Обострение экологических проблем поставило под вопрос безопасность и само существование человеческого общества, а также его способность адекватно реагировать на возникшие угрозы и вызовы. Масштабы этих явлений столь велики, что многие называют их ситуацией экологического кризиса¹.

Трудно ответить на вопросы: как же учитывать и контролировать последствия нашего воздействия, что нужно делать, чтобы предотвратить экологическую катастрофу?

Системно-структурный метод исходит из того, что любая система представляет собой целостный комплекс взаимосвязанных элементов и одновременно является частью иных систем. Этот



подход дает возможность определить способы взаимосвязи и взаимодействия образующих систему элементов, а также позволяет раскрыть её состав и строение. Структура понимается как строение и внутренняя форма организации системы, выступающая как единство устойчивых взаимосвязей между ее элементами, а также законов данных взаимосвязей². Системно-структурный метод ориентирован на изучение строения и состава системы.

Типичным признаком целого ряда современных философских систем является то, что в качестве системообразующих в них выступает методология. Превращение метода из простого источника развития философии в центральный системообразующий фактор связано, по-видимому, с новым инструментальным пониманием философии как средства для решения интеллектуальных проблем, которое явилось следствием общего прогресса науки и техники в западном мире.

Однако общая теория систем не укладывается в рамки проблем методологии. Для обозначения этой более широкой сферы применяется термин «системный подход». Он не существует в виде строгих методологических концепций, но это не значит, что их не стремятся построить.

При рассмотрении системы как метода исследования в экологии необходимо выделить два подхода: радикально экологический и умеренно экологический; рассмотрим каждый из них и выявим их возможности и ограничения.

Радикально-экологический подход проявляется в различных формах и видах: экофеминизм, «освобождение животных» или борьба за «права животных», теории экологических сообществ (идеальное естественное равновесие на Земле может быть достигнуто только при условии отсутствия человека), социальная экология (М. Букчин) и т.д.

Объектом критики экофеминистов является то, что культура и общество отделены от природного мира, а наука и экспертные знания вытесняют традиционное народное знание. С их точки зрения, обладающие ценностью общественные отношения вырваны из всего комплекса человеческого существования, большая часть которого остается в частном, домашнем мире³.

Это течение в экологии базируется на базисном принципе: все живые организмы должны рассматриваться в отношении к их природному окружению. Экосистема любого живого организма накладывает ограничения на условия его существования. Неспособность человечества соблюдать свои экологические пределы приводит к

современному экологическому кризису. Представители движения зеленых, в свою очередь, делятся на тех, кто признает, что общество, используя свою технологическую и техническую изобретательность, способно преодолеть экологические проблемы или адаптироваться к ним (*light ecology*), и тех, кто считает, что человечеству необходимо фундаментально переосмыслить свое отношение к природному миру (*deep ecology*).

Экофеминизм склоняется к точке зрения глубинной экологии (*deep ecology*). Природный мир и человечество рассматриваются в его рамках как взаимосвязанное и взаимозависимое целое. Преодоление сложившейся тенденции развития этой целостности связано с пересмотром оснований и принципов взаимодействия ее частей. Экофеминизм показывает неспособность экологического движения и его теоретиков адекватно соотнести причины экологических проблем с последствиями мужского доминирования и женского подчинения в культуре. Эта неспособность обусловлена, главным образом, мужским доминированием в самом движении «зеленых». Хотя не стоит отрицать того, что теоретики «зеленых» и активисты экологического движения уделяют феминизму больше внимания, чем большинству других политических перспектив.

Глубинные экологи (экологи, которые придерживаются радикальных природоохранных мировоззрений) отстаивают тезис, что лишь преобразование западных антропоцентризма и дуализма человечества и природы спасет биосферу от разрушения.

Второй подход – *умеренная экология* – предполагает, что экологический кризис случился не в результате антропоцентризма, а в силу иерархических и авторитарных установок, появившихся в обществе и потом перенесенных на отношение к природе. Экологи, придерживающиеся умеренных взглядов, не одобряют никаких форм насилия и отрицают действия, разрушающие собственность или причиняющие вред (ущерб) людям. При проведении акций и кампаний они применяют драматические методы прямого воздействия и прибегают к манипуляциям средствами массовой информации. Так, например, экологи Европейского сообщества по защите окружающей среды разработали очередную (шестую) программу действий сообщества в области окружающей среды. В этой программе сразу бросается в глаза то, что в окончательном варианте исчезло её название «Окружающая среда 2010 – наше будущее, наш выбор». Как и планировалось, шестая программа учреждена сроком на 10 лет, до 21 июля 2012 г.



Эта программа экологических действий в целом направлена на обеспечение трех условий проведения экологических мероприятий сообщества:

1) интеграция потребностей окружающей среды в различные направления деятельности Европейского союза (ЕС) и имплементация принципа экологической обусловленности деятельности сообщества, изложенного в ст. 6 Договора об учреждении ЕС;

2) продолжение мероприятий, направленных на обеспечение устойчивого развития;

3) проведение экологических мероприятий с расчетом на текущее и будущее расширение Европейского союза, т.е. вступления в него новых государств⁴.

Однако невзирая на расхождения между двумя подходами, все защитники окружающей среды согласны в том, что человечество нуждается в новом понимании самого себя, которое устранил «дуализм человечества и природы» и эксплуатацию последней.

Для решения экологических проблем оба подхода непродуктивны, так как ни один из них не достиг ощутимых результатов. Необходимо найти такой, который включал бы в себя достоинства предыдущих концепций (взаимозависимость как состояние природы и основа для определения человеческого поведения по отношению к ней) и исключал недостатки, крайние точки зрения (животные это не объекты, они, как и люди, должны обладать правами). Ценность природы огромна, но природный баланс склоняется в сторону человека.

Нынешние специалисты развивают этическую теорию в полном отрыве от её метафизических основ. Кроме того, они игнорируют историю философии и культурные контексты, в которых возникали те или иные идеи и теории. Чтобы избежать ошибок предыдущих направлений, выделим для себя объект и предмет исследования. Объекты исследования экологии – системы выше уровня отдельных организмов: популяции, биоценозы, экосистемы, а также вся биосфера. Предмет изучения – организация и функционирование таких систем.

Метафизика взаимосвязанности позволит осознать, что весь природный мир является частью нас самих, а мы являемся его частью, когда осуществляется взаимовлияние и сотрудничество. Подлинно активная личность предпримет непосредственные действия во имя сохранения природного мира, поскольку подлинно зрелый человек понимает, что такое сохранение в интересах его самого, его эго, его как личности.

Системно-структурный метод позволяет разделить экологию на составляющие части и решить их проблемы, а затем определить, не повредят ли данные решения всей системе. Система делима, ее расчленив на множество мелких, а можно собрать в новую систему.

Системы различной природы могут иметь большое число разнообразных свойств, многие из которых являются специфическими, присущими только данной. На основании выделения групп свойств можно определенным образом классифицировать все системы. В первую очередь, это касается групп, характеризующих структуру, отношение систем к внешней среде, а также тип их управления.

Системный подход способствует постановке проблем в науке и выработке эффективной стратегии. Методология, специфика системного подхода определяется тем, что он ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих ее механизмов, на выявление многообразных типов связей сложного объекта и сведение их в единую теоретическую картину.

В системно-структурном методе важнейшим элементом является *экологическая этика* – междисциплинарная наука о взаимоотношениях человека и природы, обосновывающая единство природных и человеческих ценностей. Например, нетрудно доказать, что сохранение биоразнообразия есть благо для человека. И наоборот, здоровый, умеренный образ жизни способствует устойчивому развитию мира, снижает потребление ресурсов и количество отходов. В настоящее время вмешательство человека в природный мир носит недостаточно управляемый характер и ситуация крайне быстро ухудшается. Выделяют следующие принципы экологической этики:

знание законов развития биосферы и взаимодействие на этой основе человека с биосферой;
установление общих правил отношения человека и Природы;

жизнь в условиях коэволюции биосферы и общества;

обеспечение жизни будущих поколений;

право наций на расходование ресурсов в соответствии с количеством населения;

избегание воздействия на природные циклы круговорота веществ;

квоты на расходование ресурсов определяются учеными и не зависят от политической обстановки⁵.

Экологическая этика призвана регулировать не только отношения отдельного индивида с окружающей его природой, но и отношения государств и человечества в целом.



Эколого-нравственная проблематика актуальна не только в плане сохранения окружающей среды от загрязнений и других отрицательных влияний хозяйственной деятельности человека, но и для предотвращения стихийного воздействия людей на природу, сознательного, целенаправленного, планомерно развивающегося взаимодействия с нею. Такое взаимодействие осуществимо при наличии у каждого человека достаточного уровня эколого-нравственной культуры, экологического и нравственного сознания, формирование которых начинается с детства и продолжается всю жизнь.

Примечания

¹ См.: Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере / В.И. Вернадский // Успехи современной биологии. 1944. Т.18, вып.2. С.188–191; Чижев П.Г. Философия и эколо-

гические проблемы / П.Г. Чижев // Вызовы современности и философия: материалы круглого стола, посвященного Дню философии ЮНЕСКО / Под общ. ред. И.И. Ивановой. Бишкек, 2004. С.97–102.

² См.: Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. 4-е изд. М., 1981.

³ См.: Карпенко Е.И. Сущность и тенденции современного экофеминизма / Е.И. Карпенко // Гуманитарный экологический журнал. 2002. Т.4, вып.1. С.67–73.

⁴ См.: Калиниченко П.А. Комментарий к Шестой программе действий Европейского сообщества в области окружающей среды [Электронный ресурс] / П.А. Калиниченко // URL: http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/okr_sreda/brogr.htm (дата обращения: 10.02.2009).

⁵ См.: Моисеев Н.Н. Концепция экологической этики [Электронный ресурс] / Н.Н. Моисеев // URL: <http://virlib.eunnet.net> (дата обращения: 21.01.2009).