



УДК 111.6

Философия – путь к себе

Н. Д. Асташова

Асташова Надежда Дмитриевна, кандидат философских наук, ассистент кафедры философии, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского, nadya.astashova@mail.ru

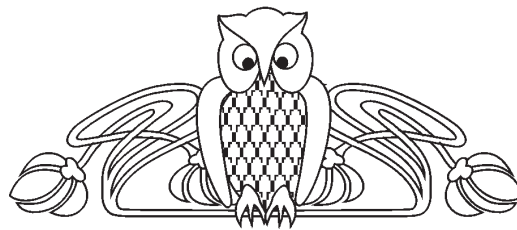
В статье анализируются проблемы философского мышления в контексте современного мировоззрения человека. Рассуждение строится на рассмотрении философии в качестве формы духовной культуры наравне с наукой, искусством и религией. Подчеркивается актуальность философского познания в наше время. Ставится цель определить роль и место философии в системе взаимодействия личности и общества. Современный человек оказывается в мире, где его существование безальтернативно подчиняется власти жестких социальных, культурных, технологических систем, где ему все труднее найти себе место. Без попыток осмыслить, понять смысл существования жизнь теряет значение для человека. Философствование путем четкого построения сознания преодолевает рутинное, плоское восприятие мира, направляет человека к тому, чтобы быть самим собой, подталкивает его к самостоятельным размышлениям, помогает противостоять различным внешним влияниям, понять и сохранить свою индивидуальность. Рассуждения о различных формах взаимодействия человека и философского знания в условиях современности приводят к выводам о том, что о философии как форме духовной культуры целесообразно говорить с позиций критического отношения к реальности, поиска истины, осмысления человеком себя и своего места в мире. Философия дает индивиду четкую систему координат, на основе которой он получает возможность вырабатывать собственное, принципиально новое мышление, способное противостоять информационному давлению современных социальных систем. Философия становится создающей и творческой силой, не только формирующей индивидуальное мироощущение человека, но и могущей повлиять на дальнейший прогресс всего общества.

Ключевые слова: философское знание, человек, социальная система, самоопределение, индивидуальность, ценность, уникальность.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2019-19-2-130-134>

В условиях бурного научно-технического развития современного общества меняются содержание и мотивация человеческой жизни. Избыточность возможностей, возникших вследствие технологических революций, вступает в противоречие с когнитивными возможностями и программами личности, что не может не сказываться на внутреннем мире человека.

В сознании индивида возникает иллюзия постоянной смены жизненных ориентиров, распадается целостность восприятия мира. В итоге



познавательная, мыслительная деятельность редуцируется до уровня упрощенных схем, не являющихся результатом его собственных интеллектуальных и духовных усилий. Так, актуальным становится вопрос о самостоятельном, индивидуальном мышлении человека как осознанном, разумном отношении к миру, для чего необходимо сформировать критический подход к действительности как способу противостояния информационно-технологическому давлению социально-культурных систем.

Таким образом, обращение к философскому размышлению, философскому способу постижения действительности приобретает особую важность для нашего современника, а философия, как никогда, оказывается востребованной дисциплиной.

Представления о мире складываются из понимания его как мира природы и мира культуры. В этой системе философия предстает формой духовной культуры наравне с наукой, искусством и религией. Однако принципиальное отличие философии от других форм духовной культуры – концептуализация всего существующего в общих чертах человеческого сознания. Философия стремится ответить на вопросы о знании, мышлении, сознании человека, его проявлениях в мире, дойти до сути вещей, понять содержание истины. Ее смысл открывается уже в названии, которое переводится с греческого как «любовь к мудрости». Поэтому философские вопросы – вечные, метафизические («мета» – приставка «над» в греческом языке), то есть это вопросы, встающие над физической реальностью, над этим миром, выходящие за его пределы. Философия – это стремление во всем разобраться, ответить на предельные вопросы, выйти за границы сжатой имманентности существования мира.

Для философского способа познания характерно стремление освободиться от хаоса в сознании, найти лучшее, уникальное понимание реальности. Существование без философской осознанности мира очень красочно описал Платон в мифе о пещере: прикованные цепями в полной темноте люди способны видеть только



тени предметов, от выхода из пещеры их отделяет глухая стена, они никогда не видели света реального мира, его красок, единственное, чем им остается довольствоваться, это созданные кем-то силуэты, отблески костра, горящего в пещере. Это и есть их представление о мире [1, с. 2]. С чем-то похожим мы сталкиваемся и сейчас: при помощи технического прогресса, обуздав и заключив в определенные формы природу, человек создал собственные структуры, довлеющие над его сознанием. Общество и его институты навязывают индивиду поведение, представления, интересы. Вместо власти природы в современном обществе возникла власть, характеризующаяся «непрерывной работой нормы в рамках аномии» [2, с. 73]. По мнению Ж. Делеза, уже с XVIII в. начинают формироваться социальные структуры, ограничивающие свободные проявления индивида, стремящиеся подчинить себе желания, а также реализовать их [3].

Тем не менее В. Н. Порус высказывает точку зрения, согласно которой существует рационально обоснованная необходимость в существовании жестких рамок культурной жизни общества [4, с. 29]. Общество не может существовать без ценностных ориентиров, вырабатываемых культурой, сдерживающих своеволие и природную жесткость человека. Культура как систематизирующая сила общества требует от индивида признания и подчинения. Вместе с тем Ю. М. Резник отмечает тот факт, что культура не только обладает ограничивающими функциями, но и предоставляет условия для творческого развития личности [5, с. 183]. Таким образом, можно говорить о существовании ограничивающих культурных систем в обществе как об абсолютно естественном и исторически обусловленном процессе.

Другой аспект существования современного человека как элемента массового общества заключается в том, что он своей бездеятельностью и пассивностью сам создает условия для несвободы. Нежелание самостоятельно мыслить, овладевать механизмом существования стало нормой жизни, поэтому весьма логично выглядит сравнение современного человека с машиной [6]: массовый человек перестал быть действенным в мире, перестал ставить цели и идти к ним. Отсутствие рефлексии по отношению к миру приводит к чувству обреченности, непонимания происходящего и, как следствие, страху и отчаянию. В итоге наш современник оказывается в мире, где его существование безальтернативно подчиняется власти жестких социальных, культурных, технологических систем, где он все чаще не может найти себе место.

Тем не менее человек существует в мире как активное, осмысленное существо, и, как отметил Э. Фромм, это «единственное животное, для которого существование – проблема: он ее должен решить, и от нее нельзя никуда уйти» [7]. В связи с этим особенно остро встает вопрос обретения личностью собственного, индивидуально неповторимого бытия в мире, где властвуют жесткие социально-культурные системы. На этом пути в помощь нашему современнику приходит философское способопонимание действительности. Отвечая на вопросы: как мы познаем этот мир, кто такой человек, почему в мире все так, а не иначе, философия помогает человеку обрести уникальность своего существования. Со времен древнегреческой философии, задаваясь метафизическими вопросами, индивид начинает проявлять себя как духовное, мыслящее существо, через философствование в нем проявляется сверхприродное¹ – мышление, познание, творчество. Так, еще Сократ говорил о том, что неосознанная жизнь не стоит того, чтобы ее жить, то есть без попыток осмыслить, понять наше существование жизнь теряет значение, для того чтобы остаться Человеком, индивиду необходимо пройти через осознание [цит. по: 8, с. 376]. Философствование путем четкого построения сознания преодолевает рутинное, плоское восприятие мира, а отказ от него, как верно замечает К. Ясперс, приводит человека к исключению из движения в истории бытия [8].

Рассуждая о современном состоянии общества, Х. Ортега-и-Гассет отмечает, что человек нуждается в новом откровении, которое не способно дать ему привычный мир [9, с. 206]. Философия – это способ снять завесу сознания, дающую нам ложное чувство понимания этого мира (иллюзию того, что мы что-то знаем и осмысливаем его, поскольку именно осознание своего незнания – первый шаг на пути к истине (по Сократу). Философия, таким образом, позволяет смотреть на мир чистым, незамутненным взглядом, как бы заново, восхищаться и радоваться ему. В этом смысле человек представляется всегда нечто большим, чем он сам о себе думает. В процессе познания и осмысления ему приходится преодолевать себя: немощь своего незнания и ограниченности. В итоге индивид приобретает свободу решений и действий, начинает определять себя в мире,

¹ В данном контексте под сверхприродным следует понимать сложные виды человеческого опыта, необъяснимые естественным порядком вещей существования в физическом мире: разум, совесть, творчество, духовно-нравственные основы общественной жизни, трансцендентальный опыт и т.п.



понимать свое место и путь в обществе. Такой процесс немалозначим без усилий самого человека, его устремленности к постоянному самосовершенствованию, желания непрерывно взаимодействовать с миром, то есть это «движение к бытию, поступательный шаг к тому, чтобы быть» [10, с. 87]. В этом смысле особое значение приобретает философский способ мышления, предполагающий особое мировосприятие, в основу которого положена большая духовная работа над собой. Как верно отмечает Ю. М. Резник, «индивидуальная картина мира поднимается до уровня панорамного видения, способного воспринимать любой предмет одновременно с разных сторон» [5, с. 187]. Человек обретает свободу мыслить и действовать самостоятельно, не оглядываясь на установленные кем-то рамки и стандарты.

О высокой потребности в философском осмыслении для современного человека свидетельствует и возникновение направления «философское консультирование» (Г. Ахенбах, Л. Маринофф, О. Бренифье) [цит. по: 11] в Европе конца 1980-х гг. «Философское консультирование» появилось как альтернатива привычному психоанализу, который не может дать человеку ответа на сложные вопросы позиционирования себя в мире. К нему обращаются люди, желающие не просто разобраться с какой-то конкретной проблемой, а получить осознанное существование, прояснить формы своей жизни, произвести переоценку своих ценностей и, как следствие, получить новое качество существования, сформировать иной подход к бытию. Так, когда человек начинает «делать себя как свободное существо» (по Фихте), появляется гармоничная личность, для которой системные ограничения общества перестают быть тотальными. Для цельной личности возможно существование вместе с другими внутри социальной структуры, которая не воспринимается как всепоглощающая и давящая.

Философия направляет человека к тому, чтобы быть самим собой, она подталкивает его к самостоятельным размышлениям, помогает ему противостоять различным внешним влияниям, понять и сохранить свою индивидуальность. Она формирует у личности самостоятельные суждения о мире, о самом себе, о других людях. Поскольку мысль – это всегда нечто новое для человека, она всегда актуальна в отличие от физического мира, который в этом смысле остается неизменным для восприятия. Благодаря самоактуализации через мысль у человека появляется реальность, в которой он способен творчески себя реализовывать как духовное, сверхприрод-

ное существо. Противостоя внешним влияниям, философское осмысление приводит к гармонии с собой и миром, т. е. представляет некую потенциальную возможность быть счастливым. Счастье – это определенное состояние души, не зависящее от внешних вещей и событий, это наша мысль о мире. Таким образом, философское знание показывает, как обрести счастье, которое достигается через осмысленность существования человека в мире. Философия помогает перезапустить сознание, осуществляя на практике известный афоризм: хочешь быть счастливым, будь им.

В. С. Швырев предлагает идею «открытой рациональности», которая заключается «в осознанной, как необходимое условие адекватного отношения к миру, готовности к постоянному совершенствованию оснований мироориентации человека как свободного и ответственного субъекта, контролирующего и проблематизирующего свои позиции по отношению к объемлющему его миру, который всегда превышает возможности “конечного” его освоения» [12, с. 113–114]. «Открытая» рациональность – это творческое освоение мира. В качестве ее примера можно привести тенденцию отставания современным человеком права на свой путь в жизни. Часто его поведение не укладывается в рамки привычного социального поведения, оно кажется нелогичными, но с позиций личности – это вполне рациональный путь обретения себя (понятное желание следовать собственным устремлениям и ценностям). Все чаще приходится слышать о случаях, когда менеджеры крупных компаний, банков, преуспевающие по всем общепринятым параметрам люди, кардинально меняют образ жизни, а часто и профессию, чтобы обрести новую ценность существования в мире. Оставляя финансовое благополучие и стабильность, они находят счастье в более размеренной спокойной жизни с меньшими материальными возможностями, но более высоким духовным и духовным потенциалом творческого развития. Это путь людей, осознанно пошедших на разрыв с общепринятыми стандартами и стереотипами, в обмен на обретение уникальности своего момента жизни.

Таким образом, о философии как форме духовной культуры сверхприродного существования человека целесообразно говорить с позиций критического отношения к реальности, поиска истины, осмысления человеком себя и своего места в мире. Философия дает индивиду четкую систему координат, на основе которой он становится способным вырабатывать собствен-



ное, принципиально новое мышление, дающее возможность противостоять информационному давлению современных социальных систем. Философия превращается в созидующую и творческую силу, не только формирующую индивидуальное мироощущение человека, но и способную повлиять на дальнейший прогресс всего общества.

Список литературы

1. Платон. Собр. соч. : в 4 т. М., 1994. Т. 3. 654 с.
2. Фуко М. Психиатрическая власть : курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1973–1974 учебном году / пер. с фр. А. В. Шестакова. СПб., 2007. 450 с.
3. Делез Ж. Post scriptum к обществам контроля. URL: <http://www.aitrus.info/node/754> (дата обращения: 01.04.2018).
4. Порус В. Н. Имитация рациональности : симулякры бюрократии // Политическая концептология. 2011. № 3. С. 26–37.
5. Резник Ю. М. Человек за границами культуры и социальности : трансперсональность как предмет социальной теории (метафизические основания) // Вопросы социальной теории. 2009. Т. III, вып. 1 (3). С. 180–195.
6. Ритцер Дж. Макдональдизация общества 5 / пер. с англ. А. В. Лазарева ; вступ. ст. Т. А. Дмитриева. М., 2011. 592 с.
7. Фромм Э. Психоанализ и религия. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/Fromm_PsRel/02.php (дата обращения: 29.04.2018).
8. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991. 527 с.
9. Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? М., 1991. 408 с.
10. Платон. Диалоги. М., 1986. 607 с.
11. Лахав Р. Философская практика – quo vadis? // Социум и власть. 2016. № 1 (57). С. 7–14.
12. Швырев В. С. Рациональность в современной культуре // Общественные науки и современность. 1997. № 1. С. 105–116.

Образец для цитирования:

Асташова Н. Д. Философия – путь к себе // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2019. Т. 19, вып. 2. С. 130–134. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2019-19-2-130-134>

Philosophy as a Way to Yourself

N. D. Astashova

Nadezhda D. Astashova, <https://orcid.org/0000-0002-9338-7763>, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, 23 Gagarina Ave., Nizhny Novgorod 603000, Russia, nadya.astashova@mail.ru

The article is devoted to the analysis of the problem of philosophical thinking for the modern worldview of man. The reasoning is based on the consideration of philosophy as a form of spiritual culture along with science, art and religion. The article deals with the problem of the relevance of philosophical knowledge for the present. The aim is to determine the role and place of philosophy in the system of interaction between the individual and society. Our contemporary finds himself in a world where his existence without alternative submits to the power of stringent social, cultural, technological systems, where he increasingly can not find a place for himself. Without trying to comprehend, to understand the meaning of existence, life loses its meaning for man. Philosophizing by a clear construction of consciousness overcomes the routine, flat perception of the world, it directs a person to be himself, pushes him into independent reflections, helps him to resist various external influences, to understand and preserve his individuality. Reasoning about various forms of interaction between man and philosophical knowledge in the modern world leads the author to the conclusion that it is expedient to speak about philosophy as a form of spiritual culture, super-natural existence of man from the perspective of critical attitude to reality, search for truth, understanding of man himself and his place in the world. Philosophy

gives the individual a clear coordinate system, on the basis of which he becomes able to develop his own, fundamentally new thinking, capable of resisting the information pressure of modern social systems. Philosophy becomes a powerful and creative force, that forms not only the individual worldview of man, but also able to influence the further progress of society.

Keywords: philosophical knowledge, person, social system, self-determination, individuality, value, uniqueness.

References

1. Platon. *Sobr. soch.*: v 4 t. [Complete Works: in 4 vols.]. Moscow, 1994, vol. 3. 654 p. (in Russian).
2. Fuko M. *Psikhiatricheskaya vlast': kurs lektzii, prochtannykh v Kollezh de Frans v 1973–1974 uchebnom godu* [Psychiatric power: a course of lectures given at the Collège de France in the 1973–1974 academic year]. Trans. from Fr. A. V. Shestakov. St. Petersburg, 2007. 450 p. (in Russian).
3. Delez Zh. *Post scriptum k obshchestvam kontrolya* [Post Scriptum to Societies of Control]. Available at: <http://www.aitrus.info/node/754> (accessed 1 April 2018) (in Russian).
4. Porus V. N. Simulation of Rationality: Simulations of Bureaucracy. *Politicheskaya kontseptologiya* [Political Conceptology], 2011, no. 3, pp. 26–37 (in Russian).
5. Reznik Yu. M. Man Beyond the Borders of Culture and Sociality: Transpersonality as a Subject of Social Theory (Metaphysical Grounds). *Voprosy sotsial'noi*



- teorii* [Questions of Social Theory], 2009, vol. 3, iss. 1 (3), pp. 180–195 (in Russian).
6. Rittser Dzh. *Makdonaldizatsiya obschestva 5* [McDonalization of a Society 5]. Trans. from Engl. A. V. Lazarev; introductory article T. A. Dmitriev. Moscow, 2011. 592 p. (in Russian).
 7. Fromm E. *Psikhoanaliz i religiya* [Psychoanalysis and Religion]. Available at: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/Fromm_PsRel/02.php (accessed 29 April 2018) (in Russian).
 8. Yaspers K. *Smysl i naznachenie istorii* [Meaning and Purpose of History]. Moscow, 1991. 527 p. (in Russian).
 9. Ortega-i-Gasset Kh. *Chto takoe filosofiya?* [What is Philosophy?]. Moscow, 1991. 408 p. (in Russian).
 10. Platon. *Dialogi* [Dialogues]. Moscow, 1986. 607 p. (in Russian).
 11. Lakhav R. Philosophical Practice – Quo Vadis? *Sotsium i vlast* [Society and Power], 2016, no. 1 (57), pp. 7–14 (in Russian).
 12. Shvyrev V. S. Rationality in Modern Culture. *Obshchestvennye nauki i sovremennost* [Social Sciences and Modernity], 1997, no. 1, pp. 105–116 (in Russian).

Cite this article as:

Astashova N. D. Philosophy as a Way to Yourself. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2019, vol. 19, iss. 2, pp. 130–134. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2019-19-2-130-134>
