



УДК 159.9

## Экспертная оценка социально-психологических факторов повторного вовлечения в криминальную деятельность осужденных



Н. М. Романова

Романова Наталья Михайловна, кандидат социологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, romanova\_nm@inbox.ru

Проблема прогноза повторных криминальных деликтов осужденных актуальна в условиях трансформирующейся преступности в современном мире. Оценка риска рецидива заключенных является прагматичной, практически значимой. В настоящей статье исследуются возможности использования экспертной оценки для прогноза повторного вовлечения осужденных в преступную активность. Эксперты (сотрудники колонии) давали оценку поведения 87 осужденных после освобождения их из мест лишения свободы. Были установлены высокая готовность к повторному совершению криминальных деликтов более чем у трети осужденных при наличии выставленной ими средней оценке их криминальной зараженности, высокий процент вовлечения осужденных в асоциальный образ жизни, низкие показатели прогноза приобщения их к трудовой активности, вовлечение в преступное деяние посредством влияния на них других лиц либо при наличии у них особого эмоционального состояния. Выявлены значимые корреляции связи экспертного прогноза с показателями склонности отбывающего наказание оправдывать совершение краж, отрицать свою вину в совершенном преступлении и перекладывать ее на потерпевших от него, безразлично относиться к совершенному им криминальному деянию, не планировать трудоустройство после отбывания наказания.

**Ключевые слова:** экспертная оценка, осужденные, социально-психологические факторы, криминальная зараженность.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2019-19-4-437-441>

### Введение

Метод экспертной оценки используется в различных областях деятельности – психологии, социологии, экономике, педагогике, управлении и др. Он предполагает анализ исследуемой проблемы с использованием количественных оценок суждений экспертов и формальную обработку результатов, позволяя упорядочить информацию об объекте исследования и раскрыть его специфику [1].

Данный метод основывается на мнении экспертов, хорошо разбирающихся в рассматриваемом явлении и способных дать ему объективную оценку.

В психологической науке экспертные оценки используются в области психологии управления [2], при отборе и аттестации персонала [3, 4],

при разработке социально-психологических программ оказания психологической помощи личности [5], изучении психологического состояния общества [6], для оценки уровня профессиональной адаптации [7] и др.

Традиционно надежность оценок и решений, принимаемых на основе суждений экспертов, достаточно высока. В психологических исследованиях использование экспертных оценок позволяет повысить объективность результатов на 20–30%, по сравнению с использованием исключительно тестовых процедур [8].

Экспертом является компетентное лицо, обладающее глубокими знаниями о предмете или объекте исследования. Эксперты, будучи высококвалифицированными специалистами в конкретной области деятельности, дают свои оценки, опираясь на имеющиеся у них глубокие знания о проблеме и профессиональный опыт [9].

В настоящее время в условиях расширения сфер действия социальных практик приобщения личности к криминальной деятельности актуальной является проблема прогнозирования повторных криминальных деликтов осужденных. Ее разрешение служит целям перевоспитания и исправления асоциального поведения преступников, повышает эффективность разработок мероприятий по их социально-психологической реабилитации. Концепция оценки риска рецидива осужденных является прагматичной и практически значимой.

### Предпосылки исследования

Прогнозирование поведения лиц, отбывших уголовное наказание, представляет собой определение вероятности совершения ими преступлений в будущем и является своего рода научным предсказанием [10, с. 13]. При построении прогнозов исходят из научного тезиса о том, что закономерности поведения конкретной личности носят устойчивый характер.

Прогнозы экспертов содержат в себе концентрированный опыт, отражающий закономерности преступного поведения криминальных субъектов. При составлении прогноза эксперты осуществляют экстраполяцию ожидаемого поведения на основе закономерностей, выявленных



ими при наблюдении за поведением этих лиц в прошлом [11, с. 78]. Прогноз, полученный методом экстраполяции, строится на логических суждениях и имеет психолого-интуитивную основу. Его точность зависит от объема и содержания информации, имеющейся у исследователя.

Глубокое понимание личностных и мотивационных аспектов поведения и деятельности этой социальной группы (осужденных) доступно узкому кругу специалистов, непосредственно работающих с данным контингентом. В связи с этим важным представляется изучение опыта экспертов в области пенитенциарной психологии и пенитенциарной практики для прогнозирования поведения осужденных в ближайшем будущем.

### Методика исследования

Эмпирическое исследование проводилось с использованием метода экспертной оценки, метода анкетирования, метода статистического анализа (корреляция Пирсона, коэффициент конкордации (статистика W-Кендалла)). В нем приняли участие эксперты – работники ФСИН в количестве пяти человек. В качестве экспертов выступали компетентные специалисты, имеющие знания об исследуемых осужденных, непосредственно с ними взаимодействующие. В состав экспертной группы были включены: психолог (один человек), оперативный сотрудник (два человека), воспитатель (один человек), начальник отряда (один человек), имеющие стаж работы с осужденными не менее пяти лет. Эксперты давали оценки независимо друг от друга, их взаимовлияние отсутствовало. Использовалась очная форма участия экспертов. Данные, отражающие их мнения, обрабатывались.

Задачи, выполняемые экспертами, заключались в рассмотрении личности заключенных и предоставлении возможных вариантов постпенитенциарного поведения каждого из них в форме гипотез. Эксперты высказывали свои суждения относительно прогноза повторного совершения преступления осужденными (87 мужчин, отбывающих наказание в местах лишения свободы в учреждениях ФСИН России по Саратовской области). Каждый вопрос предполагал количественную оценку. Оценки, полученные от разных экспертов, согласовывались на основе правила средней оценки.

Использовалась разновидность метода экспертной оценки – экспертный опрос. Эксперты давали суждения относительно личности каждого заключенного по следующим пунктам: прогноз психологической готовности личности осужденного к совершению преступления в ближайшие

месяцы после освобождения; оценка криминальной зараженности личности осужденного на текущий момент по шкале от 0 до 7; переживания заключенного на текущий момент; социальные ориентации осужденного после освобождения; потенциальные условия, при которых осужденный может совершить повторное преступление.

Личности осужденных исследовались с помощью анкеты, в которой они указывали основные социально-психологические и социально-демографические данные о собственной личности (количество судимостей; занятость до осуждения (работа, учеба); семейное положение; образование; особенности родительского воспитания; характер отношений с родителями, родственниками, друзьями; состояние в момент совершения преступления; отношение к совершенному преступлению и др.). Данные анкеты каждого респондента были представлены в количественной форме.

**Этапы исследования:** 1) анализ исследуемого явления; 2) выбор экспертов; 3) постановка задачи и предъявление вопросов экспертам; 4) анализ полученных данных.

**Цель исследования** – выявление взаимосвязи экспертного прогнозирования и социально-психологических факторов личности осужденных.

**Новизна исследования** заключается в выявлении социально-психологических факторов личности осужденных, связанных с прогнозом повторного совершения преступления осужденным, на основе анализа метода экспертных оценок.

### Результаты эмпирического исследования и их анализ

Для выявления согласованности данных экспертных оценок мы провели анализ методом коэффициента конкордации (статистика W-Кендалла). Была выявлена достоверная согласованность мнений экспертов для осужденных мужчин ( $W = 0,436$ ;  $\chi^2 = 1718,9$ ). Таким образом, эмпирически доказана общая статистическая согласованность данных экспертных оценок при прогнозировании возможного криминального поведения личности.

Были получены следующие экспертные оценки.

**Готовность к совершению преступления мужчинами после освобождения.** Эксперты считают, что 39,3% осужденных мужчин в ближайшие после освобождения месяцы вновь совершат преступление.

**Криминальная зараженность осужденных** расценивается экспертами по преимуществу как средняя. Так, 70,3% осужденных по данному показателю по шкале от 0 до 7 получили оценку



в 3 балла, 23,3% осужденных – оценку в 4 балла. 5-балльную оценку криминальной зараженности получили 4,3% осужденных. 2,1% осужденных рассматриваются экспертами как имеющие низкую криминальную зараженность. Высокую криминальную зараженность (6–7 баллов) эксперты никому из осужденных не приписали.

**Переживания осужденных.** Эксперты считают, что 61,3% заключенных испытывают чувства, связанные с сожалением (раскаянием, виной) в связи с совершенным преступлением; 3% проявляют безразличие; 32,3% оправдывают собственное преступление; 2% отрицают свою вину; 1,4% демонстрируют браваду. По мнению экспертов, 15,4% осужденных после освобождения ориентированы на работу; 65,6% – на семью и 44% – на асоциальный образ жизни.

**Причины свершения преступления.** Как указывают специалисты, 46,3% осужденных могут повторно совершить преступление под влиянием другого человека; 48,6% совершат преступление в особом эмоциональном состоянии и 5,1% – в связи с удачным стечением обстоятельств.

Для изучения взаимосвязей отдельных факторов объектного поля исследования применялись статистические методы корреляции Пирсона. Вычислялись корреляции между оценками экспертов и ответами осужденных на вопросы анкеты, выраженными в числовой форме. Обнаружены значимые корреляции, по параметру «Экспертная оценка. По прогнозу совершения заключенным повторного преступления когда-либо в будущем» выявлена обратная корреляционная связь с параметром анкеты осужденных «Оправдание кражи у богатого человека»  $r = -0,332$  (значимо при  $p \leq 0,05$ ,  $r_{\text{крит}} = 0,316$ ). Данный параметр «Оправдание кражи у богатого человека» положительно коррелирует с параметром «Экспертная оценка. Средняя степень готовности к совершению преступления (4 балла)»,  $r = 0,563$  (значимо при  $p \leq 0,01$ ,  $r_{\text{крит}} = 0,408$ ). Данный параметр анкеты осужденных «Оправдание кражи у богатого человека» положительно коррелирует с параметром «Экспертная оценка. Осужденный категорически отрицает свою вину в совершенном преступлении»,  $r = 0,396$  (значимо при  $p \leq 0,05$ ,  $r_{\text{крит}} = 0,316$ ).

Таким образом, оценка экспертами прогноза совершения заключенным повторного преступления когда-либо в будущем оказалась связанной с выраженностью склонности отбывающего наказание оправдывать совершение кражи у богатого человека. В свою очередь, отношение к совершенному преступлению, расцененное экспертами как категорическое отрицание осужденным своей вины также оказывается связанным

с параметром анкеты осужденных «Оправдание кражи у богатого человека».

Параметр «Экспертная оценка. Средняя степень готовности к совершению преступления (4 балла)» положительно коррелирует с параметром анкеты осужденных «Потерпевший виноват в случившемся (преступлении)»,  $r = 0,368$  (значимо при  $p \leq 0,05$ ,  $r_{\text{крит}} = 0,430$ ). Кроме того, данный параметр «Экспертная оценка. Средняя степень готовности к совершению преступления (4 балла)» имеет отрицательную корреляцию с параметром анкеты осужденных «Желание попросить прощения у потерпевшего»,  $r = -0,417$  (значимо при  $p \leq 0,05$ ,  $r_{\text{крит}} = 0,374$ ).

Таким образом, средняя оценка степени готовности осужденного к совершению преступления, данная экспертами, коррелирует с выраженностью тенденции осужденного к снятию с себя вины и перекладыванию ответственности за совершенное преступление на потерпевшего.

Параметр «Экспертная оценка. Оправдание себя и своего преступления» обратно коррелирует с параметром анкеты осужденных «Знание информации об уголовной ответственности за совершение преступления»,  $r = -0,361$  (значимо при  $p \leq 0,05$ ,  $r_{\text{крит}} = 0,329$ ). Кроме того, параметр «Экспертная оценка. Оправдание себя и своего преступления» имеет отрицательную корреляцию с параметром анкеты осужденных «Желание попросить прощения у потерпевшего»,  $r = -0,420$  (значимо при  $p \leq 0,05$ ,  $r_{\text{крит}} = 0,374$ ). Таким образом, чем в большей степени респонденты настаивают на незнании закона об уголовной ответственности за совершенное ими преступление и нежелании повиниться перед потерпевшими, тем в большей степени они склонны оправдывать себя за совершенное ими деяние.

С параметром «Желание попросить прощения у потерпевшего», представленным в анкете осужденных, связан параметр «Экспертная оценка. Испытывает безразличие в отношении совершенного преступления»,  $r = -0,471$  (значимо при  $p \leq 0,05$ ,  $r_{\text{крит}} = 0,316$ ). Чем безразличнее осужденный к совершенному им криминальному деянию, тем в меньшей степени он испытывает чувство вины по отношению к потерпевшему. Кроме того, параметр «Экспертная оценка. Испытывает безразличие в отношении совершенного преступления» имеет обратную корреляцию с экспертной оценкой параметра «Ориентация на труд»,  $r = -0,360$  (значимо при  $p \leq 0,05$ ,  $r_{\text{крит}} = 0,334$ ). Другими словами, согласно экспертной оценке чем безразличнее осужденные относятся к совершенному ими деянию, тем меньше они заинтересованы в трудоустройстве и ориентации на вовлечение в трудовую деятельность.



## Выводы

1. Эксперты прогнозируют высокую степень потенциальной готовности к совершению преступления осужденными мужчинами непосредственно после освобождения. Они считают, что 39,3% осужденных в ближайшие после освобождения месяцы могут свершить преступление.

2. При этом криминальная зараженность осужденных расценивается экспертами по преимуществу как средняя. Так, средние оценки (3–4 балла) по данному параметру получили 93,6% осужденных. Крайние показатели семибалльной шкалы (1 и 6–7 баллов) не использовались экспертами для оценки осужденных по данному параметру. Эксперты избегали приписывать осужденным очень высокий и очень низкий уровни криминальной зараженности. Данные экспертов можно объяснить тем, что последние могут рассматривать совершение преступления осужденными как не в полной мере или не столько связанные с их криминальной зараженностью, сколько связанные с действием иных факторов.

3. Эксперты считают, что большая часть осужденных (почти две трети) испытывают чувства, связанные с принятием собственной вины за содеянное. Остальная треть заключенных, по их мнению, не сожалеет о случившемся, испытывая безразличие, оправдывая себя или бравируя совершением преступлением, отрицая свою вину.

4. По мнению экспертов, большая часть осужденных (почти две трети) после освобождения ориентированы на поддержку семьи; лишь каждый шестой планирует приобщиться к трудовой деятельности; большинство осужденных (44%) продолжит вести асоциальный образ жизни.

5. Причины совершения повторных преступлений осужденными непосредственно после освобождения эксперты практически в равной мере связывают с воздействием других лиц (человека или группы) либо пребыванием бывшего заключенного в особом эмоциональном (психическом) состоянии; лишь в отдельных случаях – с «удачным» для бывшего осужденного стечением обстоятельств.

6. Выявлены значимые корреляции связи экспертной оценки прогноза совершения осужденным повторного преступления с параметрами анкеты осужденных, выраженными в числовой форме «Оправдание кражи у богатого человека». Таким образом, оценка экспертами прогноза совершения заключенным повторного преступления в будущем оказалась связанной с выраженностью склонности у отбывающего наказание оправдывать совершение кражи.

7. Отношение к совершенному преступлению, расцененное экспертами как категорическое отрицание осужденным своей вины, также оказывается связанным с параметром анкеты осужденных «Оправдание кражи у богатого человека».

8. Экспертная оценка осужденных как имеющих среднюю степень готовности к совершению преступления оказалась связанной с тенденцией осужденных обвинять не себя, а потерпевших в совершенном преступлении, нежеланием заключенных признать вину в содеянном и отсутствием желания попросить у них прощения.

9. Экспертная оценка отношения осужденного к совершенному им криминальному деянию как безразличного связана с показателем низкой заинтересованности осужденного в трудоустройстве после отбывания наказания.

10. Экспертная оценка осужденных как склонных к оправданию себя и своего преступления имеет обратную корреляцию с показателем анкеты осужденных, отражающим их суждения о незнании информации об уголовной ответственности за совершение ими преступления.

## Список литературы

1. Бешелев С. Д., Гурвич Ф. Г. Экспертные оценки. М. : Наука, 1973. 161 с.
2. Журавлев А. Л. Методика экспертной оценки личностных качеств руководителя производственного коллектива // Социально-психологические методы практической работы в коллективе: диагностика и воздействие / отв. ред. А. Л. Журавлев, В. А. Хашенко. М. : Ин-т психологии АН СССР, 1990. С. 85–107.
3. Гуцыкова С. В. Метод экспертных оценок : теория и практика. М. : Ин-т психологии РАН, 2011. 144 с.
4. Мякушкин Д. Е. Социально-психологические аспекты комплексной оценки персонала организации : автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2004. 24 с.
5. Леонтьева А. Н. Экспертная оценка специфики психологического сопровождения дезадаптированной личности // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2012. № 6 (121). С. 137–140.
6. Юревич А. В., Юревич М. А. Динамика психологического состояния российского общества : экспертная оценка // Нравственность современного российского общества : психологический анализ / отв. ред. А. Л. Журавлев, А. В. Юревич. М. : Ин-т психологии РАН, 2013. С. 21–41.
7. Дружилов С. А. Психологические факторы здоровья человека и детерминанты его негативных психических состояний в труде // Междунар. журнал экспериментального образования. 2013. № 10, ч. 2. С. 250–253.
8. Смирнов С. А. Продуктивность экспертной оценки управленческого персонала организации : автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2004. 24 с.



9. Киреева З. А. Методы психологического исследования. Курган : Изд-во Курган. гос. ун-та, 2014. 376 с.
10. Кысыкова Г. Б. Криминологическое прогнозирование и предупреждение преступности в местах

лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Астана, 2008. 13 с.

11. Аванесов Г. А. Теория и методология криминологического прогнозирования. М. : Юрид. лит., 1972. 334 с.

#### Образец для цитирования:

Романова Н. М. Экспертная оценка социально-психологических факторов повторного вовлечения в криминальную деятельность осужденных // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2019. Т. 19, вып. 4. С. 437–441. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2019-19-4-437-441>

#### Expert Assessment of Social and Psychological Factors of Repeated Involvement in Criminal Activity of the Convicted

N. M. Romanova

Natalia M. Romanova, <https://orcid.org/0000-0002-9444-8812>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, romanova\_nm@inbox.ru

The problem of predicting repeated delinquency is relevant in the context of changing crime in the modern world. Risk assessment of the repetition of offences among of inmates is pragmatic, practically significant. The possibilities of using expert evaluation to predict the reintegration of inmates into criminal activity were investigated. Experts (prison officers) gave prediction options for the behavior of 87 inmates after they were released from prison. According to the experts' opinion, a third of the average risk offenders are highly prone to repetition of an offence; a high percentage of the convicted people are inclined to an asocial lifestyle; they are unlikely to look for a job; they are likely to be implicated in a crime by other people or are likely to commit a crime if they are in a certain emotional state. Significant correlations have been found between the expert prediction and the inclination of the person serving a sentence to justify theft, deny their guilt in the crime committed and put the blame on the victims, to be indifferent to the criminal act, and not to plan to apply for a job after serving the sentence.

**Keywords:** expert assessment, inmates, socio-psychological factors, criminal contagion.

#### References

1. Beshelev S. D., Gurvich F. G. *Ekspertnye ocenki* [Expert assessments]. Moscow, Nauka, 1973. 161 p. (in Russian).
2. Zhuravlev A. L. Methods of expert assessments of personal qualities of the head of the production team. In: *Socialno-psihologicheskie metody prakticheskoy raboty v kollektive: diagnostika i vozdeistvie* [Socio-Psychological Methods of Practical Work in a Team: Diagnosis and Impact]. Eds. A. L. Zhuravlev, V. A. Hashchenko. Moscow, Institute of Psychology of Academy of Sciences of USSR, 1990, pp. 85–107 (in Russian).
3. Gutcykova S. V. *Metod ekspertnykh ocenok: teoriya i praktika* [The Method of Expert Assessments: Theory and Practice]. Moscow, Institute of Psychology RAS, 2011. 144 p. (in Russian).
4. Myakushkin D. E. *Socialno-psihologicheskie aspekty kompleksnoy ocenki personala organizatsii* [Socio-Psychological Aspects of the Integrated Assessments of the Organization's Personnel]. Thesis Diss. Cand. Sci. (Psihol.). Moscow, 2004. 24 p. (in Russian).
5. Leonteva A. N. Expert Assessments of the Specifics of the Psychological Support of a Disadapted Person. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2012, no. 6 (121), pp. 137–140 (in Russian).
6. Yurevich A. V., Yurevich M. A. Dynamics of the Psychological State of the Russian Society: Expert Assessments. In: *Nravstvennost sovremennogo rossiyskogo obshchestva: psihologicheskii analiz* [Morality of the Modern Russian Society: Psychological Analysis]. Eds. A. L. Zhuravlev, A. V. Yurevich). Moscow, Institute of Psychology RAS, 2013, pp. 21–41 (in Russian).
7. Druzhilov S. A. Psychological Factors of Human Health and Determinants of His Negative Mental States in Work. *Mezhdunarodnyy zhurnal eksperimentalnogo obrazovaniya* [International Journal of Experimental Education], 2013, no. 10, pt. 2, pp. 250–253 (in Russian).
8. Smirnov S. A. *Produktivnost ekspertnoy ocenki upravlencheskogo personala organizatsii* [Efficiency of the Expert Assessments of the Management Personnel of the Organization]. Thesis Diss. Cand. Sci. (Psihol.). Moscow, 2004. 24 p. (in Russian).
9. Kireeva Z. A. *Metody psihologicheskogo issledovaniya* [Methods of Psychological Research]. Kurgan, Publishing house of the Kurgan State University, 2014. 376 p. (in Russian).
10. Kysykova G. B. *Kriminologicheskoe prognozirovaniye i preduprezhdeniye prestupnosti v mestakh lisheniya svobody* [Criminological forecasting and crime prevention in prisons]. Thesis Diss. Cand. Sci. (Legal.). Astana, 2008. 13 p.
11. Avanesov G. A. *Teoriya i metodologiya kriminologicheskogo prognozirovaniya* [Theory and Methodology of Criminological Forecasting]. Moscow, Yuridicheskaya literature Publ., 1972. 334 p. (in Russian).

#### Cite this article as:

Romanova N. M. Expert Assessment of Social and Psychological Factors of Repeated Involvement in Criminal Activity of the Convicted. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2019, vol. 19, iss. 4, pp. 437–441. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2019-19-4-437-441>