



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 258–262

Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy, 2021, vol. 21, iss. 3, pp. 258–262

<https://phpp.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-258-262>

Научная статья

УДК 37.012.1

Проблемы формирования экологического сознания: образовательный аспект



А. Б. Комиссар

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Россия, 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1

Комиссар Алла Борисовна, соискатель кафедры философии образования, allacom88@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6188-7480>

Аннотация. Становление массового экологического сознания у подрастающего поколения – одна из наиболее актуальных проблем экологического образования, которое, в свою очередь, также нуждается в поддержке со стороны государственных и общественных организаций, призванных обеспечить непрерывность, доступность и методическую содержательность его реализации в образовательных учреждениях всех ступеней. В статье дан краткий обзор предпосылок утвердившегося в нашей стране отношения граждан к окружающей среде, обозначены особенности проявления внутрисистемных связей «человек – природа – общество». Предпринята попытка выявить наиболее значимые, по мнению автора, задачи непрерывного экологического образования, стоящие перед ним в контексте проблемы формирования экологического сознания в современном российском социуме. Сформулированы выводы о целесообразности внедрения в образовательный и воспитательный процессы природоориентированной поведенческой модели и функциональной философской парадигмы с целью формирования эгоцентрического и ноосферного типов мышления. Продолжение активизации профильной просветительской деятельности среди всех возрастных групп учащихся (и в перспективе – населения), обеспечения сохранности континуума экологического образования вне зависимости от социально-политической и экономической ситуации рассматривается как единственно возможный вариант для общества, желающего вступить на путь предотвращения локальных и глобальных экологических катастроф.

Ключевые слова: экологическое образование, экологическое сознание, философия, человек, природа, общество, задачи, парадигма

Для цитирования: Комиссар А. Б. Проблемы формирования экологического сознания: образовательный аспект // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 258–262. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-258-262>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Problems of formation of environmental consciousness: Educational aspect

A. B. Komissar

Lomonosov Moscow State University, GSP-1, 1 Leninskie Gory, Moscow 119991, Russia

Alla B. Komissar, allacom88@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6188-7480>

Abstract. The formation of mass environmental awareness among the younger generation is one of the most pressing problems of environmental education that also needs support from state and public organizations, designed to ensure the continuity, accessibility and methodological content of its implementation in educational institutions of all levels. The article provides a brief overview of the historical and political preconditions for the established attitude to the environment in our country, and specifies the features of the manifestation of intrasystemic connections “nature-human-society”. In the course of the study the author tried to identify the most significant objectives of continuing environmental education in the face of the problem formation of Russian environmental consciousness. There were also drawn conclusions about the advisability of introducing a nature-oriented behavioral model and a functional philosophical paradigm into the educational and upbringing processes – both in order to achieve popularization of ecocentric and noospheric types of thinking. The enlightenment activation, development of empathy in all age groups of students (the whole population in the nearest future) and preservation of the environmental education continuum, regardless of the socio-political and economic situation are presented as the only possible options for a society wishing to embark on the path of preventing local and global ecological disasters.

Keywords: environmental education, environmental awareness, philosophy, human, nature, society, objectives, paradigm

For citation: Komissar A. B. Problems of formation of environmental consciousness: Educational aspect. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2021, vol. 21, iss. 3, pp. 258–262 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-258-262>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



Экологические знания открывают важные стороны действительности, содействуют изменению нашей культуры, нашего образа жизни [1]. Экологическое образование – одна из достигших практически идиоматического уровня разновидностей современного образования, постоянно обсуждаемая и даже несколько идеализированная. Популяризированная и идеологически связанная с ним концепция устойчивого развития раскрывает определенную стратификацию на пути достижения если не экологического благополучия, то экологического равновесия, где все векторы направлены в сторону снижения угрозы экологической катастрофы, приближающейся с огромной скоростью по причине нерационального природопользования. Академик В. И. Вернадский еще в 1944 г. писал, что биосфера резко изменяется человеком физически и химически, как сознательно, так и, главным образом, бессознательно [2].

Изучив современные ценностно-ориентированный и ноосферный подходы, отметим их некую теоретизацию и практически нереализованное в полной мере проникновение в народные массы. В данной статье рассматриваются наиболее веские причины такого положения вещей и задачи, стоящие на пути окончательного внедрения непрерывного экологического образования в учебный процесс всех половозрастных групп граждан. Отсюда берут начало наши предложения по формированию экологического сознания при помощи комплексного социально-философского подхода к проблеме организации как теоретических, так и практических аспектов экологического образования.

Современный социум во имя противодействия негативным антропогенным факторам призван активизировать дотопле сокрытые внутренние запасные ресурсы, в том числе при помощи реализации образовательно-воспитательного процесса в отношении подрастающего поколения. В частности при рассмотрении проблем высшего образования отмечалось, что в содержании учебных программ необходимо актуализировать императив экологической ответственности как устойчивое качество личности, направленное на формирование ценностных ориентаций и норм поведения в области природопользования и охраны окружающей среды с применением усвоенных системных знаний [3]. В течение без малого уже четверти века воплощение идеи экоцентрификации учащегося вменяется в обязанность педагогическим работникам дошкольного, среднего, высшего и дополнительного образования естественнонаучной направленности. И хотя ранее обнаруживались тематические призывные

сигналы в профессиональной литературе и на выступлениях «зеленых» активистов, все-таки подобного нынешнему эффекту массовости они не имели.

Э. Тоффлер отмечал, что кризис личности человека вызван неисправным функционированием опорных систем жизнеобеспечения общества и развалом ролевой структуры [4]. Несмотря на глубокие корни взаимоотношений человека и природы или, лучше сказать, отношения «человека к природе», отечественными учеными и философами, ввиду политических катаклизмов наша страна исторически оказалась отнюдь не на первом месте в условном рейтинге как экологически безопасных, так и экологически ориентированных в рамках приоритетов личностного и гражданского развития индивидов держав. Выходя из очередного социального кризиса на стадию плато, Россия вполне искренне пытается решить назревшие эколого-педагогические вопросы, которые в период экономического подъема претендуют даже на законодательно закрепленное место в государственной образовательной политике. Безусловно, это внушает оптимизм и сотрудникам природоохранной сферы и прочим неравнодушным к проблеме поддержания жизнеспособности планеты, ресурсы которой, как известно, в большинстве своем недалеко от полного обнуления.

Новое экологическое образование должно иметь такие признаки отличия от предшествовавших ранее установок, как глобализация, устойчивое развитие, сбалансированное потребление, однако еще требуется возведение под ними фундамента в виде новой экологической парадигмы. Пока же имеют место задачи, продиктованные политикой голого энвайронментализма, что отражается как на межсистемных, так и на внутрисистемных связях «человек – природа – общество». Уже не первый год научное сообщество отмечает, что переход от экологического кризиса к стабильному развитию возможен только через экологическое просвещение, экологическое образование всего населения России [5]. Одной из ключевых и, возможно, смыслообразующих характеристик современного образовательного процесса по предмету «Экология» является его непрерывность, что подразумевает присутствие данной дисциплины в жизни обучающегося, начиная с детского сада и кончая как минимум высшим учебным заведением. Все чаще исследователями отмечается и необходимость его преподавания в рамках курсов повышения квалификации уже состоявшихся специалистов, профессия которых может быть связана с техногенным воздействием на окружающую среду.



Однако непосредственная судьба курса «Экология», особенно в школьном разделе, напоминает электрокардиограмму, где прерывистость и непрерывность имеют жизненно важное значение, что, к сожалению, не всегда учитывается при утверждении очередных образовательных стандартов. Поэтому уже неоднократно требовалась (и, стоит полагать, еще неоднократно потребует) логическая и содержательная релаксация методики обучения и воспитания по предмету, интеримарно проходящая более или менее успешно, но с разной степенью итоговой практической эффективности.

Вопросы государственного устройства связаны с проблемами потребления, перераспределения ресурсов, энергии, информации. Человек XX в. испытал на себе всю тяжесть неправильных и односторонних государственных решений по этим вопросам, поэтому ученые-гуманисты отмечают, что принципы управления государством в XXI в. должны рассматриваться в свете концепции ноосферы – только на ее основе можно охватить все многообразие и сложность процессов в природе и обществе, их многоярусный синтез [6]. Однако при анализе списка острых экологических и социальных тем в наши дни напрашивается вывод, согласно которому значимость непрерывности в обучении экологии исторически осознает, к сожалению, отнюдь не абсолютное социальное большинство, а малый процент более чем семимиллиардного населения планеты и почти полуторастамиллионного населения нашей страны. Кроется данная проблема в нарастающем разрыве между образовательным и воспитательным видами деятельности, что вызвано множеством объективных и субъективных факторов. Нынешняя же социальная ситуация отнюдь не способствует непрерывности в чем-либо, включая экологическое образование и воспитание, и отражается это прежде всего на таком пункте, как формирование экологического сознания.

Стратегия устойчивого (сбалансированного) развития потребует системной оптимизации не только экономических и экологических характеристик, но и всех остальных параметров и тенденций социоприродной системы, достижения гармонии между людьми и между обществом и природой [7].

Экологическое сознание изначально призвано было стать сущностью, целью, результатом экологического образования, в то время как экологическое образование должно выступать краеугольным камнем экологического сознания, его навигатором. Можно ли быть «экологически сознательным», не будучи экологически образо-

ванным, и быть экологически образованным, не будучи экологически сознательным? В первом случае скорее нет, чем да, во втором случае – точно не «быть», но, возможно, «казаться».

Истина «знания дают силу» широко и давно известна, но вопрос приоритетности этики в распоряжении полученными знаниями не только в экологии, но и во всех областях науки, увы, остается открытым. Поэтому, принимая необходимость формирования экологического сознания в процессе экологического образования за аксиому и оставляя целесообразность наличия экологического образования без зрелого или хотя бы укореняющегося экологического сознания в ранге теоремы, свяжем все же эти два понятия, превратим их в комплексобразующие номены, характеризующие многоступенчатый процесс качественного экологического воспитания личности. Несмотря на требующие трудоемких и убедительных доказательств гипотезы о состоятельности подобного суждения, которые, однако, с течением времени могут быть и оспорены, примем а priori, что «свет, проливаемый полученными знаниями», должен попадать на подготовленную и удобренную почву, плодородность которой определяется всхожестью посеянных в сознании семян этического совершенствования отношения к природе (или – в отношениях с природой?!). Понимая значение связки «экологическое образование – экологическое сознание» для развития личности, в социальном аспекте – для воспитания будущих поколений, а в глобальном масштабе – для предотвращения экологической катастрофы и сохранения биосферы в частности и планеты в целом, построив из них комплекс, систему, мы делаем их взаимозависимыми, допускаем смещение внутреннего равновесия под действием внешних факторов и в данном случае признаем в абсолютности их непосредственное влияние друг на друга.

Рассмотрим совокупность задач, поставленных экологическому образованию (или перед экологическим образованием? – возможна дифференцировка, которая потребует дополнительных философских, педагогических, филологических и прочих наукоемких изысканий), для эффективного формирования экологического сознания. Конкретика этих тезисов, служащих пошаговой реализации сущностной идеи экологического образования через формирование экологического сознания, может иметь различные оттенки патогномичности. Целевая визуализация, присутствующая не в ущерб, а в дополнение к общему направлению процесса, вполне может функционировать как точка приложения движущей силы на пути к достижению будущего экологически нравственного идеала.



Н. Н. Моисеев подчеркивал необходимость поиска такого способа развития человечества, который согласовывал бы его деятельность с возможностями биосферы планеты. Это объективная задача, которая может быть решена только на основе коллективного разума, путем соединения и согласования усилий всех стран и народов. Решение ее предполагает, в частности, такую организацию образовательной деятельности, которая обеспечивала бы ясное понимание всеми людьми реального места человека в природе, и безусловной недопустимости посягать на те параметры окружающей среды, ухудшение которых будет губительным и для природы, и для человека [цит. по: 8]. Поэтому первая задача экологического образования, которую можно выделить в контексте формирования экологического сознания, олицетворяет обеспечение пресловутой непрерывности. Любое сознание (и экологическое не исключение) бывает моментальным только в своей потере, процессы же его рождения, созревания, структуризации требуют, как правило, более или менее длительного временного промежутка. Именно континуум экологического образования способен обеспечить необходимые условия формирования экологического сознания.

В преддверии анонсирования второй задачи еще раз вспомним попытки становления, по крайней мере, отечественной образовательной системы в предметной области экологии и охраны природы и их не всегда благополучное разрешение. Рассуждений о причинах возникающих патологий наберется достаточно, но попробуем вычленив среди исторических, социально-политических и экономических проблем аспект, может быть, менее очевидный и отсюда не столь обсуждаемый – философский. Отсутствие общепризнанного философского базиса под возводимой машиной экологического образования мешало, мешает и будет мешать ему, если данный пункт по-прежнему останется без внимания, стать тем началом начал и несущей конструкцией для экологического сознания всех участников образовательного процесса – учеников и учителей, преемников и наставников, будущего поколения и поколения нынешнего. Поэтому представляется логичным в качестве второй задачи профильного образования в контексте проблемы формирования экологического сознания объявить утверждение философской концепции оных – четкой, понятной, толерантной к условиям, но принципиальной к фактам – парадигмы.

Третья задача экологического образования заключается в подготовке субъекта к восприятию

ценностей и паттернов поведения в природе. Принцип *tabula rasa* в экологическом воспитании очень силен: не имея положительного примера, индивид по мере взросления будет усваивать примеры отрицательные – рассчитывать на недостаток последних в современном обществе не приходится. Зато возможным остается отсутствие в процессе формирования личности экологической поведенческой модели вообще, что хоть и не отрицает, но значительно снижает вероятность развития у субъекта ноосферного типа мышления. Следовательно, экологическое образование в рамках своих задач должно выступить проводником и в некоторых случаях даже поводырем неокрепшего разума к устойчивому природоориентированному мировоззрению, становление которого провозгласит этап функционирования экологического сознания.

Нельзя миновать и такой вопрос, как развитие эмпатии. Четвертая задача непрерывного экологического образования по отношению к успешному формированию экологического сознания вынуждает так или иначе затрагивать область психологической сенсуализации и требовать от внутрисистемного взаимодействия компонентов обоюдосторонней рефлексии. Педагогика относит успешное применение подобных практик к дошкольной ступени. С возрастом, как правило, эффективность снижается ввиду повышения роли материальных благ и общественного мнения в жизни человека.

Еще одна задача экологического образования в его стремлении к формированию экологического сознания обучающихся видится в просвещении. Широко образованный индивид имеет больше возможностей для восприятия самой идеи экологического сознания, ее личностной интерпретации и практической реализации. Конечно, как уже говорилось, образование не является гарантом нравственности в общем и по отношению к природе в частности, но вероятность проявления уважения к окружающей среде хотя бы потому, что она является источником жизненных нужд – воздуха и воды – и материальных благ – пищи, одежды, полезных ископаемых и прочего, выше у человека, который обладает достаточным уровнем знаний, в том числе экологических, и в полной мере осознает последствия своей деятельности и ее негативное влияние на биосферу.

Подводя итоги исследования затронутой в данной статье проблемы, можно отметить, что задачи непрерывного экологического образования в контексте формирования экологического сознания сущностно повторяют образовательные, развивающие и воспитательные задачи



любого учебного процесса с поправкой на предметную область экологии и охраны природы. Экоцентризм, сменяющий антропоцентризм, постепенно уступает место ноосферному мышлению, являя определенный компромисс между необходимостью предотвращения надвигающейся экологической катастрофы и концепцией развития современного общества. Человечество на данном этапе своей эволюции имеет глобальную экономико-политическую зависимость и не в состоянии жить без потребления ресурсов и производства отходов, но в его силах предпринять очередную попытку рационального и гуманного природопользования, имеющего, однако, перспективу эффективной реализации лишь экологически образованным поколением, в массовом сознании которого заложена определенная природоориентированная философская парадигма.

Список литературы

1. Мамедов Н. М. Культура, экология, образование. М. : РЭФИА, 1996. 52 с.
2. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. М. : Наука, 1991. 271 с.
3. Лакарова Е. В. Формирование экологических императивов в становлении личности студентов // Традиционное прикладное искусство и образование. 2014. №1 (8). С. 10–17.
4. Тоффлер Э. Третья волна. М. : АСТ, 2002. 781 с.
5. Зиятдинов Ш. Г. Экологическое образование и образование для устойчивого развития. Москва ; Бирск : Московский педагогический государственный университет, 2007. 196 с.
6. Некрасов С. И., Некрасова Н. А., Кутومانов С. А. Современные проблемы коэволюции. М. : Академия естествознания, 2010. 103 с.
7. Урсул А. Д. Информатизация общества и переход к устойчивому развитию цивилизации // Вестник Российского общества информатики и вычислительной техники. 1993. № 1-2. С. 35–45.
8. Вишневецкий М. И. Философия. Минск : Высшая школа, 2008. 479 с.

References

1. Mamedov N. M. *Kul'tura, ekologiya, obrazovanie* [Culture, Ecology, Education]. Moscow, REFIA Publ., 1996. 52 p. (in Russian).
2. Vernadskij V. I. *Nauchnaya mysl' kak planetnoe yavlenie* [Scientific Thought as a Planetary Phenomenon]. Moscow, Nauka Publ., 1991. 271 p. (in Russian).
3. Lakarova E. V. The formation of environmental imperatives in the organization of student personality. *Tradicionnoe prikladnoe iskusstvo i obrazovanie* [Traditional Applied Arts and Education], 2014, no. 1 (8), pp. 10–17 (in Russian).
4. Toffler E. *Tret'ya volna* [The Third Wave]. Moscow, AST Publ., 2002. 781 p. (in Russian).
5. Ziyatdinov Sh. G. *Ekologicheskoe obrazovanie i obrazovanie dlya ustojchivogo razvitiya* [Environmental Education and Education for Sustainable Development]. Moscow, Birk, Moskovskiy pedagogicheskiy gosudarstvennyi universitet Publ., 2007. 196 p. (in Russian).
6. Nekrasov S. I., Nekrasova N. A., Kutomanov S. A. *Sovremennye problemy koevolutsii* [Modern Problems of Coevolution]. Moscow, Akademiya estestvoznaniya Publ., 2010. 103 p. (in Russian).
7. Ursul A. D. Informatization of society and the transition to sustainable development of civilization. *Vestnik Rossijskogo obshchestva informatiki i vychislitel'noj tekhniki* [Russian Society of Informatics and Computer Engineering], 1993, no. 1-2, pp. 35–45 (in Russian).
8. Vishnevsky M. I. *Filosofiya* [The Philosophy]. Minsk, Vysshaya shkola Publ., 2008. 479 p. (in Russian).

Поступила в редакцию 01.12.2020, после рецензирования 07.03.2021, принята к публикации 05.07.2021
Received 01.12.2020, revised 07.03.2021, accepted 05.07.2021