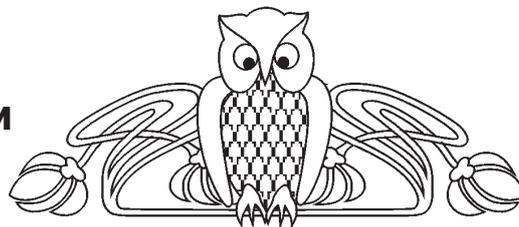




Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 273–277
Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy, 2021, vol. 21, iss. 3, pp. 273–277
<https://phpp.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-273-277>

Научная статья
УДК 101.1:316

Перспективы эволюции формы общественной организации России в аспекте глобализации



С. И. Мозжилин

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Мозжилин Сергей Иванович, доктор философских наук, профессор кафедры теоретической и социальной философии, mozhilinsi@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6078-3252>

Аннотация. Цель статьи – анализ перспективы социально-экономического развития России. В работе используется культурно-исторический подход, применяются методы критической философской рефлексии и диалектической логики. Главное внимание уделяется рассмотрению наиболее приемлемой для России формы общественной организации, следующей традиционным особенностям ее исторической эволюции, а также значению воспитания патриотических настроений для успешного развития государства и общества. Логика исследования показывает, что в настоящее время идеи патриотизма и либерализма являются основными идеологическими конструктами, от утверждения которых во многом зависит не только форма общественной организации, но и возможность существования самостоятельной России. Автор полагает, что у России нет необходимости в создании формы общественной организации по подобию западных стран. Россия может занять достойную экономическую нишу при условии наличия общественной организации, в которой гармонически будут сочетаться общегосударственные и личные интересы, не будет преувеличиваться значение частной собственности относительно государственной.

Ключевые слова: гражданское общество, патриотизм, либерализм, идеология потребления, капитализм, социализм

Для цитирования: Мозжилин С. И. Перспективы эволюции формы общественной организации России в аспекте глобализации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 273–277. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-273-277>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Prospects for the evolution of the form of public organization in Russia in the context of globalization

S. I. Mozzhilin

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Sergey I. Mozzhilin, mozhilinsi@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6078-3252>

Abstract. The purpose of the article is to analyze the prospects for the socio-economic development of Russia. The work uses a cultural-historical approach, applies methods of critical philosophical reflection and dialectical logic. The main attention is paid to considering the most acceptable form of social organization for Russia, following the traditional features of its historical evolution. The work focuses on the importance of fostering patriotic sentiments for the successful existence of the state and society. The logic of the research shows that at present the ideas of patriotism and liberalism are the main ideological constructs, on the approval of which not only the form of social organization, but also the possibility of the existence of an independent Russia largely depends. The author believes that there is no need for Russia to create a form of public organization in the likeness of Western countries. Russia can occupy a worthy economic niche, provided that there is a public organization in which national and personal interests are harmoniously combined, where there will be no exaggeration of the importance of private property, relative to state one.

Keywords: civil society, patriotism, liberalism, consumption ideology, capitalism, socialism

For citation: Mozzhilin S. I. Prospects for the evolution of the form of public organization in Russia in the context of globalization. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2021, vol. 21, iss. 3, pp. 273–277 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-273-277>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



Процесс экономической глобализации становится необратимым. Пожалуй, вряд ли какая-либо страна имеет возможность остаться в стороне от него. Не составляет исключения и Россия. Нашей стране необходимо занять достойную экономическую нишу, позволяющую поддерживать высокий уровень благосостояния большинства граждан. Конечно, постижение сложности и всех нюансов современной мировой экономической системы немыслимо без глубокого экономического анализа, но, как показывает действительность, одних экономических подходов к осмыслению происходящего недостаточно. Необходим комплексный междисциплинарный анализ. К тому же следует согласиться с замечанием О. С. Сухарева: «Экономическая наука не может разрешить некоторые вопросы выбора общественной формы развития, поскольку они вторгаются в область этического» [1, с. 50]. Поэтому как никогда актуальными становятся философское осмысление происходящего и видение перспектив формы общественного развития.

Россия при ее огромной территории и колоссальных природных ресурсах с учетом применения современных научных технологий вполне бы могла существовать самостоятельно. По крайней мере на протяжении 70 лет СССР демонстрировал такую возможность, располагая научными технологиями, не столь развитыми, как современные. Другое дело, что представители других стран также желают пользоваться ресурсами России и готовы приложить все усилия для сдерживания ее тенденций к обособлению и созданию политических и социально-экономических условий, позволяющих получать природные ресурсы как можно проще и дешевле. В этой связи россиянам необходимо постоянно проявлять бдительность. Российское общество всегда нуждалось в идеологии, способствующей его консолидации. Таковой была коммунистическая идеология, пропагандирующая построение общества с всеобщим равенством и высоким материальным благосостоянием. В настоящее время такой идеологии нет. К тому же необходимо признать, что ахиллесовой пятой современной российской социально-экономической системы является низкий уровень материального благосостояния большей части общества и огромный разрыв между бедными и богатыми. В советское время средний уровень материального благосостояния граждан СССР не был столь высок, как уровень представителей среднего класса в развитых капиталистических странах, но и не было такого внушительного разрыва между бедными и богатыми, наблюдаемого в настоящее время. Следует подчеркнуть, что

одной из главных причин недостаточного производства материальных благ в советский период являлась постоянно навязываемая странами Запада гонка вооружения, требующая значительных затрат на производство военной продукции и мобилизацию отечественной индустрии в этом направлении. Научно-техническая революция 70 – начала 80-х гг. могла бы устранить этот казус. Внедрение в промышленность новых технологий позволило бы, не сокращая затрат на военно-промышленный комплекс, производить значительно больше бытовой продукции. Конечно, это понимали западные воротилы капитала, потому и приложили все усилия для развала СССР именно в тот момент. Вместе с тем советская правящая элита во главе с М. С. Горбачевым вместо переоснащения промышленных предприятий новым оборудованием, внедрения передовых технологий, позволяющих увеличить производительность труда, занималась продвижением лозунгов: «Свобода», «Гласность» и прочим набором терминов из политической либеральной идеологии. В итоге СССР был развален, экономика откатилась далеко назад. Объективную оценку этим событиям мирового масштаба дал О. С. Сухарев: «...Мир увидел беспрецедентную трансформацию, которой никогда не наблюдал, перехода от социализма к капитализму, причем в технологически довольно устаревших формах» [1, с. 48].

Наивно было бы предполагать тем, кто участвовал в развале СССР, что от социализма можно было перейти к более развитым формам капитализма. Ведь капитализм долгое время трансформировался в более-менее гуманистическую форму с элементами социальной защищенности в результате постоянной борьбы граждан за свои права. Гражданское общество и все его институты, играющие немаловажную роль в поддержании относительной справедливости в распределении материальных благ, позволяющей большей части общества, именуемой средним классом, существовать достойно, прошли длительный путь своего становления. Банальной представляется мысль о том, что в социалистическом государстве не было нужды в институтах гражданского общества, адаптированных к капитализму. И надо откровенно признать, что российское общество и экономика, перейдя к капитализму, значительно откатились назад. Если доля промышленного производства СССР в мировом балансе 1985 г. составляла 20% [2], то показатель России 2012 г. – 3,2% [3, с. 167]. К тому же происходит постоянный вывоз капитала из России. В 2020 г. отток капитала составил 47,8 млрд долл. США, увеличившись в 2,2 раза



по сравнению с 2019 г., сообщает ЦБ [4]. При этом гонка вооружений в последнее время вновь набирает обороты, хотя уже давно нет противостояния социально-экономических систем. Россию продолжают вынуждать к увеличению военного потенциала.

Противостояние России и Запада в той или иной форме всегда было и будет до тех пор, пока россияне претендуют на свою национальную, даже можно сказать, цивилизационную, самобытность и вместе с тем на экономическую и политическую самостоятельность. Если таковых претензий не будет, то не будет и противостояния, но не будет и России. В этой связи россиянин, в котором еще жив дух патриотизма, не может не согласиться с замечанием В. В. Путина: «Зачем нам мир, в котором не будет России» [5]. Но одно дело уповать на патриотизм, другое – воспитывать это чувство, не давая ему угаснуть на усиливающемся ветру идеологии потребления. Между тем следует заметить, что патриотические чувства возникают не сами по себе и не на пустом месте. Они формируются с детства под влиянием информации о Родине, авторитетов и идеалов, являющихся образцами поведения, на которые ориентируются этические нормы [6]. Со всем этим индивид знакомится в семье, детском саду, школе, вузе, трудовом коллективе, при общении с соседями, а также посредством литературы и СМИ. Причем в этой информации важно преобладание оптимистических, позитивных акцентов, без скатывания к крайностям, свойственным нашей ментальности. В этой связи справедливо следующее замечание: «Русским присуща чрезвычайно активная рефлексия, бросающая их от самовозвеличения к самоуничтожению и обратно» [7, с. 5.]. Кроме того, продуктивное патриотическое воспитание немыслимо без ясного представления о будущем. Правящая элита должна четко сформулировать представление о том, к чему мы движемся, т.е. сформировать образ будущего и социально-экономические пути его достижения. Этот образ должен быть притягательным для большинства граждан. В нем они должны видеть надежду на материальное и духовное благополучие себя и своих близких. Однако не следует забывать о том, что наблюдают воспитуемые в действительности. Патриотическое воспитание сводится на нет, если люди слышат одно, а видят другое. Наглядно, что более высокий уровень жизни у тех, кто, совершенно не думая о России и соотечественниках, вывозит капитал за рубеж. Не станут ли такие люди ориентирами для многих граждан?

Касаемо идеологии потребления следует заметить, что борьба с ней, к сожалению, подобна

сражению Дон Кихота с ветряными мельницами. Идеология потребления в той или иной мере присуща всем современным капиталистическим государствам с так называемой рыночной экономикой, демократическими режимами и либеральными ценностями, хотя очевидно, что в действительности нет нигде подлинной демократии. Но это отдельный вопрос. Без постоянного стимулирования потребления не могут осуществляться поступательные темпы экономического роста. Темпы роста экономики в настоящее время являются одним из главных показателей успешности государства, в то же время подразумевающими, что и жизнь граждан достаточно благополучна. Однако это далеко не всегда так. Во многих государствах, демонстрирующих высокие показатели роста экономики, жизнь большого количества граждан оставляет желать лучшего. Конечно, можно возразить по этому поводу: экономический рост и необходим для удовлетворения потребностей всех граждан, но такой цели капитализм никогда не ставил. В принципе современные технологии, применяемые в производстве в развитых странах, при более равномерном распределении благ вполне позволяют удовлетворить основные потребности всех граждан, конечно, если эти потребности беспрельдно не раздувать. Безусловно, у людей возникают все новые и новые потребности, но тем не менее надо признать, что есть основные потребности и потребности в неограниченной роскоши. Наверное, не стоит говорить, что потребности следует ограничивать, считаясь с возможностями матушки Земли. Потому логично задаться вопросом: не приведет ли безудержное стремление к экономическому росту, направленному на удовлетворение неконтролируемых потребностей, к полнейшему истощению природных ресурсов? Весьма справедливо по этому поводу замечание О. С. Сухарева: «Зачем такой рост, когда основные потребности являются удовлетворенными – куда важнее для выживания цивилизации контролировать процесс ее увеличения (размножения) и обеспечить равный доступ к медицине и образованию, расширив тем самым информационный и научный горизонт развития человеческой цивилизации, рассматривая мир как общежитие и своеобразную коммуны, жизнь в которой явным образом требует новой организации» [1, с. 52].

Думается, такую модель развития вполне можно осуществить. И у России есть необходимый потенциал для внесения значимого вклада в ее реализацию. Да, у нас недостаточно развиты институты гражданского общества, адаптированные к капиталистической системе развитых



западных стран. Но у нас нет и такой системы. Скорее всего, нам и не нужно напрягаться для ее создания, а необходимо приложить максимальные усилия для реализации собственного потенциала, который не растрочен. Мы имеем богатейшие природные ресурсы. У нас достаточно высокий уровень образованности граждан, позволяющий большинству из них не опускаться до признания неизбежности несправедливости в распределении средств, получаемых от реализации природных ресурсов. Наши граждане склонны поддерживать национально ориентированное правительство и его социальные проекты. Для защиты от посягательств на нашу территорию и природные ресурсы мы имеем мощный военно-промышленный комплекс, оснащенный самыми передовыми технологиями, позволяющими создавать оружие, не имеющее аналогов в мире. Так уж сложилось, что научные изыскания мы, прежде всего, реализовывали в сфере ВПК. Но это не наша вина, нас к этому всегда принуждали. Занять какую-либо другую экономическую нишу нам просто не дадут. Говоря о промышленном производстве гражданской продукции, заметим, что в результате специфики мирового процесса экономической глобализации оно в основном осуществляется в Китае и это касается не только российской промышленности, но и промышленности всех стран. Однако следует помнить, что при необходимости, используя советский опыт, мы вполне можем для выпуска гражданской продукции задействовать предприятия ВПК. Тем не менее государству необходимо прилагать усилия к созданию новых рабочих мест, не связанных с военной промышленностью. Также нельзя забывать о наших возможностях в аграрном секторе. Как показала жизненная практика, экономические санкции, вводимые против нашей страны, только улучшили положение дел в этом секторе [8]. Вообще зачем идти неизвестным нам путем? У нас есть богатый опыт конструктивного сотрудничества общества и государства, обретенный в годы социализма. Не лучше ли нам, устранив ошибки, двигаться в известном направлении, формируя общественную систему, которая, как говорит О. С. Сухарев, «...будет препятствовать концентрации собственности и капитала, превышению значимости института частной собственности в современном обществе относительно иных институтов, например, государственной собственности, при неуклонном совершенствовании управления общественным сектором, политическими институтами, выборности, самоорганизации и самоуправления на местах, реализации власти народа процессуально и процедурно, неравенство будет нивелироваться,

развитие фундаментальной науки и образования будет основной прерогативой государства. Корпоративная форма организации бизнеса будет изменена и/или устранена. Подобная система и будет демократией и одновременно новым социализмом» [1, с. 56].

Следует отметить, что сохранение позиции России как мощной державы, контролирующей значительную долю мировых энергетических и иных природных ресурсов, имеет большое экологическое значение для всего мира. Ведь ослабление России может привести к более легкому и дешевому доступу к ним. Ввиду алчности современного капиталистического общества колоссальные ресурсы могут быть быстро истощены, что приведет мир к глобальной экологической катастрофе. Таким образом, обнаруживается диалектическая взаимосвязь сильной России и экологического здоровья планеты. Либерализм, как показала практика 90-х, приводит к тому, что средства от реализации природных ресурсов без жесткого государственного контроля переводятся олигархами за рубеж, стимулируя экономический рост иных государств, но никак не своего. Такое положение ни в коей мере не может содействовать ни экономическому росту российской экономики в целом, ни улучшению материального благосостояния большинства граждан.

Известны пагубные экономические нововведения сторонников либерализма в настоящее время. Чего стоит пенсионная реформа, увеличившая выход на пенсию на 5 лет. России при ее специфике экономики нужно не увеличивать пенсионный возраст, а сокращать, дабы уменьшать количество безработных. Никакой демографический дисбаланс не может оправдать необходимость увеличения пенсионного возраста, поскольку очевидно, что живем мы преимущественно за счет доходов, получаемых от реализации природных ресурсов. Антипатриотическую направленность пенсионной реформы подчеркивает и тот факт, что из права досрочного выхода на пенсию при трудовом стаже 42 года для мужчин исключили период срочной службы в армии. Каких патриотических настроений в данном случае мы можем ожидать? Потому и не удивительно, что «либерализм» и «патриотизм» в дискуссиях современных российских философов, политологов, социологов, экономистов зачастую являются оппозиционными по отношению друг к другу понятиями.

Между тем следует еще раз подчеркнуть, что в отсутствие институтов гражданского общества, адаптированных к капитализму, идеологической дезориентации в постсоветской России, как показывает практика, консолидировать россиян



могут только представители государственной власти. Любые непопулярные действия с их стороны уменьшают уровень доверия народа. Ведь по большому счету в российском обществе еще теплится надежда на то, что социальное государство предпримет необходимые меры для справедливого распределения средств, получаемых от реализации природных ресурсов, приложит все усилия для устранения колоссального разрыва между богатыми и бедными. Для этого необходимо увеличить участие государства в бизнесе. В противном случае восторжествует идея либерализма, основная экономическая суть которой заключается в минимизации такого участия. Тогда никакой патриотизм не уберезит Россию от полной зависимости от иностранного капитала, а многим россиянам, дабы не пребывать в безысходной нищете, придется искать лучшей доли за рубежом.

В заключение можно сделать вывод о том, что патриотизм и либерализм в настоящее время являются не просто популярными словами, а идеями, неразрывно связанными с реализацией формы общественной организации россиян. Реализация той или иной идеи во многом зависит от людей, находящихся у рычагов государственного управления, поскольку в современной России в результате перехода от социализма к капитализму практически отсутствует гражданское общество, адаптированное к особенностям капиталистической социально-экономической системы. Сильной может быть только Россия с социально ориентированным правительством, в которой гармонически будут сочетаться общегосударственные и личные интересы. Но однозначно говорить, что установится именно эта форма общественной организации, в настоящее время нет возможности. Народ, как никогда ранее, дезориентирован.

Список литературы

1. Сухарев О. С. Перспективы современного капитализма : взгляд экономической теории // Экономика и предпринимательство. 2017. № 2, ч. 1. С. 48–58.
2. Калабеков И. Г. СССР и страны мира в цифрах. Справочное издание. М., 2014. 219 с.
3. Лыгина Н. И., Рудакова О. В., Бардовский В. П. Россия и российские предприятия в глобальной экономике // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. № 2 (38). С. 163–171.
4. ЦБ заявил о двукратном росте оттока капитала из России. URL: <https://www.vedomosti.ru> (дата обращения: 19.01.2021).
5. «Миропорядок» [Документальный фильм]. 2018, режиссер Владимир Соловьев. URL: <https://www.youtube.com/watch> (дата обращения: 25.01.2021).
6. Мозжилин С. И., Устьянцев В. Б. Идеалы культуры и цивилизационный код России // Вопросы философии. 2021. № 2. С. 198–202.
7. Федотова В. Г., Колпаков В. А., Федотова Н. Н. Какая модернизация и какой капитализм нужны России? // Вопросы философии. 2013. № 10. С. 3–12.
8. Верзбицкий Р. А., Чурикова С. Ю. Анализ влияния санкций на развитие сельского хозяйства в России // Таврический научный обозреватель. 2015. № 5, ч. 1. С. 122–126.

References

1. Sukharev O. S. Perspectives of Modern Capitalism: A View of Economic Theory. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Journal of Economy and Entrepreneurship], 2017, no. 2, part 1, pp. 48–58 (in Russian).
2. Kalabekov I. G. *SSSR i strany mira v tsifrakh. Spravochnoe izdanie* [USSR and Countries of the World in Numbers]. Moscow, 2014. 219 p. (in Russian).
3. Lygina N. I., Rudakova O. V., Bardovskiy V. P. Russia and Russian enterprises in the global economy. *Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk* [Central Russian Bulletin of Social Sciences], 2015, no. 2 (38), pp. 163–171 (in Russian).
4. The Central Bank announced a twofold increase in the outflow of capital from Russia. Available at: <https://www.vedomosti.ru> (accessed 19 January 2021).
5. Miroporyadok [Dokumental'nyi fil'm], 2018, rezhisser Vladimir Solov'ev ("World Order" [Documentary], 2018, director Vladimir Solovyov). Available at: <https://www.youtube.com/watch> (accessed 25 January 2021).
6. Mozhilin S. I., Ustyantsev V. B. The ideals of culture and the civilizational code of Russia. *Voprosy Filosofii*, 2021, no. 2, pp. 198–202 (in Russian).
7. Fedotova V. G., Kolpakov V. A., Fedotova N. N. What kind of modernization and what kind of capitalism does Russia need? *Voprosy Filosofii*, 2013, no. 10, pp. 3–12 (in Russian).
8. Verzhbickiy R. A., Churikova S. Yu. Analysis of the impact of sanctions on the development of agriculture in Russia. *Tavricheskiy nauchniy obozrevatel'* [Tavrichesky Scientific Observer], 2015, no. 5, part 1, pp. 122–126 (in Russian).

Поступила в редакцию 01.06.2021, после рецензирования 10.06.2021, принята к публикации 05.07.2021
Received 01.06.2021, revised 10.06.2021, accepted 05.07.2021