



ПСИХОЛОГИЯ

Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 304–308

Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy, 2021, vol. 21, iss. 3, pp. 304–308
<https://phpp.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-304-308>

Научная статья
УДК 159.9.35.08

Выраженность процессов саморегуляции у педагогов с разным видом профессионального самоотношения

С. В. Духновский

Югорский государственный университет, Россия, 628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16

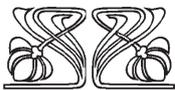
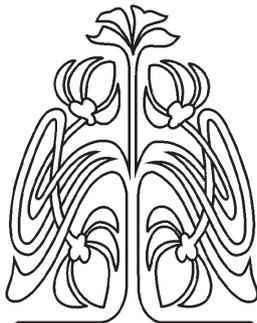
Духновский Сергей Витальевич, доктор психологических наук, профессор Гуманитарного института североуралья Югорского государственного университета, dukhnovskysv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3118-9988>

Аннотация. В статье на основе представленного эмпирического материала раскрывается проблема профессионального самоотношения и его видов у педагогов с разным уровнем выраженности осознанной саморегуляции. В исследовании приняли участие 157 педагогов общеобразовательных школ Ханты-Мансийского автономного округа – Югра. Возраст обследованных от 31 года до 45 лет. Использовались методика «Отношение к себе как профессионалу» и опросник «Стиль саморегуляции поведения». Полученные результаты позволили доказать, что процессы осознанной саморегуляции взаимосвязаны с величиной активности и позитивности профессионального самоотношения педагогов, что субъекты с разным уровнем саморегуляции (высоким, средним и низким) различаются доминирующими видами отношения к себе как профессионалам. Показано, что чем более развиты регуляторные процессы, тем активнее и позитивнее профессиональное самоотношение педагогов – более высокий уровень притязаний в сочетании с позитивным представлением и принятием себя как профессионала, выраженной установкой на профессиональное саморазвитие. Выявлено, что педагоги с низким уровнем саморегуляции отличаются пассивно-негативным отношением к себе как профессионалу, тогда как педагогам с высоким уровнем свойственно активно-позитивное отношение к себе с доминированием позитивности, а у педагогов со средним уровнем саморегуляции выражено уравновешенное профессиональное самоотношение. Установлено, что для регуляторного процесса «программирования» большое значение имеет установка на профессиональное саморазвитие, тогда как для регуляторного процесса «гибкость» значимым является показатель – представление о себе как о профессионале.

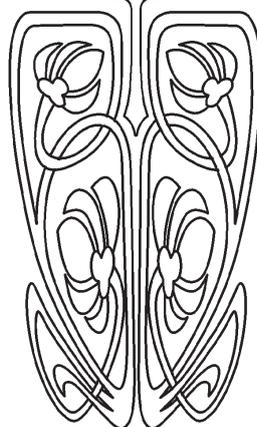
Ключевые слова: педагог, регуляторные процессы, уровень саморегуляции, активность, позитивность, профессиональное самоотношение

Для цитирования: Духновский С. В. Выраженность процессов саморегуляции у педагогов с разным видом профессионального самоотношения // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 304–308. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-304-308>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





Article

Severity of self-regulation processes in teachers with different types of professional self-attitude

S. V. Dukhnovsky

Ugra State University, Khanty-Mansiysk, 16 Chekhov St., Khanty-Mansiysk 628012, Russia

Sergey V. Dukhnovsky, dukhnovskysv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3118-9988>

Abstract. The article, based on the presented empirical material, reveals the problem of professional self-attitude and its types among teachers with different levels of expression of conscious self-regulation. The study covered 157 teachers of comprehensive schools of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Ugra. The age of the examined is from 31 to 45 years. We used the technique “Attitude to yourself as a professional” and the questionnaire “Style of self-regulation of behavior”. On the basis of the obtained results, it was proved that the processes of conscious self-regulation are interconnected with the magnitude of activity and positivity of professional self-attitude of teachers, as well as that subjects with different levels of self-regulation (high, medium and low) differ in the dominant types of attitudes to themselves as a professional. It has been shown that the more developed regulatory processes are, the more active and positive the professional self-presentation of teachers is – a higher level of claims, combined with a positive representation and acceptance of a professional, expressed by the installation on professional self-development. It was revealed that teachers with a low level of self-regulation are distinguished by a passive-negative attitude towards themselves as a professional, while teachers with a high level are characterized by an active-positive attitude towards themselves, with the dominance of positivity, and teachers with an average level of self-regulation have a pronounced balanced professional self-attitude. It has been established that for the regulatory process of “programming”, the installation on professional self-development is of leading importance, while for the regulatory process, “flexibility” is a significant indicator - the idea of oneself as a professional.

Keywords: teacher, regulatory processes, self-regulation level, activity, positivity, professional self-attitude

For citation: Dukhnovsky S. V. Severity of self-regulation processes in teachers with different types of professional self-attitude. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2021, vol. 21, iss. 3, pp. 304–308 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-304-308>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Образовательная деятельность, особенно в период перехода на смешанные формы обучения, включая дистанционный формат работы, предполагает актуализацию и использование психологических и профессионально-психологических ресурсов и потенциалов работника. В качестве такого ресурса, позволяющего эффективно реализовывать педагогам свои трудовые функции, выступает отношение к себе как профессионалу. Во многом это обеспечивается за счет процессов осознанной саморегуляции, сочетание которых с особенностями профессионального самоотношения педагогов является одним из условий, влияющих как на эффективность и удовлетворенность трудовой деятельностью, карьерой, так и на их профессионально-психологическое благополучие в целом.

Отметим, что проблема саморегуляции личности раскрывалась в трудах В. А. Ананьева [1], Л. В. Куликова [2], В. И. Моросановой [3] и др. Вопросы профессионального самоотношения поднимались в исследованиях П. Е. Герасимова [4], В. В. Столина [5], С. Р. Пантлеева [6], К. В. Карпинского, А. М. Колышко [7], В. А. Толочка [8], С. В. Духновского, В. А. Мищенко [9] и др.

Обзор теоретических и эмпирических исследований показал, что актуальными, с точки зрения психологической науки и практики, являются вопросы: взаимосвязаны ли параме-

тры осознанной саморегуляции с показателями отношения к себе как профессионалу? какие виды профессионального самоотношения присущи педагогам с разным уровнем саморегуляции?

Применительно к нашему исследованию, опираясь на мнения отдельных ученых [8, 9], под *отношением к себе как профессионалу* будем понимать процесс и результат активности, инициированной субъектом в отношении себя, в соответствии со своими психологическими и профессионально-психологическими особенностями. *Саморегуляцию педагога*, используя подход В. И. Моросановой [3], в исследовании трактуем как процесс управления собственной активностью, который (в системном его представлении) служит условием постановки и достижения необходимых и желаемых для субъекта целей.

Методика исследования

Гипотезой исследования выступило предположение о том, что педагоги с разным уровнем саморегуляции будут различаться по доминирующему виду профессионального самоотношения.

Исследование проводилось в период с 7 сентября по 12 октября 2020 г. В нем приняли участие 157 педагогов общеобразовательных школ



Ханты-Мансийского автономного округа – Югра; возраст обследованных от 31 года до 45 лет. В эмпирическом исследовании использовали:

методику «Отношение к себе как профессионалу» для определения вида профессионального самоотношения, основаниями которого являются величина активности (уровень притязаний и установка на профессиональное саморазвитие) и позитивности (принятие и представление о себе как о профессионале) [10];

опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССП), разработанный В. И. Моросановой [3] и направленный на измерение как общего уровня осознанной саморегуляции, так и ее параметров.

В основу выбора методик было положено их соответствие цели исследования и психометрическая характеристика (адекватность требованиям,

предъявляемым к профессиональным психодиагностическим инструментам). В связи с этим надежность получаемых с их помощью данных не вызывает сомнений.

Описание результатов исследования

На начальном этапе, используя критерии определения уровня саморегуляции, представленные в руководстве к методике ССП, мы выявили группы педагогов с высоким, средним и низким уровнем данного показателя. Установлено, что высокий уровень саморегуляции имеет место у 34,7% обследованных педагогов, средний выражен у 44,9% субъектов, низкий – у 20,4% педагогов от общей выборки. Результаты использования методики ССП, присущие каждому уровню, представлены в табл. 1.

Таблица 1 / Table 1

Показатели осознанной саморегуляции у обследованных педагогов с разным уровнем ее выраженности

Indicators of conscious self-regulation in examined teachers with different levels of its expression

Шкалы методики «Стиль саморегуляции поведения»	Уровни саморегуляции		
	Низкий	Средний	Высокий
Планирование	2,7±1,1	5,7±2,0	8,2±3,0
Моделирование	2,4±1,0	5,5±1,6	8,1±2,6
Программирование	3,5±1,3	5,8±1,8	6,1±2,1
Оценивание результатов	2,6±1,0	5,8±1,9	7,9±2,8
Гибкость	3,3±1,1	6,0±1,5	6,3±2,3
Общий показатель уровня саморегуляции	15,1±3,2	30,0±6,5	35,1±6,6

Как видно из табл. 1, у педагогов с низким уровнем саморегуляции (20,2% от общей выборки) потребность в составлении четкого плана своей деятельности, в том числе и профессиональной, и его реализации сформирована слабо. Соответственно, как указывает В. И. Моросанова [3], данная категория обследованных более зависима от актуальной ситуации, от условий, в которых они находятся, включая отношение к ним окружающих людей. Поведение педагогов данной группы зависит также от соответствия их стилевых особенностей саморегуляции той активности, которую они вынуждены проявлять или осваивать (в нашем случае это овладение дистанционными и смешанными формами обучения).

Педагоги со средним уровнем саморегуляции испытывают сложности в ситуациях неопределенности, когда изменяются условия осуществления деятельности (в том числе и профессиональной) и достижения желаемых целей. Особенно актуально это для реализации

трудовой активности в условиях пандемии, сопровождающейся вынужденным и порой резким переходом педагогов на смешанные и дистанционные формы работы.

У педагогов с высоким уровнем саморегуляции процессы планирования, моделирования, оценивания результатов выражены на высоком уровне, что свидетельствует о развитой способности в планировании своей деятельности (их планы отличаются реалистичностью и детализированностью). Педагоги способны самостоятельно определять наиболее приоритетные для них цели в профессиональной деятельности и жизни в целом, выделяя и учитывая наиболее существенные условия их достижения, понимая критерии оценки результатов своей деятельности как с точки зрения актуальной ситуации, так и будущего. Это приводит к позитивной самооценке, к адекватности достижений (результата) поставленным целям.

В то же время обращает на себя внимание тот факт, что процессы программирования и



гибкости у педагогов с высоким уровнем саморегуляции выражены умеренно (на среднем уровне). Данная категория педагогов испытывает трудности и дискомфорт в ситуациях, когда необходимо перестраивать свою профессиональную активность. Им не хватает гибкости для оценки, перепрограммирования и корректирования своей деятельности. Особенно это выражается в ситуациях, когда на пути достижения желаемых результатов возникают препятствия. К таковым

мы относим вынужденную смену режима трудовой деятельности, связанную с переходом на смешанные и дистанционные формы обучения в школе.

Далее обратимся к анализу профессионального самоотношения и его параметров у педагогов с разным уровнем саморегуляции, используя результаты, полученные по методике «Отношение к себе как профессионалу», представленные в табл. 2.

Таблица 2 / Table 2

Средние значения по методике «Отношение к себе как профессионалу» (ОСП) у педагогов с разным уровнем саморегуляции
Average values according to the methodology "Attitude to yourself as a professional" for teachers with different levels of self-regulation

Шкалы методики «ОСП»	Уровни саморегуляции		
	Низкий	Средний	Высокий
Уровень притязаний	34,2±6,9 (4)	44,6±8,7 (5)	53,4±7,9 (8)
Установка на профессиональное саморазвитие	31,7±7,3 (4)	48,4±7,9 (5)	54,3±8,4 (7)
Величина активности	79,9±14,6 (4)	93,0±14,2 (5)	113,3±14,6 (8)
Представление о себе как профессионале	35,9±6,5 (3)	42,9±7,9 (5)	45,9±7,5 (6)
Принятие себя как профессионала	37,8±7,3 (3)	47,7±9,3 (6)	54,8±9,5 (8)
Величина позитивности	81,7±15,9 (3)	90,6±15,6 (5)	110,5±18,8 (8)

Примечание. В скобках приведены стандартные оценки – «стэны».
 Note: standard ratings are given in parentheses - "stems" (Standard Ten).

Для описания доминирующих видов профессионального самоотношения у педагогов, имеющих разный уровень саморегуляции, мы использовали выраженность *величины активности (пассивности) и позитивности (негативности) личности*. В результате было установлено следующее.

У педагогов с низким уровнем саморегуляции выражен вид профессионального самоотношения, который мы обозначили как *пассивно-негативный*. Показатели активности и позитивности выражены на низком и пониженном уровне (от 3 до 4 стэнов). Повышая свою профессиональную компетентность, ставя и достигая при этом более высоких профессионально значимых целей и результатов, педагоги не стремятся к развитию себя. Они не удовлетворены собой, своей карьерой и профессиональным выбором.

У обследованных педагогов со средним уровнем саморегуляции показатели величины активности, включая уровень притязаний и установку на профессиональное саморазвитие, а также величины позитивности (принятия и представления о себе как профессионале), находятся в диапазоне от 5 до 6 стэнов. Это позволяет сделать вывод о том, что доминирующим видом профессионального самоотношения у данной категории педагогов является *уравновешенное*

самоотношение. Сниженные активность и позитивность позволяют осуществлять профессиональную деятельность на необходимом уровне, несмотря на неудовлетворенность собой как профессионалом, а также актуальной ситуацией, в которой осуществляются трудовая деятельность и повседневная активность.

Педагогам с высоким уровнем саморегуляции присуще *активно-позитивное профессиональное самоотношение* с доминированием позитивности. Показатели активности и позитивности находятся в диапазоне от 7 до 9 стэнов, что свидетельствует о повышенной и высокой их выраженности. Для субъектов характерны высокий уровень притязаний в сочетании с принятием себя и сформированными позитивными представлениями о себе как о профессионале, выраженной ориентацией на профессиональное саморазвитие.

Полученные в ходе исследования эмпирические данные позволяют сделать следующие выводы.

1. В ходе исследования выдвинутое предположение о том, что субъекты с разным уровнем саморегуляции (высоким, средним и низким) различаются доминирующими видами профессионального самоотношения, нашло свое эмпирическое подтверждение.



2. Установлено, что у педагогов с низким уровнем саморегуляции выражено пассивно-негативное самоотношение. Субъектам с высоким уровнем саморегуляции свойственно активно-позитивное профессиональное самоотношение. У педагогов со средним уровнем саморегуляции выражено уравновешенное отношение к себе как профессионалу.

3. Полученные эмпирические данные необходимо использовать в рамках разработки программ психологического сопровождения субъектов образовательного процесса (педагогов), целью которых будет развитие и совершенствование процессов саморегуляции и формирование профессионального самоотношения с доминированием активности и позитивности.

Список литературы

1. *Ананьев В. А.* Введение в потрясающую психотерапию // Журнал практического психолога. 1999. № 7–8. С. 15–31.
2. *Куликов Л. В.* Руководство к методикам диагностики психических состояний, чувств и психологической устойчивости личности. Описание методик, инструкции по применению. СПб. : Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2003. 81 с.
3. *Моросанова В. И.* Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ) : Руководство. М. : Когито-Центр, 2004. 41 с.
4. *Герасимов П. Е.* Теоретические аспекты проблемы «самоотношения» // Ученые записки Педагогического института Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского. Серия: Психология. Педагогика. 2010. № 4 (12). С. 80–84.
5. *Столин В. В.* Самосознание личности. М. : Издательство Московского государственного университета, 1983. 284 с.
6. *Пантлеев С. Р.* Методика исследования самоотношения. М. : Смысл, 1993. 32 с.
7. *Карпинский К. В., Кольшико А. М.* Профессиональное самоотношение личности и методика его психологической диагностики. Гродно : ГрГУ, 2010. 140 с.
8. *Толочек В. А.* Профессиональная карьера как социально-психологический феномен. М. : Институт психологии РАН, 2017. 262 с.
9. *Духновский С. В., Мищенко В. А.* Установка на должностное развитие государственных гражданских служащих : результаты эмпирических исследований // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2020. № 3. С. 247–251.
10. *Духновский С. В.* Психодиагностика : учебник и практикум для вузов. М. : Юрайт, 2021. 353 с.

References

1. *Anan'ev V. A.* Introduction to stunning psychotherapy. *Zhurnal prakticheskogo psihologa* [Journal of a Practical Psychologist], 1999, no. 7–8, pp. 15–31 (in Russian).
2. *Kulikov L. V.* *Rukovodstvo k metodikam diagnostiki psichicheskikh sostojanij, chuvstv i psihologicheskoy ustojchivosti lichnosti. Opisaniye metodik, instrukcii po primeneniju* [A Guide to Methods for Diagnosing Mental States, Feelings and Psychological Stability of the Personality. Procedure description, application instructions]. St. Petersburg, Izdatel'stvo St. Petersburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2003. 81 p. (in Russian).
3. *Morosanova V. I.* *Oprosnik "Stil' samoreguljaccii povedenija"*: *Rukovodstvo* [Questionnaire "Style of Self-Regulation of Behavior": Guidance]. Moscow, Kogito-Center Publ., 2004. 41 p. (in Russian).
4. *Gerasimov P. E.* Theoretical aspects of "Selfrelation" Problems. *Uchenye zapiski Pedagogicheskogo instituta SGU im. N. G. Chernyshevskogo. Seriya: Psihologija. Pedagogika* [Scientific Notes of the Pedagogical Institute of Saratov State University. Series Psychology. Pedagogy], 2010, no. 4 (12), pp. 80–84 (in Russian).
5. *Stolin V. V.* *Samosoznanie lichnosti* [Self-awareness of Personality]. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 1983. 284 p. (in Russian).
6. *Pantileev S. R.* *Metodika issledovanija samootnoshenija* [Methodology for the Study of Self-relation]. Moscow, Smysl Publ., 1993. 32 p. (in Russian).
7. *Karpinskij K. V., Kolyshko A. M.* *Professional'noe samootnoshenie lichnosti i metodika ego psihologicheskoy diagnostiki: monografija* [Professional Self-presentation of Personality and the Method of Its Psychological Diagnosis]. Grodno, GrGU Publ., 2010. 140 p. (in Russian).
8. *Tolochek V. A.* *Professional'naya kar'era kak sotsial'no-psihologicheskij fenomen* [Professional Career as a Social and Psychological Phenomenon]. Moscow, Institute of Psychology of RAS Publ., 2017. 262 p. (in Russian).
9. *Duhnovskij S. V., Mishhenko V. A.* Setting for carrier development of public civil servants: empirical research. *Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski* [State and Municipal Management. Scholar Notes], 2020, no. 3, pp. 247–251 (in Russian).
10. *Duhnovskij S. V.* *Psihodiagnostika: uchebnik i praktikum dlja vuzov* [Psychodiagnostics: Textbook and Workshop for Universities]. Moscow, Jurajt Publ., 2021. 353 p. (in Russian).

Поступила в редакцию 30.06.2021, после рецензирования 04.07.2021, принята к публикации 05.07.2021
Received 30.06.2021, revised 04.07.2021, accepted 05.07.2021