



УДК 37.013.73

СТАНОВЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА: ПРОБЛЕМА НАСЛЕДОВАНИЯ СОВЕТСКОГО ЦЕННОСТНОГО ОПЫТА

И. Г. Мухина

Мухина Ирина Геннадьевна – кандидат исторических наук,
доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин,
Харьковский институт финансов
E-mail: 19muhina67@mail.ru



Статья посвящена анализу целевых ориентиров современного образования и раскрывает ряд проблем, которые имеют место в национальной системе образования и культуры. Обращается внимание на роль религии в духовной жизни общества, раскрывается проблема идейного и духовного содержания современного образования. Подчеркивается, что становление национального культурно-образовательного пространства невозможно без переосмысления положительного и отрицательного советского опыта. Акцентируется внимание на аксиологических подходах по формированию современной образовательной системы. Анализируются вопросы поиска стратегий образовательного процесса и модернизации отечественного образования.

Ключевые слова: культурно-образовательное пространство, знание, культура, ценности, опыт.

Постановка проблемы

Крушение советской системы и всей социалистически ориентированной общности государств привело в 90-х гг. XX столетия не только к позитивным политическим и социальным изменениям, но и к целому ряду негативных социально-культурных и духовных последствий, которые до конца еще не осознаны. Одной из проблем трансформации государств постсоветского пространства является становление национального культурно-образовательного пространства, соответствующего современным реалиям. Именно она обуславливает необходимость переосмысления культурного и образовательного опыта советского общества с целью анализа положительных и отрицательных аспектов культурного наследия и поиска новой системы ценностных координат. На современном этапе, к сожалению, отсутствуют научные работы, в которых бы комплексно рассматривалась проблема наследования ценностного опыта советского общества в сфере образования, а раскрытие тех или иных сторон данной проблемы носит фрагментарный характер или используется для анализа иных проблем, связанных с развитием образования и культуры. Среди таких работ интерес представляют исследования Ф. Андрушкевича, Г. Ягодина, Б. Гершунского, Н. Пахомова и др. Исходя из этого, *цель статьи* – проанализировать основные целевые ориентиры формирования постсоветского культурно-образовательного пространства, обратить внимание на некоторые аксиологические подходы по созданию

современной образовательной системы через призыв советского ценностного опыта.

Основные результаты исследования

Одним из исторических уроков в проблеме наследования ценностного опыта предыдущих поколений может быть отказ от политики нигилизма и переход к глубокому научному переосмыслению и переоценке образовательного и культурного опыта. К сожалению, 1990-е гг. продемонстрировали нам повторение прошлых ошибок, когда резкая критика и отторжение старого культурного опыта транслировались всеми средствами информации постсоветского пространства. Этот путь в свое время прошла и советская политическая элита, пытаясь полностью отторгнуть общественно-культурное наследие предыдущих поколений и создать новую культуру на обломках рухнувшего старого общества. Это привело к мировоззренческому противостоянию поколений, социальных групп, классов и к политической конфронтации.

Одной из составляющих этого противостояния стала борьба с религиозным мировоззрением как духовной основой буржуазного общества, которая носила по сути экстремистский, силовой характер. Отношение к религии рассматривалось с позиций практической политической борьбы, в которой пропаганда атеизма осуществлялась не в рамках просветительской деятельности, а подчинялась задачам по сплочению революционных сил. Так, В. И. Ленин отмечал, что революционная борьба угнетенного класса за создание рая на земле важнее, чем единство взглядов пролетариев на рай на небе [1, с. 69]. Но вытравить религию из сферы духовной жизни советской власти так и не удалось, а ускорение темпов преодоления «религиозных пережитков» стимулировалось лишь бюрократические подходы по устранению и маскировке внешних признаков проявления религии в обществе. Призрачная надежда на построение новой социально-культурной матрицы социалистического общества на обломках старого культурного наследия очень скоро сменилась необходимостью использовать приобретенный столетиями и поколениями ценностный опыт и культуру для демонстрации закономерности и последовательности всех революционных соци-



альных изменений. Но процесс возврата к духовным истокам порождает и новые проблемы: так, религиозизация современной общественной жизни не только дает положительный эффект, связанный со свободой вероисповедания и легитимностью традиционных церковных институтов, но и породила религиозный фанатизм, психологическое давление на личность и ее мировосприятие со стороны распространенных религиозных тоталитарных сект. Вместо советской идеологии основой духовной жизни личности становится не современное научное знание, а «новая» религия из-за рубежа, которая пренебрегает традиционными христианскими ценностями и отрывает личность от действительности и адекватного восприятия происходящего. Это препятствует созданию целостного консолидированного общества на основе национально-культурных ценностей и традиционных связей.

Вторая проблема связана с наполнением национального культурно-образовательного пространства новым идейным и духовным содержанием. На протяжении XX столетия образовательная практика не только социалистических, но и капиталистических европейских стран очень медленно освобождалась от стереотипов просветительства, когда единая цель образования трактовалась как приобщение необразованных людей к основам уже добытого, зафиксированного, «готового» знания. На смену приходит понимание образования как способа развития человека, его духовного становления, формирования моральной основы личности. В рамках советской образовательной и воспитательной систем, находившихся под мощным идеологическим прессом, трудились блестящие педагоги-новаторы, внесшие огромный вклад не только в отечественную, но и мировую педагогическую науку.

Следует отметить, что постсоветское образовательное пространство имеет сильную воспитательную составляющую, унаследованную от советского периода. По мнению многих специалистов, такой системы воспитания не имеет ни одна страна в мире, поэтому гуманистические подходы к обучению и воспитанию личности, которые были разработаны отечественными теоретиками, учёными педагогами-новаторами Л. Выготским, С. Рубинштейном, А. Макаренко, В. Сухомлинским, Г. Ващенко и другими, должны быть востребованы и использованы. Так, например, необходимо взять на вооружение новаторский педагогический опыт В. Сухомлинского в создании лично-ориентированной системы образования и воспитания, создания «школы радости», основанной на семейной педагогике и национальных духовных традициях и т.д. [2, с. 9]. Но вместе с этим следует искоренить такие негативы советского образования, как идеологическая зашоренность, манипуляция сознанием личности, враждебность и непримиримость к иностранному

ценностному опыту, борьба с альтернативными теориями, стратегиями и идеями и т.д. [3, с. 126].

Третьей проблемой в наследовании ценностного опыта, на наш взгляд, является поиск духовного стержня, новой модели образовательной системы современного информационного и рыночного общества. К сожалению, современное образование жестко подчиняется утилитарным потребностям производства и рынка. Посттоталитарные государства, как и все остальные, остро ощутили в конце XX столетия глубинные деформации в массовом сознании, причиной которых стало противоречие между быстро возрастающим объемом знаний и информации и ограниченностью человеческих возможностей в их усвоении и использовании. Как известно, в последние годы существования советского общества содержание всех образовательных и культурных институтов постепенно начало входить в противоречие с требованиями постиндустриального (информационного) общества. Культурно-образовательные институты индустриального общества (социалистического и капиталистического) воспитывали массу людей как множество способных к развитию личностей, подчиненных нормообразующим законам. Личностная культура индустриального общества при помощи средств массовой информации, массовой школы, массового воспитания постепенно замещается культурой массовой, которой присущи стереотипное мышление, унификация, приспособленчество, несамостоятельность в осмыслении происходящего и т.д. Все это уже не отвечает требованиям информационного общества, поэтому основным в образовательной сфере стали вопросы поиска стратегий образовательного процесса и оптимальных вариантов обновления содержания образования. В последний период на первый план выдвигаются плюралистические подходы к осмыслению и оценке процессов в культурно-образовательной сфере, а в системе образования и воспитания актуализируются пути деконцептуализации образовательного процесса, отказ от старых устоявшихся форм получения информации и организации знаний, а также – соответствующих способов и методов передачи информации и знаний. Реальная жизнь развеяла иллюзии относительно восприятия деконцептуализации образования как единой основы для трансформаций в культурно-образовательной сфере. Новая современная концепция разрабатывается на основе принятия принципа открытости образования, его обязательной трансформации из авторитарного типа в образование открытого демократического общества [4, с. 235].

На современном этапе мирового экономического и общественного развития наиболее важной глобальной проблемой считается непрерывность обучения или обучение на протяжении всей жизни, что связано, прежде всего, с динамизмом мирового общественного развития, с ускорением социально-



экономического прогресса, влияющего и на материальную, и на духовную сферу как общества в целом, так и каждой отдельно взятой личности. Без решения этой проблемы невозможно разрешить другие ключевые, которые стоят перед образованием как организационной структурой общества.

Советская образовательная система выполняла функцию, ориентированную прежде всего на создание производительных сил общества и на конечный результат – подготовку специалиста, способного выполнять определенные профессиональные функции. Фактически был сформирован тип «конечного» образования, продиктованного стремлением научить навсегда, т.е. предоставить такой объем знаний, который бы человек использовал на протяжении всей жизнедеятельности. Непрерывность образования рассматривалась лишь как форма усовершенствования базовых теоретических знаний. На современном этапе насущной задачей системы образования становится переход от «школы знаний» к «школе культуры», где образование выступает как часть общей культуры. Но непрерывность будет обеспечена только при условии проектирования системы образования, в которой будут учтены и рассмотрены все условия для сознательного усвоения объективных ценностей культуры как необходимой объективной потребности личности.

Идея необходимости образования «через всю жизнь» сегодня принята во всем мире, хотя и имеет различные трактовки. Так, еще в 80-х гг. XX в. отечественные ученые Г. А. Ягодин и Б. С. Гершунский рассматривали личность как основной системообразующий фактор непрерывности образования, которая постоянно и необратимо осуществляет восхождение к все новым и новым высотам познания и преобразования мира, а сущность непрерывного образования заключалась в создании условий для гармоничного развития индивида [5, с. 37; 6, с. 23]. Н. Пахомов видит возможность реализации этой цели не благодаря усвоению предыдущих рецептов, а на основе подготовки к овладению методами и содержанием познания и практики [7, с. 6]. Такой подход принципиально отличается от советской системы непрерывного образования, хотя старые образовательные структуры последипломного образования еще имеют место в системе постсоветского общества.

В контексте поиска аксиологических подходов по созданию национального культурно-образовательного пространства можно выделить три основных аспекта трансформации системы образования как непрерывного процесса:

1) традиционное профессиональное образование взрослых как усвоение знаний, недополученных в процессе обучения (дополнительное образование как часть конечного образования);

2) образование как постоянный процесс при помощи педагогически организованных формальных структур;

3) образование через всю жизнь как потребность личности, как стремление ее к постоянному познанию себя и окружающего мира, которое становится для нее ценностью.

Таким образом, непрерывность образования выступает как процесс всеобщего развития и саморазвития человека, его биологических, социальных и духовных потенций, а в конечном результате – его «окультуривание» как необходимое условие сохранения и развития культуры общества. Научно-технический и социально-экономический прогресс, смена темпов обновления техники и технологии требуют от общества изменения содержания, характера и направленности образования. В условиях существующего в советский период «конечного» результата образования обострились проблемы функциональной необразованности, технологической безработицы, возник дефицит научных знаний. За последние десятилетия человечество совершило переход к принципиально новому типу социокультурного наследования, в рамках которого главным стало не усвоение традиционной методологии, а подготовка к овладению методами и содержанием познания, которых раньше никогда не существовало.

К сожалению, традиционная советская образовательная система была ориентирована на достижение лишь узкопрагматических целей, поэтому готовила человека, который знает, но не осознает, морализованного, но аморального, воспитанного, но не культурного [8, с. 7]. Советский ценностный опыт дает нам основание говорить о том, что контролировать и управлять «конечным образованием», которое воспроизводит готового исполнителя государственной воли, легче и удобнее. Сведение человека к «совокупности общественных отношений» и «объекту управления» определило приоритетные принципы советской образовательной системы – однообразие, безальтернативность, формальность, догматичность. Хотя необходимость соответствовать научно-техническому прогрессу осознавалась рядом советских ученых-педагогов, и они делали серьезные попытки улучшить ситуацию за счет применения эффективных педагогических технологий, «активных» методик обучения, использования технических средств, но цели и сущность образовательной системы всех уровней не менялась. В современном мире для того, чтобы личность как субъект образования имела возможность свободно и уверенно продвигаться в образовательном пространстве по уровням, ступеням, этапам и формам, необходима согласованность всех образовательных уровней, создание информационного общества, характерной чертой которого является единое образовательное пространство.

Осмысляя задачи, которые стоят перед современным культурно-образовательным пространством, многие ученые обращают внимание на успехи и недостатки советской образователь-



но-воспитательной системы: так, безусловными успехами считаются приоритетные достижения в сфере науки и техники, открытия мирового значения, наличие известных ученых, признанных мировым сообществом, мощная и разветвленная система образования, которая по качественным и количественным показателям превосходила западные, но воспитательная сфера находилась под прессом идеологических требований и имела формальный и репрессивный характер. Нравственное воспитание, основанное на принципах строителя коммунизма, с одной стороны, и расхождение слова и дела – с другой приводили к лицемерию, двойственности и искажали сознание и психологию человека. В то же время системность, целостность и единство советской системы образования создавали условия для преемственности процесса обучения. Современная образовательная парадигма должна теоретически и практически утверждать уникальность каждого человека, его самоценность и индивидуальность, ориентировать на развитие ценностно-содержательной равности преподавателя и студента, ученика и учителя. Один из существенных механизмов «окультуривания» цивилизации и, в частности, ее образовательной составляющей – широкое внедрение парадигм диалога и т.п. [8, с. 196; 9, с. 10].

Выводы

Таким образом, переосмысление положительного и отрицательного ценностного опыта в сфере советского образования дает нам основание говорить о необходимости сохранения и приумножения национальных традиций в системе образования и воспитания, что позволит сберечь национальную идентичность и продемонстрировать мощную связь отечественной системы образования и воспитания с европейскими образовательными системами. Современная национальная культурно-образовательная система постсоветского общества оказалась в ситуации кардинальных изменений, связанной не только с переходом общества к другой общественно-экономической формации, основой которой является рыночная экономика, но и с созданием демократического, правового, гражданского общества, имеющего собственные идеологию, культуру, духовные ценности. В контексте создания современного непрерывного образования необходимо выделить такие составляющие национального культурно-образовательного пространства,

как: ориентация на человеческое измерение в образовательной деятельности, признание ценности и достоинства личности; преодоление отчуждения культуры и науки от образования, ориентация образования на гуманистические ценности мировой, национальной и профессиональной культур; переход от традиционных информативных монологических методов и организационных форм обучения к диалогическим. Культурно-образовательная сфера должна не только представлять особенности и своеобразие национальных традиций, но и создавать условия для интеграции этой системы в мировое культурно-образовательное пространство. Эти интеграционные процессы требуют создания такого современного культурно-образовательного пространства, в котором личность могла бы развиваться и адекватно воспринимать окружающий мир. Без эффективной современной системы образования и культуры невозможно сформировать современное общество, которое заняло бы достойное место и обладало авторитетом в мировом сообществе.

Список литературы

1. Ленин В. И. Социализм и религия // Ленин В. И. Соч. : в 35 т. 4-е изд. М., 1954. Т. 10. С. 65–69.
2. Дічек Н. Універсальність педагогічного новаторства В. О. Сухомлинського // Рідна школа. 2010. № 3. С. 8–11.
3. Андрушкевич Ф. Глобализационный концепт современных образовательных инноваций. Киев, 2011. 343 с.
4. Кузь О. Н., Стрижко В. А., Брунько П. В. Культура, философия, образование в стратегиях XXI века. Харьков, 2006. 260 с.
5. Ягодин Г. Перестройка высшей школы и непрерывное образование // Политическое самообразование. 1986. № 7. С. 30–39.
6. Гершунский Б. С. Педагогические аспекты непрерывного образования // Векторы высшей школы. 1987. № 8. С. 23–35.
7. Пахомов Н. Кризис в контексте глобальных перемен // Векторы высшей школы. 1990. № 9. С. 7–13.
8. Война Г. Г. Виховання як цілеспрямований процес соціалізації особистості в єдиному освітньому процесі держави // Проблеми гуманізації навчання та виховання у вищому закладі освіти. 2011. Вип. 1. С. 194–200.
9. Романовский А. Г. Концепция формирования гуманитарно-технической элиты как стратегический путь развития инженерного образования в свете Болонского процесса // Проблеми та перспективи формування національної гуманітарно-технічної еліти. 2007. Вип. 13. С. 10–12.

Formation of the National Culture-Educational Space: the Problem of the Inheritance of the Soviet Experience

I. G. Mukhina

Kharkov Institute of Finance
Pereulok Pletnivsky, 5, 61000 Kharkov, Ukraine
E-mail: 19muhina67@mail.ru

In this article the analysis of the destination key point of the modern education is described and also the series of problems that take place in the national system of education and culture is disclosed. We pay attention to the role of the religion in the spiritual life of the society and we develop



the problem of the ideological and spiritual content of the modern education. It is the formation of the national culture-educational space which is impossible without the rethinking of the positive and negative soviet experience that is underlined. We also pay attention to the axiological approach to the formation of the modern educational system. The question of search strategies educational process and the modernization of native education are analyzed.

Key words: cultural-education's space, knowledge, culture, values, experience.

References

1. Lenin V. I. *Sotsializm i religiya* (Socialism and religion). Sochineniya: v 35 t. 4-e izd. (Works: in 35 vol. 4 ed.). Moscow, 1954. Vol. 10, pp. 65–69.
2. Dichek N. Universalnist pedagogichnogo novatorstva V. O. Sukhomlinskogo (Universal of pedagogics innovation of V. O. Sukhomlinsky). *Ridna shkola* (The native school), 2010, no. 3, pp. 8–11.
3. Andrushkevich F. *Globalizatsionnyy kontsept sovremennykh obrazovatelnykh innovatsiy* (The globalization concept of modern education innovations). Kiev, 2011. 343 p.
4. Kuz O. N., Striznko B. A., Brunko P. V. *Kultura, filosofiya, obrazovaniye v strategiyakh XXI veka* (Culture, philosophy, education in strategies of XXI century). Kharkov, 2006. 260 p.
5. Yagodin G. *Perestroyka vysshey shkoly i nepreryvnoye obrazovaniye* (The rebuilding of higher school and unremitting education). *Politicheskoye samoobrazovaniye* (The political self-education), 1986, no. 7, pp. 30–39.
6. Gershunskiy B. S. *Pedagogicheskiye aspekty nepreryvnoye obrazovaniya* (The pedagogic aspects of unremitting education). *Vektory vysshey shkoly* (The vectors of higher school), 1987, no. 8, pp. 23–35.
7. Pakhomov N. *Krizis v kontekste globalnykh peremen* (The crisis in context global changes). *Vektory vysshey shkoly* (The vectors of higher school), 1990, no. 9, pp. 7–13.
8. Voyna G. G. *Vykhovannya yak tselespryamovanyy prothesotsializatsii osobystosti v edynomu osvritnomu protsesi derzhavy* (The upbringing as purposeful process of socialization of personality in united educational state process). *Problemy gumanizatsii navchanny ta vykhovannya u vyshchomu zakladi osvity* (The problem of humanization instruction and upbringing in higher institutes of learning), 2011, no. 1, pp. 194–200.
9. Romanovskiy A. G. *Kontseptsiya formirovaniya gumanitarno-tekhnicheskoy elity kak strategicheskoy put razvitiya inzhenerenogo obrazovaniya v svete Bolonskogo protsessa* (The conception of formation of humanitarian and technical elite as strategic way development of engineering education in the Bologna Process). *Problemy ta perspektyvy formuvannya natsionalnoy gumanitarno-tekhnicheskoy elity* (The problem and perspective of formation of national humanitarian and technical elite), 2007, no. 13, pp. 10–12.

УДК 37(091)

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Е. В. Родькина

Родькина Елена Викторовна – кандидат педагогических наук, доцент, заместитель заведующей по воспитательно-образовательной работе, детский сад «Зернышко» (г. Балашов)
E-mail: rodkina-e@bk.ru

В статье представлен анализ историко-педагогического аспекта изучения инновационной педагогической деятельности, который позволил сделать выводы о том, что инновационность всегда была свойственна педагогической действительности, определяла процессы ее обновления, совершенствования и развития, о чем свидетельствует история становления педагогической мысли. Наиболее радикальные инновационные процессы в педагогической теории и практике развивались в конце XIX – начале XX вв., именно в этот период развития общества обострился интерес к формирующейся личности в связи с достижениями в различных областях человековедения. Инновации в образовании и обучении тесно связаны с изменениями в обществе и обусловлены ими; изменения в обучении и воспитании, в первую очередь, проявляются в целях и задачах образования, начинаясь, как правило, во внеучебной деятельности, постепенно переходя на общеобразовательную школу, а затем – профессиональную и высшую.

Ключевые слова: инновации, инновационные процессы, инновационная педагогическая деятельность.



Инновационная педагогическая деятельность, охватывая все сферы образовательного процесса, выступает как одна из наиболее актуальных тенденций современной общественной жизни. Однако не следует думать, что стремление к новому присуще лишь современной педагогической теории и практике. Как отмечается в ряде исследований, «изменения характерны не только для нашего времени, нашего общества и нашей жизни – они отражают одно из основных свойств природы вообще, являясь отражением и выражением вечного человеческого беспокойства, борьбы человека за лучшую жизнь, постоянного поиска чего-то нового, лучшего» [1].

Инновационность всегда была свойственна педагогической действительности, определяла процессы ее обновления, совершенствования и развития, о чем свидетельствует история станов-