



## ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9.015.7 + 343.953

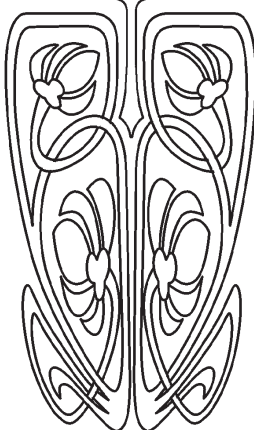
### ОБЪЯСНЕНИЕ ПРИЧИН КРИМИНАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ: ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПОДХОД

К. А. Киселёв

Киселёв Константин Анатольевич – инженер лаборатории юридической психологии, Саратовский государственный университет  
E-mail: Saratovian@gmail.com



НАУЧНЫЙ  
ОТДЕЛ



В статье обоснована актуальность исследования проблемы вовлечения и самововлечения в преступное поведение в контексте эволюционной психологии. Обобщены основные материалы зарубежных исследований по проблеме вовлечения личности в криминальную деятельность. Раскрыты социально-психологические механизмы преступного поведения. Описаны виды и причины преступности. В качестве основных мотивов преступного посягательства рассматривается борьба за статус и ресурсы путем эксплуататорской стратегии поведения в противовес социально-приемлемой модели. Приведены рекомендации исследователей, касающиеся психопрофилактики вовлечения в преступную деятельность. Показано, что профилактика и пенитенциарные меры по отношению к заключенным могут проявляться в виде выработки новых стратегий поведения у осужденных и введении законодательных инициатив, которые сделают несоразмерными риск и выгоду от преступления. Результаты теоретического анализа могут быть полезны криминологам, криминальным психологам, а также практикам в области пенитенциарной системы.

**Ключевые слова:** эволюционная психология, криминальная психология, причины преступного поведения, вовлечение в преступление.

Проблема вовлечения личности в преступную деятельность и генезиса криминализации личности является крайне важной и актуальной. Согласно ICPS (International Centre for Prison Studies – Международный центр тюремных исследований) в России на 100 000 жителей число заключенных составляет 487 человек (седьмое место в мире) [1]. В абсолютном значении на 1 марта 2013 г. (согласно данным ФСИН РФ) это – 697 800 осужденных [2]. Для минимизации риска вовлечения и самововлечения в преступную деятельность необходимо правильно понимать социально-психологические механизмы данных процессов.

Целью работы является обобщение основных материалов зарубежных исследований в области эволюционной психологии по проблеме вовлечения личности в криминальную деятельность и причинам преступного поведения. В настоящее время эволюционная психология как предмет научного знания в России развита очень слабо. Еще менее развитыми являются объяснительные модели криминального поведения и вовлеченности личности в преступность на базе эволюционной психологии. Основная задача данной работы – проанализировать научные исследования, объясняющие преступления с позиции эволюционной методологии.

Вовлечение личности в криминальную деятельность является сложным процессом, обусловленным как внешними воздействиями (средовым и социальным), так и внутренними побуждениями (мотивацией) самой личности. В юридической и криминалистической литературе акцентируется внимание на вовлечении в совершение



антиобщественных деяний несовершеннолетних (УК РФ, ст. 151 [3]) или на проблему вовлечения в занятие проституцией (УК РФ ст. 240) [3]. Из определения следует, что под вовлечением понимается склонение одного человека другим к совершению преступления путем угроз, уговоров, обмана и других действий. Однако данные статьи касаются преимущественно несовершеннолетних и в рамках правового подхода не рассматривают внутренние психологические механизмы вовлечения и самововлечения в совершение преступлений. Д. Басс считает, что эволюционная психология является мощной методологической базой для объяснения криминального поведения [4].

Существует множество психологических теорий, которые пытаются объяснить причины криминального и девиантного поведения личности: среди них теории самоконтроля [5], теория аномии [6, 7], теории социального научения [8], теория черт Э. Глюк [9], теории врожденного преступника [10] и др. Одним из методов интеграции данных теорий может стать эволюционный подход, в котором влияние среды, врожденные филогенетические механизмы и научение объединяются в единую систему. Предметом эволюционной психологии является изучение адаптивного значения поведения и объяснение особенностей формирования во времени определенных моделей поведения, которые обеспечивали выживание человека и общества [11]. Эволюционные психологи считают интеллект, психику и поведение человека адаптивными признаками, которые приспособливают его к среде и эволюционируют под действием давления естественного отбора [12].

История эволюционной психологии началась с Чарльза Дарвина, который предположил, что люди имеют инстинкты, в том числе и социальные, которые развились путем естественного отбора: «как модификации в строении тела возникают и развиваются <...> так точно было и с инстинктами» [13]. Однако Дарвин рассматривал стремление видов к выживанию и размножению в большей степени на индивидуальном уровне, современная же наука рассматривает все взаимодействия в комплексе групп и экосистем [14]. В дальнейшем данное направление формировалось в рамках социобиологии, которая впоследствии объединила в себе данные эволюционной биологии и когнитивной науки. Сам термин «эволюционная психология» был введен М. Гизелином [15] в 1973 г. и популяризирован в 1992 г. в работе Дж. Баркова, Л. Космидес и Дж. Туби [16].

В настоящее время эволюционная психология является предметом широкой дискуссии и споров в научном сообществе и часто подвергается критике [17, 18]. Например, некоторые авторы считают, что недостаточно четко определено влияние воспитания на личность, недостаточно учитывается переплетение культуры и биологиче-

ской составляющей. Однако Д. Басс, Дж. Конфер, Дж. Истон и др. [19] возражают, утверждая, что именно в эволюционной психологии снимаются дихотомии между «врожденной – приобретенной» и «биологической – культурной» составляющими. Вместо этого предлагается следующий интеракционистский подход: естественный отбор среды формирует механизмы на филогенетическом (врожденном) уровне. Среда далее влияет на развитие индивида на онтогенетическом уровне. И сама же среда активизирует психологические механизмы адаптации. За человеком остается выбор стратегий поведения, в том числе и криминального. Эволюционная психология использует синкретическое единство культурной и биологической эволюции. Э. Машери [20] отмечает, что хотя данный подход является очень спорным в психологической науке, он все же имеет твердую методологическую базу.

Альтернативные объяснительной модели психики основываются на теории эволюции, отражают последние достижения в области когнитивной неврологии и психологии развития, благодаря чему достигается диалектическое равновесие между природой и воспитанием [17]. Н. Смит, цитируя Пинкера, отмечает, что люди развивались соответственно одной группе законов – законов естественного отбора и генетики, а их взаимодействие друг с другом соответствует другому набору законов – познания и социальной психологии, человеческой экологии и истории [21].

Ввиду определенной сложности анализа влияния генетически обусловленных паттернов реагирования, когнитивных функций на поведение ряд специалистов-психогенетиков [22] отмечают целесообразность изучения более «простых» признаков, компонентов общего (анализ движений и т.п.).

Важным методологическим постулатом является теория эволюционно-стабильной стратегии (ЭСС) [23]. Она определяется как стратегия поведения (инвариант), которая, будучи принятой большинством членов данной популяции, не может быть превзойдена никакой альтернативной стратегией, иначе группа не выживет [24]. Проявляется ЭСС в таких формах инвариантного поведения, как альтруистическое, агрессивное, статусно-ролевое и брачно-репродуктивное. Таким образом, это становится регулятором общества и способствует удержанию от криминального поведения в большинстве случаев. Однако её воздействие касается естественного отбора. В случае аномии [6] происходят иные социально-психологические феномены, обусловленные тем, что у человечества также присутствует культурный уровень. Предполагается, что отдельные врожденные стратегии поведения при воздействии неблагоприятной среды могут дать соответствующую реакцию в виде девиантного поведения.



Согласно ген-культурной коэволюционной теории [25, 26, 27] наша способность приобретать убеждения, ценности, идеи и знания (т.е. наша способность к культурному обучению) основана на филогенетическом развитии психических процессов. Культурное обучение, передача норм, ценностей и знаний становится основой для культурной эволюции (это является вторым фактором наследования, наряду с генетическим). Оба типа эволюции имеют тесную связь. И если за передачу единицы наследственной информации отвечает ген, то для единицы передачи культурной информации был введен термин «мем» (или «мим», от англ. «meme») [24]. Мемы, как отмечает Грэхэм [28], способны видоизменяться, воспроизводиться и подвергаться естественному отбору путем научения, имитации и т.д. Примерами мемов в криминальной психологии могут быть девиации, эффект Вертера (подражательные самоубийства). Б. Силби [29] сделал предположение, что можно изучить и научиться предсказывать, какие мемы (элементы культуры, лозунги) могут вызвать криминализацию поведения и устранить их.

Согласно данным эволюционной психологии [4], все поведение человека – преступное или обычное – является продуктом психологических механизмов (продуцируемых мозгом) в сочетании с воздействием среды, которая активизирует или подавляет их активность. Таким образом, отбираются не образцы поведения, а ментальные механизмы или инстинкты. Как и в любой энвиронментальной теории, основной детерминантой здесь является особенность обстоятельств, побуждающих либо удерживающих от криминального деликта.

Дж. Палмер, ссылаясь на Томпсона, полагает, что «повышение преступности в обществе объясняется снижением вероятности взаимопомощи между донором и реципиентом альтруистического поведения. Низкая выгода альтруизма снижает невыгодность преступления и повышает уровень преступности» [11, с. 131].

В эволюционной психологии понимание мотивов преступного поведения связано с понятием «борьба за ресурсы» и эксплуататорские стратегии их приобретения (социально одобряемыми являются другие две стратегии – индивидуальная и кооперативная) [4, 30, 31]. Физическое насилие, агрессия и убийство Р. Блум и Н. Десс объясняют с точки зрения попытки устранить конкурента и получить его имущество [32]. Воровство и мошенничество представляют собой такие паттерны адапционного поведения, которые могут максимально быстро удовлетворить потребности человека [4, 27]. Другим мотивом для подобных криминальных действий является стремление получить более высокий статус в социальной иерархии. Например, эволюционная психология отлично объясняет причины убийств на бытовой

почве совершенно незнакомых людей: из-за конфликта одна из сторон чувствовала угрозу социальному статусу, защита которого для личности является очень важной [33].

Отсюда же вытекает и такой феномен, как ревность и насилие по отношению к сексуальному партнеру, которое вызвано ею [34, 35]. Индивид воспринимает риск потери доступа к ключевым ресурсам, таким как интимные отношения. Угрозы и насилие являются следствием желания удерживать партнера в подчинении.

Сексуальное насилие понимается как стратегия, направленная непосредственно на получение репродуктивных ресурсов [33]. В. Маккиббин [36] в рамках эволюционной теории выделяет пять причин сексуального насилия: а) недоступность половых партнеров для индивида, вызванная низким социальным статусом или отсутствием возможности вступить в половое сношение; б) девиации, связанные с отсутствием сексуального возбуждения от совокупления по обоюдному согласию; в) сексуальная мотивация в различных условиях, когда изнасилование может быть потенциально безнаказанным (например, в условиях войны); г) психопатии, при которых доминирующий мужчина не испытывает сочувствия к жертве и может изнасиловать её в случае такой возможности; д) неуверенности и проблема во взаимоотношении с противоположным полом. Альтернативное объяснение сексуальному насилию есть и у ген-культурной коэволюционной теории, согласно которой причина сексуальной агрессии лежит в среде и культурных реалиях [25, 26, 27].

Д. Басс [37] отмечает значение эмоций в выборе адаптивных стратегий поведения, в том числе и агрессивных. Соглашаясь с Т. Хирши [5], он наряду с Дж. Шейноми и Н. Квисенберри [38] выделяет такой фактор, как самоконтроль в потенциально криминогенной ситуации. Для лиц с низким самоконтролем преступление обеспечивают немедленное удовлетворение желаний, в то время как лица с высоким уровнем самоконтроля будут искать иные формы реализации своих потребностей.

Из эволюционной психологии также следует, что общество для своего выживания создавало иные стратегии адаптации, которые позволяют противостоять изнасилованиям, убийствам и кражам. Выражаясь словами Д. Басса и Дж. Дантли [4, 34], всю историю шла коэволюционная «гонка вооружений» между теми, кто избирал эксплуататорский стиль поведения, и его жертвами.

В современном мире, где есть суды и полицейские силы, эволюционная психология становится отличным методом профилактики преступлений [4]. Если знать, какой тип средового влияния активизирует психологические механизмы эксплуататорского поведения и как принимается





индивидом на личностном уровне, то можно, изменяя данные переменные, уменьшить количество преступлений и помочь в реабилитации заключенным. Отсюда профилактика и воспитательные меры по отношению к заключенным могут проявляться в виде выработки новых стратегий поведения у осужденных и введения законодательных инициатив, которые сделают несоразмерными риск и выгоду от преступления.

Касательно пенитенциарных стратегий наказание–реабилитация была выявлена закономерность: репарационные меры хороши для нетяжкого преступления [39]. В случае насильственных преступлений наказание предпочтительней, нежели меры реабилитации.

Резюмируя, стоит отметить, что в рамках эволюционного подхода исследователи указывают на различные факторы и детерминанты преступного поведения. Центральной частью является борьба за сохранение и улучшение статуса и эксплуататорская реализация потребности в приобретении тех или иных ресурсов. Эволюционный подход к криминальной психологии имеет большую эвристическую ценность. Хотя его часто критикуют за излишний редуционизм [18], тем не менее он представляет удобные модели для понимания большинства криминальных посягательств, а также создания мер по психопрофилактике девиантного поведения и реабилитации заключенных. По мнению Т. Варда и Р. Диранта [27], именно эволюционная психология способна интегрировать знания криминологии, биологии и психологии, создав тем самым единую теорию.

*Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), проект «Социально-психологические механизмы вовлечения личности в криминальную деятельность в анонимном российском обществе» № 13-06-00491.*

### Список литературы

- World Prison Brief – Russia // International Centre for Prison Studies – Международный центр тюремных исследований. URL: [http://www.prisonstudies.org/info/worldbrief/wpb\\_stats.php](http://www.prisonstudies.org/info/worldbrief/wpb_stats.php)? (дата обращения: 31.03.2013).
- Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы // Официальный сайт ФСИН России. URL: <http://www.fsin.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 31.03.2013).
- Уголовный кодекс Российской Федерации. Редакция от 30 декабря 2012 г. М., 2012, 192 с.
- Buss D. M. The Evolutionary Psychology of Crime // J. of Theoretical and Philosophical criminology Commentary Special edition. 2012. January. Vol. 1(1). P. 90–98.
- Gottfredson M., Hirschi T. A General Theory of Crime. Stanford, 1990. 297 p.
- Дюркгейм Е. Самоубийство. М., 1994. 400 с.
- Мертон Н. Социальная теория и социальная структура. М., 2006. 880 с.
- Бандура А. Теория социального научения. СПб., 2000. 320 с.
- Иниаков С. М. Зарубежная криминология. М., 1997. 383 с.
- Ломброзо Ч. Преступный человек. М., 2005. 876 с.
- Палмер Дж., Палмер Л. Эволюционная психология. Секреты поведения Homo sapiens. СПб., 2007. 384 с.
- Утевская О. М., Луценко Е. Л. Эволюционная психология в вопросах пола и гендера // Актуальні проблеми практичної психології : збірник наукових праць : в 2 ч. Частина 1. Херсон, 2008. С. 389–396.
- Дарвин Ч. О происхождении видов путем естественного отбора или сохранении благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь. М., 2009. 224 с.
- Докинз Р. Расширенный фенотип. Дальнее влияние гена. СПб., 2010. 512 с.
- Ghiselin M. T. Darwin and evolutionary psychology // Science. 1973. March. Vol. 179, № 4077. P. 964–968.
- Barkow J. H., Cosmides L., Tooby J. The adapted mind. Evolutionary Psychology and the Generation of Culture. N.Y. ; Oxford, 1992. 688 p.
- Gannon L. A critique of evolutionary psychology // Psychology, Evolution & Gender. 2002. № 4.2. August. P. 173–218.
- Brinkmann S. Can we save Darwin from evolutionary psychology? // Nordic Psychology (Online). 2010. Vol. 63, № 3. P. 50–67.
- Confer J. C., Easton J. A., Fleischman D. S., Goetz C. D., Lewis D. M., Perilloux C., Buss D. M. Evolutionary Psychology. Controversies, Questions, Prospects and Limitations // American Psychologist. 2010. February–March. P. 110–126.
- Machery E. Discovery and Confirmation in Evolutionary Psychology // The Oxford Handbook of Philosophy of Psychology. Semesterone, 2011. 28 p. URL: [http://www.pitt.edu/~machery/papers/Discovery\\_and\\_Confirmation\\_in\\_Evolutionary\\_Psychology\\_FINAL.pdf](http://www.pitt.edu/~machery/papers/Discovery_and_Confirmation_in_Evolutionary_Psychology_FINAL.pdf) (дата обращения: 31.03.2013).
- Смит Н. Психология. Современные системы. СПб., 2007. 544 с.
- Равич-Щербо И. В., Марютина Т. М., Григоренко Е. Л. Психогенетика / под ред. И. В. Равич-Щербо. М., 2000. 447 с.
- Smith J. M. Evolution and the theory of games. Oxford, 1982. 225 p.
- Докинз Р. Эгоистичный ген. М., 1993. 318 с.
- Henrich J., McElreath R. Dual-inheritance theory : The evolution of human cultural capacities and cultural evolution. Dunbar M. B. L. // The Oxford handbook of evolutionary psychology. Oxford, 2007. P. 555–568.
- Laland K. N. Gene-culture coevolution. University of Cambridge. URL: <http://faculty.weber.edu/eamsel/Classes/Child%203000/Lectures/1%20Preliminaries/Genes%20x%20Environments/gene%20culture%20coevolution.pdf> (дата обращения: 31.03.2013).



27. Ward T., Durrant R. Evolutionary behavioural science and crime : Aetiological and intervention implications // *Legal and Criminological Psychology*. 2011. Vol. 16, iss. 2. P. 193–210.
28. Graham G. *Genes : a philosophical inquiry*. L. ; N.Y., 2002. 196 p.
29. Silby B. What is a Meme? Department of Philosophy. University of Canterbury. 2000. URL: [http://www.def-logic.com/articles/what\\_is\\_a\\_meme.html](http://www.def-logic.com/articles/what_is_a_meme.html) (дата обращения: 31.03.2013).
30. Cohen L. E., Machalek R. A general theory of expropriative crime : An evolutionary ecological approach // *American J. of Sociology*. 1988. № 94. P. 465–501.
31. Vila B. J., Cohen L. E. Crime as Strategy : Testing an Evolutionary Ecological Theory of Expropriative crime // *American J. of Sociology*. 1993. Vol. 98, № 4. P. 873–912.
32. Bloom R. W., Dess N. *Evolutionary Psychology and Violence : A Primer for Policymakers and Public Policy Advocates*. Westport, 2003. 304 p.
33. Duntley J., Shackelford T. K. *Evolutionary Forensic Psychology*. Oxford. 2008. 314 p.
34. Buss D. M., Duntley J. D. The evolution of intimate partner violence // *Aggression and Violent Behavior*. 2011. № 16. P. 411–419.
35. Кочетова Т. В. Эволюционный подход в социально-психологических исследованиях : половые различия как ведущие детерминанты статусных предпочтений // *Социальная психология и общество*. 2010. № 1. С. 78–90.
36. McKibbin W. F., Shackelford T. K., Goetz A. T., Starratt V. G. Evolutionary psychological perspectives on rape / ed. J. Duntley, T. K. Shackelford // *Evolutionary forensic psychology*. N.Y., 2008. P. 101–120.
37. Buss D. M. *The Handbook of Evolutionary Psychology*. Hoboken, 2005. 1056 p.
38. Shayne J., Neil Q. The general theory of crime : how general is it? // *Deviant Behavior*. 2004. № 25. P. 401–426.
39. Petersen M. B., Sell A., Tooby J., Cosmides L. To punish or repair? Evolutionary psychology and lay intuitions about modern criminal justice // *Evolution & Human Behavior*. 2012. Vol. 33, iss. 6. P. 682–695.

### Explanation of the Cause of Criminal Behaviour: Evolutionary Approach

K. A. Kiselev

Saratov State University  
Ulitsa Astrahanskaya, 83, 410012 Saratov, Russia  
E-mail: Saratovian@gmail.com

The present article proves the relevance of studying the problem of involvement and self-involvement in criminal behavior in the context of evolutionary psychology. It gives an overview of original materials of foreign researches about the problem of involvement of a person into criminal activity. The article uncovers social and psychological mechanisms of criminal behavior. The reasons and types of separate kinds of crime are described. The main motives of criminal encroachment are fight for status and resources by means of exploitation behavior strategy as a counterbalance of the socially acceptable model. Recommendations of researchers concerning psychoprophylaxis of involvement in criminal activity are provided in the article. It is shown that prophylaxis and penitentiary measures, in relation to prisoners can be shown in the form of elaboration of new strategies of behavior in prisoners and introduction of statutory initiatives which will make risk and benefit from a crime disproportionate. Results of the theoretical analysis can be useful for criminologists, criminal psychologists, and practitioners in the area of penal system.

**Key words:** evolutionary psychology, criminal psychology, cause of criminal behavior, involvement in a crime.

### References

1. World Prison Brief – Russia. *International Centre for Prison Studies – mezhdunarodnyy tsentr tyuremnykh issledovaniy* (International Centre for Prison Studies), available at: [http://www.prisonstudies.org/info/worldbrief/wpb\\_stats.php?](http://www.prisonstudies.org/info/worldbrief/wpb_stats.php?)
2. Kratkaya kharakteristika ugolovno-ispolnitelnoy sistemy (Brief description of the penal system). *Ofitsialnyy sayt FSIN Rossii* (Official web-site of FPSRF), available at: <http://www.fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>
3. *Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii (Criminal code of Russia)*. Ed. 30 December 2012 c.
4. Buss D. M. The Evolutionary Psychology of Crime. *Journal of Theoretical and Philosophical criminology Commentary Special edition*, 2012, January, vol. 1(1), pp. 90–98.
5. Gottfredson M., Hirschi T. *A General Theory of Crime*. Stanford, 1990. 297 p.
6. Durkheim E. *Suicide*. New York, 1997. 416 p. (Russ. ed.: Dyurkgeym E. *Samoubiystvo*. Moscow, 1994. 400 p.).
7. Merton R. *Social Theory and Social Structure*. New York, 1968. 702 p. (Russ. ed.: Merton H. *Sotsialnaya teoriya i sotsialnaya struktura*. Moscow, 2006. 880 p.).
8. Bandura A. *Social Learning Theory*. New Jersey, 1976. 247 p. (Russ. ed.: Bandura A. *Teoriya sotsialnogo naucheniya*. S. Petersburg, 2000. 320 p.).
9. Inshakov S.M. *Zarubezhnaya kriminologiya* (Foreign Criminology). Moscow, 1997. 383 p.
10. Lombroso C. *Criminal man*. Durham, 2006. 448 p. (Russ. ed.: Lombroso Ch. *Prestupnyy chelovek*. Moscow, 2005. 876 p.).
11. Palmer J., Palmer L. *Evolutionary Psychology: The Ultimate Origins of Human Behavior*. New Jersey, 2001, 304 p. (Russ. ed.: Palmer Dzh., Palmer L. *Evolutsionnaya psikhologiya. Sekrety povedeniya Homosapiens*. S. Petersburg, 2007. 384 p.).
12. Utevskeya O. M., Lutsenko E. L. *Evolutsionnaya psikhologiya v voprosakh pola i gendera* (Evolutionary psy-



- chology in matters of sex and tender). *Aktualni problemi praktichnoï psikhologii: zbirnik naukovikh prats*. Chastina 1. Kherson, 2008, pp. 389–396 (Actual Problems of Applied Psychology: collected papers. Part 1. Kherson, 2008, pp. 389–396.).
13. Darwin C. *The Origin Of The Species*. New York, 1995. 459 p. (Russ. ed.: Darwin Ch. *O proiskhozhdenii vidov putem estestvennogo otbora ili sokhraneniï blagopriyatstvuyemykh porod v borbe za zhizn*. Mocsow, 2009. 224 p.).
  14. Dawkins R. *The Extended Phenotype*. Oxford, 1989. 336 p. (Russ. ed.: Dokinz R. *Rasshirennyy fenotip. Dalneye vliyaniye gena*. St. Petersburg, 2010. 512 p.).
  15. Ghiselin M. T. Darwin and evolutionary psychology. *Science*, 1973, vol. 179, no. 4077, pp. 964–968.
  16. Barkow J. H., Cosmides L., Tooby J. *The adapted mind. Evolutionary Psychology and the Generation of Culture*. New York, Oxford, 1992.
  17. Gannon L. A critique of evolutionary psychology. *Psychology, Evolution & Gender*, 2002, no. 4.2, August, pp. 173–218.
  18. Brinkmann S. Can we save Darwin from evolutionary psychology? *Nordic Psychology*, 2010, vol. 63, no. 3, pp. 50–67.
  19. Confer J. C., Easton J. A., Fleischman D. S., Goetz C. D., Lewis D. M., Perilloux C., Buss D. M. Evolutionary Psychology. Controversies, Questions, Prospects and Limitations. *American Psychologist*, 2010, February-March, pp. 110–126.
  20. Machery E. Discovery and Confirmation in Evolutionary Psychology. *The Oxford Handbook of Philosophy of Psychology*. Semesterone, 2011, 28 p. Available at: [http://www.pitt.edu/~machery/papers/Discovery\\_and\\_Confirmation\\_in\\_Evolutionary\\_Psychology\\_FINAL.pdf](http://www.pitt.edu/~machery/papers/Discovery_and_Confirmation_in_Evolutionary_Psychology_FINAL.pdf)
  21. Smith N. W. *Current Systems in Psychology*. Washington, 2001. 448 p. (Russ. ed.: Smit N. *Psikhologiya. Sovremennye sistemy*. St. Petersburg, 2007. 544 p.).
  22. Ravich-Shcherbo I. V., Mariutina T. M., Grigorenko E. L. *Psikhogenetika* (Psychogenetics). Ed. I. V. Ravich-Shcherbo. Moscow, 2000. 447 p.
  23. Smith J. M. *Evolution and the theory of games*. Oxford, 1982. 225 p.
  24. Dawkins R. *Selfish gene*. New York, 1976. 352 p. (Russ. ed. Dokinz R. *Egoistichnyy gen*. Moscow, 1993. 318 p.).
  25. Henrich J., McElreath R. Dual-inheritance theory: The evolution of human cultural capacities and cultural evolution. *The Oxford handbook of evolutionary psychology*. Oxford; New York, 2009, pp. 555–568.
  26. Laland K. N. *Gene-culture coevolution*. Cambridge, available at: <http://faculty.weber.edu/eamsel/Classes/Child%203000/Lectures/1%20Preliminaries/Genes%20x%20Environments/gene%20culture%20coevolution.pdf>
  27. Ward T., Durrant R. Evolutionary behavioural science and crime: Aetiological and intervention implications. *Legal and Criminological Psychology*, 2011, vol. 16, iss. 2, pp. 193–210.
  28. Graham G. *Genes: a philosophical inquiry*. London; New York. Routledge, 2002, no. 4. 196 p.
  29. Silby B. *What is a Meme?* Department of Philosophy. University of Canterbury. 2000, available at: [http://www.def-logic.com/articles/what\\_is\\_a\\_meme.html](http://www.def-logic.com/articles/what_is_a_meme.html)
  30. Cohen L. E., Machalek R. A general theory of expropriative crime: An evolutionary ecological approach. *American Journal of Sociology*, 1988, no. 94, p. 465–501.
  31. Vila B. J., Cohen L. E. Crime as Strategy: Testing an Evolutionary Ecological Theory of Expropriative crime. *American Journal of Sociology*, 1993, vol. 98, no. 4, pp. 873–912.
  32. Bloom R. W., Dess N. *Evolutionary Psychology and Violence: A Primer for Policymakers and Public Policy Advocates*. 2003. 304 p.
  33. Duntley J., Shackelford T. K. *Evolutionary Forensic Psychology*. Oxford, 2008, 314 p.
  34. Buss D. M., Duntley J. D. The evolution of intimate partner violence. *Aggression and Violent Behavior*, 2011, no. 16, pp. 411–419.
  35. Kochetova T. V. Evolyutsionnyy podkhod v sotsialno-psikhologicheskikh issledovaniyakh: polovyye razlichiya kak vedushchiye determinanty statusnykh predpochteniy (Evolutionary approach in socio-psychological research: gender differences as main determinants of status preferences). *Sotsialnaya psikhologiya i obshchestvo* (Social Psychology and Society). 2010, no. 1, pp. 78–90.
  36. McKibbin W. F., Shackelford T. K., Goetz A. T., Starratt V. G. Evolutionary psychological perspectives on rape. *Evolutionary forensic psychology*. New York, 2008, pp. 101–120.
  37. Buss D. M. *The Handbook of Evolutionary Psychology*. Hoboken, 2005.
  38. Shayne J., Neil Q. The general theory of crime: how general is it? *Deviant Behavior*, 2004, no. 25, pp. 401–426.
  39. Petersen M. B., Sell A., Tooby J., Cosmides L. To punish or repair? Evolutionary psychology and lay intuitions about modern criminal justice. *Evolution & Human Behavior*, 2012, vol. 33, iss. 6, pp. 682–695.