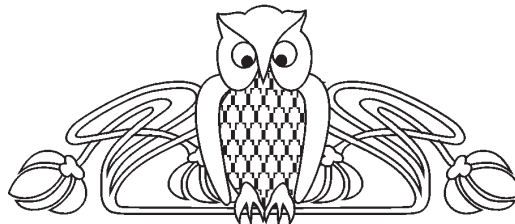




Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2022. Т. 22, вып. 1. С. 55–58
Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy, 2022, vol. 22, iss. 1, pp. 55–58
<https://phpp.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2022-22-1-55-58>

Научная статья
УДК 1(470+571)(09)+929Франк

С. Л. Франк: диалектика соборности



А. В. Тонковидова

Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, Россия, 350015, г. Краснодар, ул. Буденного, д. 161

Тонковидова Анна Викторовна, старший преподаватель кафедры философии, культуроведения и социальных коммуникаций, tonkovidova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2756-9577>

Аннотация. Концепт соборности в философии С. Л. Франка рассмотрен на основании диалектического подхода. Соборность раскрывается в «диалектике нераздельно-неслиянного» двуединства, богочеловечности человека в социальной реальности от абстрактных форм к конкретному своему звучанию в определяемых нами на основании обращения к гегелевским текстам значениях бытия, сущности и понятия. В выделяемой в работах С. Л. Франка религиозной социальности присутствует бытийная форма соборности, в светской социальности прослеживается сущностная форма соборности, в религиозно-светской социальности – понятийная форма соборности. В своем онтологическом значении соборность целостна, едина, а ее раздельность связана с личностью, через деятельность которой и происходит актуализация соборности. Изолированный индивид по Франку – это абстракция, человек подлинно реален лишь в «соборном бытии». Каждому уровню раскрытия соборности соответствует тип личности и деятельности. Становление личности происходит не под влиянием личных субъективных потребностей, а в требовании божественной реальности. Человек родственен с этой реальностью в своей «спонтанности», или свободе. Общественный идеал основывается на религиозных ценностях и воплощается в деятельности личности, реализующей соборность в социальной реальности. Соборность лежит в основании социальности.

Ключевые слова: С. Л. Франк, соборность, «диалектика нераздельно-неслиянного» двуединства, социальность, богочеловечество

Для цитирования: Тонковидова А. В. С. Л. Франк: диалектика соборности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2022. Т. 22, вып. 1. С. 55–58. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2022-22-1-55-58>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

S. L. Frank: The dialectic of sobornost

A. V. Tonkovidova

Kuban State University of Physical Education, Sports and Tourism, 161 Budenny St., Krasnodar 350015, Russia

Anna V. Tonkovidova, tonkovidova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2756-9577>

Abstract. The concept of sobornost in the philosophy of S.L. Frank is considered on the basis of a dialectical approach. Sobornost is revealed in the “dialectic of inseparable-unmerged” bi-unity, the divine-humanity of a man in social reality from abstract forms to its concrete expression, each stage reached qualitatively or categorically changes our being, making up for our potentiality with partial relevance. In its ontological meaning, sobornost is integral, united, and its separation is associated with the personality, through whose activity various forms of sobornost are actualized. In the religious sociality distinguished by the authors, there is an existential form of sobornost, and in secular sociality, the essential form of sobornost is traced, in religious-secular sociality we can speak of the conceptual form of sobornost. An isolated individual, according to Frank, is an abstraction; a person is truly real only in “conciliar being”. Each level of disclosure of sobornost corresponds to a type of personality and activity. The formation of personality occurs not under the influence of personal subjective needs, but in the demand for the trans-subjective reality of God. A man is related to this reality in his “spontaneity” or freedom. The community has its origin in the sobornost, and the social ideal, which has religious grounds, must be fundamentally realizable, that is, we not only need to know moral principles, we must implement them, moving away from the meaning of the moral ideal as an abstract concept and moving on to the will of a man, the activity of a personality, which actualizes it.

Keywords: S. L. Frank, sobornost, dialectic of inseparable-unmerged bi-unity, sociality, God-manhood

For citation: Tonkovidova A. V. S. L. Frank: The dialectic of sobornost. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2022, vol. 22, iss. 1, pp. 55–58 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2022-22-1-55-58>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



В связи с продолжающимися поисками оснований общественности и согласования в ней религиозности и светскости в диалектическом синтезе актуальным становится обращение к категории соборности, которая глубоко изучена в философии С. Л. Франка [1–3]. Вместе с тем остаются открытыми вопросы определения метода, отражающего раскрытие соборности в социальности, а также установления, каким образом происходит актуализация соборности в социальной реальности.

Обращаясь к первому вопросу, можно отметить, что исследователи наследия С. Л. Франка пишут о наличии в его работах отрицательной диалектики, антиномичности, «антиномического монодуализма», диалектики «Я–Ты–Мы» [4–7]. На наш взгляд, именно диалектика в аспекте «диалектики нераздельно-неслиянного» двуединства, богочеловечности человека служит основанием для рассмотрения соборности [8, с. 211]. По Франку мы не идем к состоянию богочеловечества, а находимся в нем. Человек на всех стадиях своего бытия выступает как «проводник» и соучастник актуализации высших начал и ценностей [9, с. 125]. Согласно С. Л. Франку история всего общества – это судьба Бога в сердце человека [9, с. 125]. Это означает, что онтологически соборность, всеединство как основание всего существуют целостно, а диалектика соборности связана с душой человека, который развивается и в религиозности, и в светскости, что свидетельствует о некоей «человечности» диалектики соборности [9, с. 174; 10].

С. Л. Франк отмечает, что все формы внешней организации общества выражают его внутреннее соборное единство, или соборность [9, с. 89]. Соборность, как считает С. Л. Франк, обладая онтологической необходимостью, может под воздействием внешней эмпирической необходимости по-разному находить свою актуализацию в действительности [9, с. 43]. Исходя из этого, можно выделить в учении С. Л. Франка описание религиозной, светской и религиозно-светской социальностей. Находясь в гегелевской традиции, мы обозначаем проявление соборности в социальном бытии как бытийный, сущностный и понятийный уровни раскрытия соборности [11].

Исходным этапом диалектического становления соборности в общественности в форме своей бытийности выступает религиозная социальность. С. Л. Франк для описания личности в ситуации религиозной социальности использует понятие «изгнанник» [8, с. 185]. Выделяются смирение и самоотдача как пути «обожения» человека [8, с. 210]. В человеке диалектически взаимосвязаны ничтожество, трагическое бессилие,

обреченность вне Бога и величие, спасенность, богочеловечность. В религиозной социальности присутствует религиозный аскетизм спасения, осознание себя частью иного, реального начала бытия Бога, трансцендирование за пределы самого себя [12, с. 176, 196]. Действует индивидуальное восхождение к Богу в акте самосознания, в «доме моей души» [8, с. 200]. Диалектика «сверхрационального отношения» присутствует в понимании богопознания, которое представлено в текстах Франка [8, с. 200].

Франк обозначает диалектический процесс перехода от бытийного статуса соборности в религиозной социальности к сущностному в светской социальности ввиду диалектики имманентного и трансцендентного, что приводит к возвеличиванию человека и диалектическому противоречию ложного «оцерковления мира», влекущего ее обмирщение [9, с. 170]. Происходит отрицание нераздельно-неслиянного двуединства богочеловеческого [8, с. 220]. Диалектику также можно найти в текстах С. Л. Франка, где философ отмечает, что переход от религиозности к гуманизму произошел в виде «скачка» из одной крайности «веры в Бога» в другую – «веру в человека», который позиционирует себя как земной Бог [8, с. 219]. При этом вера сохраняется, меняется лишь ее объект. Франк выделяет диалектическое противоречие в безрелигиозном гуманизме между верой в безграничные возможности и мощь человека и верой либо в независимые нравственные ценности, которые от него самого не зависят, и в соответствии с которыми он должен реализовывать жизнь, либо в субъективные моральные правила, ведущие к обожествлению индивидуального и коллективного [8, с. 222].

Конкретная реальность – это реальность индивидуальной личности, которую Франк обозначает как «героизм» [8, с. 223]. Стирание человеческой личности происходит через отрицание религиозности и переход к идейности и принципиальности, которые приводятся к статусу «святости». Трагизм человеческого существования Франк усматривает в эгоизме, обособленности, противоборстве «я» и «ты», «я» и «они», одиночестве, «коренном и инстинктивном индивидуализме» светской социальности [9, с. 72].

Для светской социальности характерен и коллективизм, который называется «муравейником», подменяя собою соборность [8, с. 226]. Франк отмечает присутствие идеи «избранности» в светской социальности, в которой отражаются разделенность, выделение коллектива людей, провозглашающих себя земным Богом среди всех «неизбранных». Данную черту, или «избранность», Франк прослеживает и в религиозной



социальности, но в этом случае она носит религиозный характер и понимается как богоизбранность в достижении единства с Богом [8, с. 225]. «Избранные герои», или коллектив, реализуют «земное царство Божие» на основе корысти и антиморализма за счет «неизбранных», включаемых в «муравейник» [8, с. 226]. Происходит обожествление коллективной стихии человека, у которой отрицаются душа и личностный характер [8, с. 226]. Личность утрачивается в служении общественным идеалам и следовании дисциплине. С. Л. Франк отмечает такую черту светской социальности, как мученичество, выражающееся в «жертвах жизнью, достоянием» ради прогресса [12, с. 146; 9, с. 11].

Однако «герой» в светской общественности должен быть преодолен, так как его совершенство отрицается, присутствует стремление к сверхчеловеку, или человекобогу, подобное тому стремлению, что есть в христианстве – к «обоженному человеку». При этом нет четкого определения цели, а присутствует бесцельность. Отрицается богочеловеческое двуединство человека, подменяющееся самопревращением его в человекобога, или «бестиализмом», что ставит человека на уровень светской общественности в свете потухания человеческой личности [8, с. 229].

Франк отмечает, что в общественной жизни как в выделяемой нами светской социальности, так и в религиозной социальности, присутствует противоречие, связанное с борьбой солидарности и индивидуализма, центростремительных и центробежных сил [9, с. 167]. Здесь можно усмотреть диалектический момент развития к началу, третьему, синтезу в абсолюте, служению Богу, где они находят согласованность, общественное единство в святине, в религиозно-светской общественности, где соборность восходит на уровень понятия [9, с. 168].

В текстах Франка прослеживаются следующие «жизненные» формы соборного единства, первая из них – брачно-семейное единство, из которой следует духовно-культурное единство. Вторая жизненная форма – это религиозная жизнь, в которой имеет место сопричастность абсолютному началу. В основе вселенской соборности бытия лежит абсолютное начало, делающее возможным онтологически-реальное, соборное единство. Детерминантами третьей формы соборности являются общность социальной жизни, общность судьбы [9, с. 92, 94, 95].

В своем первом значении соборность – это единство «мы», свободная объединенность «я». Здесь прослеживается диалектика части и целого, где целое «мы» и части «я» рассматриваются

как диалектически объединенные [9, с. 97]. Категория соборности, понимаемой как «внутренняя гармония между иной личной душевностью и надьиндивидуальным единством», рассматривается Франком на основании введения понятия «мы-мировоззрения» [13, с. 179]. Соборное единство по Франку должно перейти от статуса абстрактного к конкретному соборному единству в форме понятия. «Мы», или соборное целое, конкретно-индивидуально, «живая личность» также конкретно-индивидуальна. «Мы» как онтологический пласт соборности носит сверхвременной характер единства будущего, настоящего и прошлого. Франк отмечает, что в настоящем содержатся наше прошлое и будущее – это определяет соборный характер общества. Настоящее общество «живет внутренней сверхвременной соборностью», в которой, как и в Церкви, прослеживаются единство, соборность внешнего эмпирического и внутреннего онтологического [9, с. 98–100, 102]. Целое, соборное, всеединное – это только и есть основа всего общественно-го. Общество всегда представляет собой комплекс фактических человеческих сил, сверхчеловеческих идеальных идей, это жизнь богочеловеческая [9, с. 125]. Человек как свободное существо может либо следовать онтологической закономерности божественных законов, либо попадать под власть эмпирической закономерности. Социальный идеал должен основываться на онтологической закономерности [9, с. 24, 45, 47].

Таким образом, согласно С. Л. Франку возможно осуществление всеединства в общественной жизни. Всеединство в русле диалектической традиции рассматривается как потенциальное, возможное состояние мира и человека, раскрывающееся в диалектическом развитии от своих абстрактных форм к конкретному звучанию в религиозной социальности, светской социальности, религиозно-светской социальности. Внутренняя соборность актуализуется в эмпирической действительности, преображая ее через «обожение мира», воплощение в нем Божественной правды. Итогом общественной жизни выступает «обожение человека», что находит свое выражение в триединстве служения, солидарности и свободы [9, с. 189]. Свобода выступает основанием человеческого развития, жизни, коммуникации, первой обязанностью человека. Равенство на уровне соборности как понятия – это солидарность и избранность всех людей без исключения [9, с. 204, 222].

Общественность берет свое начало в соборном, а общественный идеал, имеющий религиозные основания, должен быть принципиально



реализуемым, т. е. мы должны не только знать нравственные принципы, но и осуществлять их, отходя от значения нравственного идеала как отвлеченного понятия и переходя к воле человека, деятельности личности, которая его и актуализует.

Список литературы

1. Ягубова С. Я. Категория «соборность» в философской антропологии С. Л. Франка // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2009. № 2 (Философия). С. 90–98.
2. Масалов А. Г. Концепт соборности С. Л. Франка как основание социальной герменевтики // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2019. Т. 5, № 3. С. 25–31.
3. Кудрявцев В. А., Грудина Т. Н. Религиозные детерминанты общественной жизни : социологическое наследие С. Л. Франка и его применимость к современности // Социология. 2021. № 2. С. 21–29.
4. Астапов С. Н. Отрицательная диалектика в философии религии С. Л. Франка // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2008. № 6 (43). С. 81–84.
5. Мочинская К. А. Антиномия любви и страдания в религиозной философии С. Л. Франка // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия : Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 2. С. 174–177. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-2-174-177>
6. Рыбина Л. Б. Диалектика философских воззрений С. Л. Франка // Вестник Костромского государственного университета. 2013. Т. 19, № 2. С. 80–82.
7. Долин В. А. Религиозно-философская концепция С. Л. Франка в контексте западной христианской теологии // Концепт : философия, религия, культура. 2021. Т. 5, № 1. С. 34–43. <https://doi.org/10.24833/2541-8831-2021-1-17-34-43>
8. Франк С. Л. Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия. М. : Директ-Медиа, 2016. 389 с.
9. Франк С. Л. Духовные основы общества : введение в социальную философию. М. : Директ-Медиа, 2014. 270 с.
10. Krasicki J. “The tragedy” of German philosophy. Remarks on reception of German philosophy in the Russian religious thought (of S. Bulgakov and others) // Stud East Eur Thought. 2010. Vol. 62. P. 63–70. <https://doi.org/10.1007/s11212-010-9100-4>
11. Гегель Г. В. Ф. Наука логики / пер. с нем. Б. Столпнера. М. : АСТ, 2019. 416 с.
12. Франк С. Л. Сочинения. М. : Правда, 1990. 608 с.
13. Франк С. Л. Русское мировоззрение / сост. и отв. ред. А. А. Ермичев. СПб. : Наука, 1996. 736 с.

References

1. Yagubova S. Ya. The category of “sobornost” in the philosophical anthropology of S. L. Frank. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina* [Bulletin of the Leningrad State University. A. S. Pushkin], 2009, no. 2 (Philosophy), pp. 90–98 (in Russian).
2. Masalov A. G. Concept of collegiality by S. L. Frank as the basis of social hermeneutics. *Nauchnyj rezul'tat. Social'nye i gumanitarnye issledovaniya* [Scientific Result. Social and Humanitarian Research], 2019, vol. 5, no. 3, pp. 25–31 (in Russian).
3. Kudryavtsev V. A., Grudina T. N. Religious determinants of social life: the sociological heritage of S. L. Frank and its applicability to the present. *Sociologiya* [Sociology], 2021, no. 2, pp. 21–29 (in Russian).
4. Astapov S. N. Negative dialectics in philosophy of religion by S. L. Frank. *Gumanitarnye i social'no-ekonomicheskie nauki* [Humanities and Socio-Economic Sciences], 2008, no. 6 (43), pp. 81–84 (in Russian).
5. Mochinskaya K. A. Antinomy of love and suffering in the religious philosophy of S. L. Frank. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2021, vol. 21, iss. 2, pp. 174–177 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-2-174-177>
6. Rybina L. B. Dialectics of S. L. Frank's philosophical views. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kostroma State University], 2013, vol. 19, no. 2, pp. 80–82 (in Russian).
7. Dolin V. A. The religious and philosophical concept of S. L. Frank in the context of Western Christian theology. *Koncept: filosofiya, religiya, kul'tura* [Concept: Philosophy, Religion, Culture], 2021, vol. 5, no. 1, pp. 34–43 (in Russian). <https://doi.org/10.24833/2541-8831-2021-1-17-34-43>
8. Frank S. L. *Real'nost' i chelovek. Metafizika chelovecheskogo bytiya* [Reality and a Man. Metaphysics of Human Existence]. Moscow, Direct-Media Publ., 2016. 389 p. (in Russian).
9. Frank S. L. *Duhovnye osnovy obshchestva: vvedenie v social'nuyu filosofiyu* [Spiritual Foundations of Society: An Introduction to Social Philosophy]. Moscow, Direct-Media Publ., 2014. 270 p. (in Russian).
10. Krasicki J. “The tragedy” of German philosophy. Remarks on the reception of German philosophy in the Russian religious thought (of S. Bulgakov and others). *Stud East Eur Thought*, 2010, vol. 62, pp. 63–70. <https://doi.org/10.1007/s11212-010-9100-4>
11. Hegel' G. V. F. *Nauka logiki* [Science of Logic. Trans. from German by B. Stolpner]. Moscow, AST Publ., 2019. 416 p. (in Russian).
12. Frank S. L. *Sochineniya* [The Works]. Moscow, Pravda Publ., 1990. 608 p. (in Russian).
13. Frank S. L. *Russkoe mirovozzrenie* [Russian Worldview. Comp. and ans. ed. A. A. Ermichev]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1996. 736 p. (in Russian).

Поступила в редакцию 25.08.2021; одобрена после рецензирования 13.09.2021; принята к публикации 20.12.2021
The article was submitted 25.08.2021; approved after reviewing 13.09.2021; accepted for publication 20.12.2021