



мотивационной направленности на творческую деятельность; зрелости познавательной потребности, укрепления любознательности и перерастания ее в целенаправленную познавательную и творческую деятельность;

когнитивной готовности (качества знаний, умений и навыков) и степени вовлеченности в творческую деятельность, собственной исследовательской активности;

потребности в поисковой активности, эвристического потенциала выполняемой работы, полноты выполнения авторской исследовательской программы;

степени рефлексии (осмысления собственного сознания и своих действий, самопознания, самооценки, самовыражения); соотношения целей и результатов, коррекции, выявления ошибок и затруднений.

В качестве показателей (обобщенной характеристики свойств какого-либо объекта), характеризующих уровни сформированности потребности в творческой деятельности, нами выделены следующие:

развитость способностей, обеспечивающих эффективность творческой деятельности (умение анализировать, выделять главное, логически связно описывать явление, давать определения, доказывать, классифицировать, систематизировать; эвристические способности; генерация идей, ассоциативность мышления, способность видеть противоречие, проблему);

креативность знаний, процедур их получения (инициативность, проявление творческой активности и самостоятельности), высокий уровень познавательной потребности;

сформированность способности самоуправления и саморегуляции в ходе творческой деятельности (внутренняя готовность реализовать функцию управления деятельностью, взять на себя ответственность за достижение этой цели);

развитость коммуникативно-творческих способностей (способности аккумулировать и использовать творческий опыт других, сотрудничать в процессе творческой деятельности, избегать конфликтов и разрешать их).

Указанные критерии и показатели позволяют дифференцировать уровни сформированности потребности в творческой деятельности у учащихся в процессе интерактивного обучения.

Примечания

- 1 См.: *Тырсин Д. Г.* Технология формирования потребности в творческой деятельности в процессе интерактивного обучения // Научное творчество XXI века : сб. статей (по итогам V Междунар. науч.-практ. конф.) : в 3 т. / науч. ред. Я. А. Максимова. Красноярск, 2012. Т. 1. С. 268–272.
- 2 См.: *Абдулаева О. А.* Уровни познавательной деятельности учащихся при решении учебных задач // Вестн. Красноярск. гос. ун-та. Гуманитарные науки. 2006. Вып. 2/3. С. 99.
- 3 См.: *Гафитулин М. С.* Уровни творчества или рождение новизны. URL: <http://www.trizminsk.org/e/23201.htm> (дата обращения: 2.03.2012).
- 4 См.: *Горбунова Т. И.* Влияние информационных коммуникационных технологий на познавательную активность школьников // Электронный сетевой журнал «Вопросы интернет-образования». URL: http://vio.uchim.info/Vio_59/cd_site/articles/art_4_3.htm (дата обращения: 2.03.2012).
- 5 См.: *Ханаев М. Х.* Развитие творческих способностей старшеклассников в условиях дополнительного образования // Вестн. Ставропольск. гос. ун-та. Ставрополь, 2007. № 48. С. 172–173.
- 6 См.: *Юркевич В. С.* Развитие начальных уровней познавательной потребности у школьника // Вопр. психологии. 1980. № 2. С. 84–85.

УДК 338.2:316

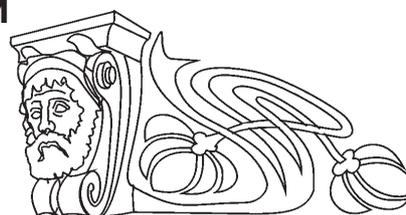
ПРОБЛЕМА ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КАДРОВ

О. В. Скорикова

Саратовский государственный университет
E-mail: olgaolga87@bk.ru

Статья посвящена рассмотрению теоретических аспектов проблемы ответственности в деятельности управленческих кадров; проведен анализ сущности понятия «ответственность», на основе которого определены содержание и структура данного феномена.

Ключевые слова: управленческая деятельность, ответственность, ответственное отношение.



Responsibility Problem in Activity Administrative Shots

O. V. Skorikova

The article is devoted consideration of theoretical aspects of a problem responsibility in activity of administrative staff. The essence analysis is carried out concept «responsibility» which basis on maintenance and structure of this phenomenon are defined.



Key words: administrative activity, responsibility, responsible relation.

В условиях существенных преобразований в социально-экономической и социокультурной сферах, качественного изменения ценностей и потребностей нашего общества резко возросли роль и значение подготовки специалистов управленческого профиля, обладающих высоким уровнем общей и профессиональной культуры, способных к творческому саморазвитию, продуктивной деятельности в соответствии с профессиональной функциональностью, социальными приоритетами и индивидуальными потребностями. В настоящее время это становится возможным только в условиях проведения кардинальных изменений в системе управленческого образования, повышения психолого-педагогической культуры его субъектов на всех этапах подготовки будущих управленческих кадров.

В современной социокультурной, политической и экономической ситуации в России возрастает социальный заказ на подготовку управленческих кадров, обладающих готовностью к решению профессиональных задач в условиях рыночных отношений. Особую значимость приобретают задачи управления производством, менеджмента, обеспечения эффективности принятия управленческих решений в ситуациях временного и ресурсного дефицита, противоречивости поступающего объема информации.

Принятие управленческих решений требует ответственного подхода, последовательного проведения принципов приоритетности человека и общечеловеческих ценностей. Основными качествами менеджера, занимающегося управленческой деятельностью, являются: умение брать на себя ответственность в ситуациях, сопряженных с принятием и реализацией управленческих решений, инициативность, самостоятельность, способность устанавливать горизонтальные и вертикальные управленческие связи, знание своих внутренних ресурсов, уверенность в правильности управленческого выбора.

В этих условиях вектор профессиональной подготовки будущих менеджеров должен быть направлен прежде всего на формирование у них ответственного отношения к профессиональной деятельности в целом и принятию управленческих решений в частности, обеспечивая функционирование института управленческой деятельности как социально-профессиональной и нравственно-этической системы, сферы приложения личностных качеств менеджеров как ее активных субъектов.

Термин «ответственность» (от лат. *respondere* – отвечать) стал употребляться в русском языке во второй половине XIX в. Русское «ответственность», немецкое «*verantwortlichkeit*»,

английское «*responsibility*» означают «держать ответ», «давать отчет», «быть притянутым к ответу»¹. В «Словаре современного русского литературного языка» ответственность определяется как «возлагаемое на кого-либо или взятое кем-либо обязательство отчитываться в каких-нибудь своих действиях и принять на себя вину за возможные их последствия»². В данном определении речь идет об обязательствах, под которыми понимаются «обещание или договор, требующие от принявшего их безусловного выполнения». В подобной трактовке ответственность затрагивает лишь конечный этап деятельности субъекта и выполняет функцию контроля и возложения вины на основании «обязательства отчитываться за действия» и «обязательства принять на себя вину за последствия своих действий». Однако если рассмотреть приведенные в словаре примеры употребления понятия «ответственность», то его объем расширяется: 1) брать, принимать на себя ответственность; 2) ответственность лежит на ком-либо, падает на кого-либо; 3) нести ответственность за кого-, что-либо; 4) слагать, снимать с себя, с кого-либо ответственность; 5) привлекать к ответственности. Следует отметить, что все действия, связанные с понятием ответственности, предполагают активность субъекта вне зависимости от того, взял он на себя ответственность сам или она была навязана ему извне; в этом смысле ответственность, принятая субъектом на основании обязательств, предполагает осознанную активность субъекта.

По мнению Н. А. Минкиной, «ответственность представляет собой аспект любых отношений, в которых реально находятся люди, реализующие как субъекты сознательных действий объективно возлагаемые на них обязанности»; в категориальном отношении Н. А. Минкина определяет ответственность как «философско-социологическую категорию, которая отражает объективно необходимые взаимоотношения между личностью, коллективом, обществом, выражающие исторический характер их взаимных обязанностей, реализующихся в сознательном и волевом поведении и деятельности»³. Здесь следует отметить: вне зависимости от того, что отношения ответственной зависимости фиксируются как аспект объективных связей, само понятие ответственности может быть применимо только к анализу таких объективных связей, в которые вступают субъекты сознательных действий.

По мнению Л. И. Диментий, ответственность является ресурсной личностной характеристикой. Определяя ресурсы личности как такие характеристики, качества человека, наличие которых обеспечивает ему конструктивное отношение к жизни, способность разрешать противоречия и жизненные трудности, достигать успеха, Л. И. Диментий делает акцент на том, что



благодаря ответственности человек способен соотносить и соизмерять свои способности и возможности с требованиями внешней среды, общества и других людей⁴.

К. А. Абульханова-Славская считает, что ответственность является центральной личностной характеристикой, определяющей стиль жизни, дающей возможность личности оптимальным способом разрешать противоречия и трудности жизни⁵. Она говорит о гарантированном достижении ответственной личностью результата своими силами, невзирая на непредвиденные обстоятельства и трудности. Вместе с тем она выдвигает комплекс существенных характеристик ответственности личности: самостоятельность, уверенность, способность к самоконтролю, обращенность требований к самому себе, готовность к преодолению трудностей, независимость от окружающих, их оценок и влияния, способность оценивать свои возможности и недостатки. При этом ответственность предполагает наличие контроля деятельности субъекта на разных ее этапах, характеризуя ответственность либо с позиции общества (внешние санкции), либо с позиции самого субъекта ответственности (внутренняя ответственность). В первом случае ответственность выступает как средство внешнего контроля и внешней регуляции деятельности личности, которая выполняет должное вопреки своему желанию. Во втором речь идет об ответственности, которая отражает отношение к должному самого субъекта, его активность и готовность осуществлять должные действия (ответственность служит здесь средством внутреннего контроля и внутренней регуляции деятельности личности, которая выполняет должное сознательно и добровольно).

Определяя структуру ответственности, Н. А. Минкина выделяет несколько постулатов: 1) нельзя структурировать ответственность, учитывая лишь отношения личности и общества и исключая многочисленные личные и межличностные отношения; 2) такая структура подразумевает объективные социально-экономические, политические, социокультурные и иные связи, которые складываются в реальных условиях общественной жизни, из них вытекают вполне определенные обязанности и ответственность за их реализацию; 3) структурировать ответственность можно в зависимости от субъекта – носителя объективных отношений ответственной зависимости⁶.

Анализировать структуру ответственности мы будем исходя из последнего постулата, говоря о субъекте ответственных действий как деятелем, реализующем объективные отношения ответственной зависимости. При этом отметим, что ответственное отношение личности к принятию управленческих решений представляет

собой объективное отражение связи менеджера и других субъектов управленческой деятельности на основе приоритета его нравственной позиции, управленческой компетентности и самостоятельности в управленческих действиях.

Н. А. Минкина в структуре ответственности отмечает три компонента: познавательный, волевой и практический (ответственное поведение и ответственная деятельность)⁷; Г. В. Атаманчук выделяет материальную, моральную (нравственную), политическую, юридическую ответственность⁸; В. Н. Козин и С. В. Литягина структуру ответственности образуют из свободы воли, осознания долга, внутренней мотивации и мер внешнего воздействия на человека⁹. Мы придерживаемся последней точки зрения на структурирование феномена ответственности, полагая, что в условиях управления и принятия управленческих решений она наиболее приемлема. Вместе с тем подчеркнем, что, соглашаясь с авторами в целом по вопросу о структуре ответственности, в качестве интегрирующего начала в деятельности менеджера и в структуре ответственности мы выделяем нравственный компонент (нравственную ответственность) как понимание менеджером нравственных требований общества, общественной необходимости выбираемого решения, глубинного смысла намечаемых действий и их последствий для себя, коллектива сотрудников, социальной группы и всего общества, самостоятельность (автономность, независимость) личности и компетентность.

Управленческая деятельность по своим функциям, общественной значимости, интеллектуальной и психофизиологической нагрузке является одной из самых сложных и ответственных ввиду ее социальной обусловленности и вариативности принимаемых специалистом решений, основанных на профессиональном опыте и личностной компетентности в поле действия социально-нравственных норм, регулирующих роль которых становится сегодня важнейшим фактором повышения эффективности и авторитета управленческой деятельности. Очевидно, что именно нравственные нормы являются основным регулятором профессиональной деятельности специалистов управленческого профиля, обеспечивая функционирование института управления как социально-профессиональной и морально-нравственной системы, сферы приложения личностных качеств менеджеров как ее субъектов.

Ситуации, в которых приходится действовать менеджерам, исполняя свои обязанности в соответствии с профессиональным предназначением, требуют высокого уровня моральной ответственности, четко выраженной нравственной позиции по отношению к различным сферам



общественного бытия, оказывающимся в круге профессиональных интересов специалистов управленческого профиля. Формирование ответственного отношения личности будущего менеджера к принятию управленческих решений – сложный и длительный процесс, требующий творческого подхода всего коллектива управленческого вуза, системности и непрерывности воспитательного воздействия на личность студента с учетом специфики предстоящей профессиональной деятельности и спектра формируемых качеств личности. Процесс формирования у студентов управленческого вуза ответственного отношения к принятию управленческих решений в русле общих закономерностей и принципов формирования личности как таковой включает определенную систему взаимообусловленных и взаимодействующих факторов – внешних и внутренних, интенсивных и экстенсивных, поступающих из различных по значимости источников и детерминирующих превращение потока информации в установки ответственности и ориентации на определенные

формы поведения в процессе принятия и реализации управленческих решений.

Примечания

- ¹ См.: Канке В. А. Этика ответственности. М., 2003.
- ² Словарь современного русского литературного языка : в 17 т. М., 1959. Т. 8. 1840 стб.
- ³ Минкина Н. А. Воспитание ответственностью : учеб. пособие. М., 1990.
- ⁴ Диментий Л. А. Типология ответственности и личностные условия ее реализации : дис. ... канд. психол. наук. М., 1990.
- ⁵ См.: Абульханова-Славская К. А. Деятельность и психология личности. М., 1986.
- ⁶ См.: Минкина Н. А. Указ. соч.
- ⁷ Там же.
- ⁸ См.: Атаманчук Г. В. Теория государственного управления : курс лекций. 4-е изд., стер. М., 2006.
- ⁹ См.: Кодин В. Н., Литягина С. В. Как работать над управленческим решением. Системный подход : учеб. пособие. М., 2008.