



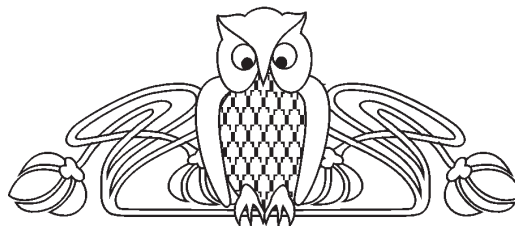
Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2022. Т. 22, вып. 3. С. 253–256  
*Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2022, vol. 22, iss. 3, pp. 253–256  
<https://phpp.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2022-22-3-253-256>

Научная статья  
УДК 1(470)(091)

## В. И. Засулич о философии Ф. Ницше

О. А. Мартынова



Пензенский государственный университет, Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40

Мартынова Ольга Александровна, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и социальных коммуникаций, [martoa@mail.ru](mailto:martoa@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1328-823X>

**Аннотация. Введение.** В статье рассматриваются творчество русской революционерки, писательницы и теоретика марксизма В. И. Засулич, историко-философские взгляды мыслительницы, которые анализируются на основе ее работы, посвященной современному идеализму и одному из его ярких представителей – Ф. Ницше. Цель работы – оценка представления В. И. Засулич философии Ф. Ницше. **Теоретический анализ.** Выделены работы В. И. Засулич, посвященные проблематике исследования, названы мыслители, взгляды которых дали почву для ее высказываний о Ф. Ницше; выявлены социально-экономические предпосылки философии Ф. Ницше; обозначена социальная база его взглядов, приведены мысли немецкого философа, отражающие его буржуазное мировоззрение. **Заключение.** Выводы В. И. Засулич выдержаны в духе диалектико-материалистического подхода, для которого характерны выделение экономических условий и социальной базы философских взглядов, рассмотрение роли идеологии в развитии общества, прогрессивных и регрессивных тенденций этого развития. Однако, не имея основательной теоретической подготовки, В. И. Засулич не только не указывает теоретические источники философии Ф. Ницше, но и не охватывает всех ее аспектов.

**Ключевые слова:** В. И. Засулич, история философии, русская философия, марксизм, русский марксизм, материалистическое понимание истории, Ф. Ницше

**Для цитирования:** Мартынова О. А. В. И. Засулич о философии Ф. Ницше // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2022. Т. 22, вып. 3. С. 253–256. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2022-22-3-253-256>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

### V. I. Zasluch about the philosophy of F. Nietzsche

O. A. Martynova

Penza State University, 40 Krasnaya St., Penza 440026, Russia

Olga A. Martynova, [martoa@mail.ru](mailto:martoa@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1328-823X>

**Abstract. Introduction.** The article is devoted to the work of a Russian revolutionary, writer and Marxist theorist V. I. Zasluch. The subject of consideration is the historical and philosophical views of the thinker, which are analyzed on the basis of her work on modern idealism and one of its brightest representatives – F. Nietzsche. The purpose of the work is to analyze V. I. Zasluch's ideas about the philosophy of F. Nietzsche.

**Theoretical analysis.** The works of V. I. Zasluch devoted to the problems of research are highlighted, the thinkers whose views gave rise to her statements about F. Nietzsche are described. In the article, with the help of a systematic analysis, the socio-economic prerequisites of the philosophy of F. Nietzsche are revealed, the social base of his views is indicated, the thoughts of a German philosopher reflecting the bourgeois worldview are highlighted. **Conclusion.** The conclusions of V. I. Zasluch are sustained in the spirit of a dialectical-materialistic approach, which is characterized by the allocation of economic conditions and the social base of philosophical views, consideration of the role of ideology in the development of society, the allocation of progressive and regressive trends of this development. However, having no thorough theoretical training, V. I. Zasluch not only does not single out the theoretical sources of the philosophy of F. Nietzsche, but also does not cover all its aspects.

**Keywords:** V. I. Zasluch, history of philosophy, Russian philosophy, Marxism, Russian Marxism, materialistic understanding of history, F. Nietzsche

**For citation:** Martynova O. A. V. I. Zasluch about the philosophy of F. Nietzsche. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2022, vol. 22, iss. 3, pp. 253–256 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2022-22-3-253-256>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

### Введение

В одной из работ В. И. Засулич сказано, что Ф. Ницше «слишком богат, чтобы говорить о нем мимоходом», однако она так и не посвятила ему отдельную статью. Оценка творчества не-

мецкого философа В. И. Засулич дала в работе «Элементы идеализма в социализме», написанной в рамках дискуссии Г. В. Плеханова и П. Б. Струве, которых Я. Б. Головин назвал «русскими Каутским и Бернштейном» [1, с. 19].



Участие ее в этой дискуссии имело важное значение, современники отмечали ее тесное сотрудничество с Г. В. Плехановым и обмен мнениями и идеями по поводу социалистической теории. По словам Р. М. Плехановой, «ни с кем Георгий Валентинович так не считался, как с ее мнением, во все революционные этапы своей жизни» [цит. по: 2, с. 111]. Данная статья В. И. Засулич посвящена критике современного ей идеализма и, в частности, взглядов Н. А. Бердяева и П. Б. Струве, поэтому о Ф. Ницше упоминается в ней мимоходом как об одном из представителей современной буржуазной мысли. В связи с этим в статье нет ни анализа его работ, ни обзора статей его русских исследователей (из последних называются Н. А. Бердяев, П. Б. Струве и М. П. Неведомский). Однако эти упоминания все же дают возможность проследить позицию социал-демократов по отношению к Ф. Ницше.

### Теоретический анализ

Говоря о Ф. Ницше и причинах его популярности, В. И. Засулич, как и в других своих историко-философских трудах, придерживается марксистской методологии, в которой, по оценкам современных исследователей, выделяются «три детерминанта происхождения и развития философских идей: социально-исторический (“реальный базис”, “способ производства”) и предметный (“сама действительность”), а также традицию» [цит. по: 3, с. 98]. В. И. Засулич рассматривает философию Ф. Ницше именно через анализ этих «детерминантов». Она, как и ее современники, считает философию Ф. Ницше порождением капиталистического способа производства. Промышленная революция положила конец старому обществу, живущему групповой солидарностью и традициями. Феодальное общество жило по правилам и технологиям, известным с незапамятных времен, что касалось как материальной, так и духовной культуры. Это ограничивало свободу человека, но одновременно вписывало его в общество на определенных ролях и обеспечивало стабильность. Промышленная революция, с одной стороны, привела к тому, что «маленькой стала» земля (здесь прямая отсылка к Ф. Ницше), и мир менялся слишком быстро для того, чтобы многовековые традиции могли работать. Лишенный опоры на готовые решения человек в новом обществе был совершенно дезориентирован. Вместе с традициями, по словам В. И. Засулич, исчезают социальные скрепы: для человека буржуазного общества не имеют значения сословные, национальные, религиозные связи. Единственными значимыми отношениями в буржуазном обществе остаются экономические: отношения собственности, раз-

деления труда, обмена продукцией, распределения дохода. Если пролетариат находит спасение от одиночества и нестабильности в классовой солидарности, то у представителя буржуазии в обстановке тотальной конкуренции не остается ничего, кроме собственного внутреннего мира, личности, которая предстает «самоцельной» и свободной, как «голый божественный Дионис» [4, с. 466]. Поэтому буржуазная философия проникнута идеализмом – пассивным, сосредоточенным на теории познания, уводящим мыслителя «в возможно более далекую от всех земных запросов область бесконечных гносеологических упражнений над собственным я, где мысль бежит, как белка в колесе, чтобы унести, наконец... прямехонько в “небо”» [4, с. 465]. По этой фразе видно, что В. И. Засулич судит о современных ей гносеологических учениях очень поверхностно. Это можно объяснить как отсутствием детальных знаний о них, так и нежеланием разобраться в том, что выходит за рамки ее интересов – общества и человека в нем. Впрочем, ее оценка гносеологических учений ограничивается данным высказыванием, поэтому в некомпетентных рассуждениях мыслительницу тоже упрекнуть нельзя. Кроме того, похожие мысли об эмпириокритиках позже высказывал Г. В. Плеханов, отмечая, что «тела или вещи (в философии Э. Маха) представляют собою только мысленные символы... ощущений... и не существует вне... сознания» [5, с. 255], и потому «опыт есть только предмет исследования, а не средство познания».

Позиция эта критиковалась В. И. Лениным в работе «Материализм и эмпириокритицизм» [6, с. 155]. То есть высказывания В. И. Засулич шли в русле современной ей социал-демократической мысли. Гораздо больший интерес у нее вызывал наступательный индивидуализм, характеризующийся «подчеркнутым общественным индифферентизмом, презрением к «массам» ради возвеличения «личности»». Она отдает должное немецкому мыслителю, называя его «честно – дерзким» (этот эпитет она повторяет за П. Б. Струве), «богатым содержанием» и «цельным». По словам В. И. Засулич, теория сверхчеловека Ф. Ницше является протестом против усредненности и подавления личности обществом. Мысли, легшие впоследствии в основу ницшеанства, были очень созвучны нигилистам-шестидесятникам, которые отвергли старые ценности, но еще не обрели новых. Порвав с окружением и привычным образом жизни, не будучи обременены семьей и хозяйством, они тоже оказались в некотором смысле «голыми, как божественный Дионис»; такая бессемейность и бесхозяйственность, непривязанность к конкретному месту жизни и службы стали отличительной чертой



революционной интеллигенции и какое-то время трактовались как признак свободы и безграничных возможностей. Недаром даже кумир В. И. Засулич – материалист и демократ Д. И. Писарев – в ранний период своего творчества неосознанно вдохновлялся образом *blonda bestia*, который «ни в ком не нуждается, никого не боится, никого не любит и, вследствие этого, никого не щадит... Чем хочу, тем и займусь, куда хочу, туда и пойду, что захочу, то и сделаю» [7, с. 226–228].

Однако в противоположность своим оппонентам-идеалистам В. И. Засулич считает философию Ф. Ницше не протестом против буржуазного способа производства и образа жизни, а прямым его порождением и типичным выражением буржуазного менталитета.

Предпринимательская деятельность в капиталистическом обществе пронизана жесточайшей конкуренцией, а также необходимостью постоянно подтверждать и удерживать свой статус. В отличие от предыдущих эпох, капиталистическое общество не закрепляет за человеком его статус, ни наследственно, ни пожизненно. Сочетание возможности безграничного обогащения и страха потери плодов своей деятельности и, как следствие, социального статуса и уважения представителей класса создают в буржуазной среде не культ довольства, как полагает П. Б. Струве, а культ наживы, часто в ущерб довольству. Именно художественным выражением этого культа и является, по мнению В. И. Засулич, ницшеанская теория сверхчеловека. Мыслительница категорически не согласна со словами П. Б. Струве о том, что «никто не доказал и не может доказать, чтобы этот бесконечный идеал требовал для своего воплощения эмпирического неравенства людей» [8, с. LXVI]. По ее мнению, мораль господ в философии Ф. Ницше практически без обиняков противопоставляется морали рабов, господ всегда «терзали рабов и через это совершенствовались» [4, с. 424]. Эти мысли прекрасно вписываются в современные буржуазные ценности, практически выдавая капиталистам индульгенцию как на конкурентную борьбу без правил, так и на жестокую эксплуатацию наемных работников. Именно этой «честной дерзости» и боятся, по словам В. И. Засулич, многочисленные «полуницшеанцы», потому что не могут «отделаться от всего, что в них осталось “тарантульского”» [4, с. 424].

В отличие от феодального общества, место человека в котором определялось его происхождением и традицией, буржуа вынужден постоянно подтверждать свою состоятельность обогащением. Из-за этого любая деятельность, кроме экономической, кажется ему ненужной

тратой времени. Это приводит к значительному сужению интересов буржуазии, к монетизации ее духовных ценностей и обесцениванию того, что не может принести доход. Поэтому, характеризуя духовный облик данного класса, В. И. Засулич почти дословно повторяет слова своих оппонентов Н. А. Бердяева и П. Б. Струве: «Рыночная борьба, поглощая все душевные силы, оттесняет и извращает все высшие человеческие потребности. Она извращает также и способы их удовлетворения, переполняя рынок суррогатами истины и красоты и всего того, что по самому существу своему не выносит рыночной борьбы и оценки» [4, с. 451]. Поэтому мыслящие и творческие люди или снижают уровень своей деятельности в соответствии с интересами финансирующих их труд капиталистов, или уходят в свой внутренний мир. Выражением данной тенденции и становится теория сверхчеловека. Сверхчеловек Ф. Ницше, по словам В. И. Засулич, не преследует никаких высоких целей и не имеет руководящих идей вне своих собственных чувств и интересов. Ему незнакомы напряженная умственная жизнь, широкая общественная деятельность, стремление принести пользу согражданам. Именно это, по мнению В. И. Засулич, скоро понял Д. И. Писарев и другие шестидесятники. Уже спустя 2 года после гимна Базарову – «белокурой бестии» он написал, что, занимаясь интеллектуальным и эстетическим развитием, человек практически берет займы чужой труд и потому должен «вернуть долг народу», своим трудом оплатившему его образование. Поэтому образованный человек обязан трудиться на благо тех, кто был лишен возможности получить образование. Материалисты, понимая экономическую основу общества, скорее проникаются идеями взаимопомощи и труда на благо общества, что незнакомо идеалистам, погруженным в собственный внутренний мир. Культ личности ради нее самой не способствует развитию общества и установлению социальной справедливости, да и изначально не ставит этой цели.

Таким образом, ницшеанская философия выражает не только индивидуализм и культ наживы, но и последовавшую за ними неизбежную стагнацию буржуазного общества. Поэтому В. И. Засулич называет мысли Ф. Ницше «пышными орхидеями, вырастающими на трупе умершего для общественных стремлений класса» [4, с. 465]. Подобные мысли совершенно чужды пролетариату, который, помимо тяги к знаниям, отличается высокой политической активностью и стремлением построить новый, справедливый мир, где личность будет развиваться в тесной взаимосвязи с развитием общества на основе солидарности и взаимовыручки.



### Заключение

Не рассматривая философию Ф. Ницше в деталях, В. И. Засулич дает ей характеристику с точки зрения социально-экономических причин, вызвавших ее к жизни. Социально-экономической базой ницшеанства В. И. Засулич называет капиталистический способ производства, основанный на индивидуализме, культе наживы и сужении интересов человека. Поэтому основой философии Ф. Ницше, по ее словам, является развитие личности ради нее самой и ее процветание за счет других людей. Выводы В. И. Засулич выдержаны в духе диалектико-материалистического подхода, для которого характерны выделение экономических условий и социальной базы философских взглядов, рассмотрение роли идеологии в развитии общества, выделение прогрессивных и регрессивных тенденций этого развития. Однако, не имея основательной теоретической подготовки, В. И. Засулич не только не выделяет теоретические источники философии Ф. Ницше, но и не охватывает всех ее аспектов. Упрекая «полуницшеанцев» в одностороннем рассмотрении взглядов философа, она сама грешит этой односторонностью, не обращая внимания на историко-культурные, этические и эстетические исследования Ф. Ницше, анализируя лишь интересующую ее проблему воинствующего индивидуализма как показателя кризиса буржуазного мировоззрения. Также она оставляет без внимания многочисленные исследования философии Ф. Ницше европейскими и русскими мыслителями, ее роль в искусстве Европы и России.

### Список литературы

1. Головин Я. Б. П. Б. Струве и Г. В. Плеханов : к истории одной полемики // Известия МГТУ «МАМИ». Серия 6. Гуманитарные науки. 2013. Т. 2, № 4 (18). С. 19–29.
2. Тютюкин С. В. Г. В. Плеханов. Судьба русского марксиста. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1997. 376 с.
3. Каменский З. А. История философии как наука в России XIX–XX вв. М. : Эслан, 2001. 332 с.
4. Засулич В. И. Элементы идеализма в социализме // Засулич В. И. Избранные произведения. М. : Мысль, 1983. С. 416–469.
5. Плеханов Г. В. Предисловие переводчика ко второму изданию брошюры Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах» // Плеханов Г. В. Собрание сочинений : в 24 т. Т. 18. М. ; Л. : Государственное издательство, 1928. С. 253–273.
6. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм // Ленин В. И. Полное собрание сочинений : в 55 т. Т. 18. М. : Издательство политической литературы, 1968. С. 7–526.
7. Засулич В. И. Д. И. Писарев и Н. А. Добролюбов // Сборник статей В. И. Засулич : в 2 т. Т. 2. СПб. : Издание «Библиотека для всех» О. Н. Рутенберг, 1907. С. 221–311.
8. Струве П. Б. Предисловие к «Бердяев Н. А. Субъективизм и индивидуализм. Критический этюд о Н. К. Михайловском» // Бердяев Н. А. Субъективизм и индивидуализм. Критический этюд о Н. К. Михайловском. СПб. : Электрическая типография, Лиговская улица, д. № 57, 1901. С. I–LXXXIV.

### References

1. Golovin Ya. B. P. B. Struve and G. V. Plekhanov: History of a Certain Polemic. *Izvestiya MGTU "MAMI". Seriya 6. Gumanitarnye nauki* [Proceedings of the Moscow State Technical University MAMI. Series 6. Humanities Sciences], 2013, vol. 2, no. 4 (18), pp. 19–29 (in Russian).
2. Tyutyukin S. V. G. V. Plekhanov. *Sud'ba russkogo marksista* [G. V. Plekhanov. The Fate of the Russian Marxist]. Moscow, Rossijskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN) Publ., 1997. 376 p (in Russian).
3. Kamenskij Z. A. *Istoriya filosofii kak nauka v Rossii XIX–XX vv.* [The History of Philosophy as a Science in Russia of the XIX–XX Centuries]. Moscow, Eslan Publ., 2001. 332 p. (in Russian).
4. Zaslulich V. I. Elements of Idealism in Socialism. In: Zaslulich V. I. *Izbrannyye proizvedeniya* [Selected Works]. Moscow, Mysl' Publ., 1983, pp. 416–469 (in Russian).
5. Plekhanov G. V. The translator's preface to the second edition of the pamphlet by F. Engels "Ludwig Feuerbach". In: Plekhanov G. V. *Sobranie sochinenij*: v 24 t. T. 18 [Collected Works: in 24 vols. Vol. 18]. Moscow; Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo, 1928, pp. 253–273 (in Russian).
6. Lenin V. I. Materialism and Empiriocriticism. In: Lenin V. I. *Polnoe sobranie sochinenij*: v 56 t. T. 18. [Complete Works: in 56 vols. Vol. 18]. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1968, pp. 7–526 (in Russian).
7. Zaslulich V. I. D. I. Pisarev and N. A. Dobrolyubov. In: *Sbornik statej V. I. Zaslulich*: v 2 t. T. 2 [Collection of articles by V. I. Zaslulich: in 2 vols. Vol. 2]. St. Petersburg, Izdanie "Biblioteka dlya vsekh" O. N. Rutenberg, 1907, pp. 221–311 (in Russian).
8. Struve P. B. *Predislovie k «Berdyayev N. A. Sub"ektivizm i individualizm. Kriticheskij etyud o N. K. Mihajlovskom»* [Preface to "Berdyayev N. A. Subjectivism and individualism. Critical etude about N. K. Mikhailovsky"]. In: Berdyayev N. A. *Sub"ektivizm i individualizm. Kriticheskij etyud o N. K. Mihajlovskom* [Berdyayev N. A. Subjectivism and Individualism. Critical Etude about N. K. Mikhailovsky]. St. Petersburg, Elektricheskaya tipografiya, Ligovskaya ulica, d. № 57, 1901, pp. I–LXXXIV (in Russian).

Поступила в редакцию 19.04.2022; одобрена после рецензирования 22.04.2022; принята к публикации 22.06.2022  
The article was submitted 19.04.2022; approved after reviewing 22.04.2022; accepted for publication 22.06.2022