



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2023. Т. 23, вып. 2. С. 164–168

Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy, 2023, vol. 23, iss. 2, pp. 164–168

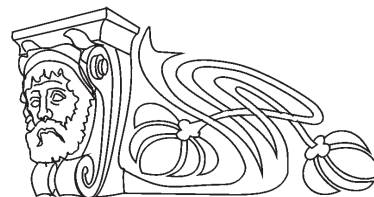
<https://phpp.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-2-164-168>, EDN: WEQXLQ

Научная статья

УДК 13(02.15.51)

Роль технического в сохранении и воспроизводстве живого начала в человеке



Д. В. Соломко

¹Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Россия, 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, д. 76

²Челябинский государственный университет, Россия, 454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 129

Соломко Дмитрий Витальевич, кандидат философских наук, ^{1,2}доцент кафедры философии, dimiurg85@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2318-7643>

Аннотация. Введение. Тенденция укрепления приоритета технической стороны жизни и деятельности современного человека, характеризующаяся нарастающей сложностью и неоднозначностью в определении человека и его мира, обостряет проблему сохранения и воспроизводства живого начала в человеке. Возникает проблемный вопрос: возможен ли вообще человек – живой человек – в технико-технологизированном мире? Автором выделяются основные черты живого начала в человеке: спонтанность, непосредственность, органичность, открытость, целостность. **Теоретический анализ.** В статье отмечается, что при решении обозначенной проблемы не предусматривается отказ от техники, процесса технизации, технического вообще. Однако и не предполагается абсолютизация значения технического в жизни и деятельности человека, когда существование человека сводится к техническому. Современному человеку необходима своеобразная переориентация – не включаться в мир техники и техник, а, наоборот, включать их в свою жизнь, чтобы оставаться современно живым и обеспечивать все многообразие жизни за счет новых техник. **Заключение.** В отношениях человеческого и технического предлагается основываться на принципах экогуманистического подхода (целостности, координации, согласованности и оптимальности), когда обеспечиваются благоприятные возможности развития, реализации внутреннего потенциала каждой из сторон. **Ключевые слова:** техника, техническое, живое начало в человеке, целостность, оптимальность, несводимость

Благодарности. Работа выполнена при поддержке Российского научного фонда, Конкурс «Проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований отдельными научными группами» (региональный конкурс) 22-18-20011 «Цифровая грамотность: междисциплинарное исследование (региональный аспект)».

Для цитирования: Соломко Д. В. Роль технического в сохранении и воспроизводстве живого начала в человеке // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2023. Т. 23, вып. 2. С. 164–168. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-2-164-168>, EDN: WEQXLQ

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

The role of technical in the preservation and reproduction of the living principle in a human

D. V. Solomko

South Ural State University (National Research University), 76 Lenin Ave., Chelyabinsk 454080, Russia

Chelyabinsk State University, 129 Kashirin brothers St., Chelyabinsk 454001, Russia

Dmitry V. Solomko, dimiurg85@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2318-7643>

Abstract. Introduction. The tendency to strengthen the priority of the technical side of life and the activity of a modern person, characterized by increasing complexity and ambiguity in the definition of a human and his world, aggravates the problem of preserving and reproduction of a living principle in a human. A problematic question arises: is a person – a living person – possible in a technical and technologized world in general? **Theoretical analysis.** The article notes that when solving the indicated problem, the rejection of the technique, the process of technicalization, technical in general are not provided. However, the absolutization of the meaning of the technical in the life and activity of a human is not supposed, when the existence of a person is reduced to the technical. A modern person needs a kind of reorientation – not to be included in the world of technology and techniques, but, on the contrary, to include them in his life in order to remain modernly alive. All the diversity of life at the expense of new techniques is ensured. **Conclusion.** In relations between the human and the technical, it is proposed to be based on the principles of the eco-humanistic approach (integrity, coordination, consistency and optimality), when favorable development opportunities, the realization of the internal potential of each side are provided.

Keywords: technique, technical, living principle in a human, integrity, optimality, irreducibility



Acknowledgements: The research was carried out with the support from the Russian Scientific Fund, the competition "Conducting fundamental scientific research and exploratory research by individual scientific groups" (regional competition) 22-18-20011 "Digital literacy: interdisciplinary research (regional aspect)".

For citation: Solomko D. V. The role of technical in the preservation and reproduction of the living principle in a human. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2023, vol. 23, iss. 2, pp. 164–168 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-2-164-168>, EDN: WEQXLQ

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Современный мир человека можно охарактеризовать преимущественно как технико-технологизированный. Техника как совокупность предметно-вещественных средств деятельности (технических приспособлений, устройств, механизмов и технологий) внедряется практически во все сферы жизни и деятельности человека. «В наше время техносфера стала не просто посредником человека и природы, но почти полностью заменила среду обитания людей, их контакты с биосферой, породив глобальный экологический кризис» [1, с. 24]. Процесс технизации связан не только с количественным распространением техники, технических средств, технически рациональных способов деятельности, но и с качественными изменениями содержания жизни и деятельности современного человека, а также самого человека, его природы (генная инженерия, трансплантология, имплантация). Трансформация человека как биологического вида, превращение его в техносущество за счет внедрения в его тело множества новейших технологий (например, медицинских) получила в современной философской и научной литературе название тенденции «технизации человека» [2–5], наиболее ярким выражением которой является идея его «киборгизации» [6–8]. В условиях технизации человека и практически всех сфер его бытия обостряется проблема экогуманистического характера – сохранения и активного воспроизводства живого начала в человеке, целостности человека и его мира, полноценности существования человека-в-мире.

Теоретический анализ

Современный человек, поставив в приоритет в своем развитии технико-технологический прогресс, все больше теряет чувство жизни, дистанцируется от нее. Как отмечает видный отечественный философ В. А. Кутырев, современное общество отличается избытком и пресыщенностью «безумных технологий» [9]. Автор рассуждает в контексте актуальной проблемы – «вытеснение людей вещами»,

пропитывая каждое свое слово «философией сопротивления», обозначая остроту противоречия между человеком и техникой, живым и техническим, естественным и искусственным. В этом противоречии философ усматривает и диагностирует множество болезней современного общества: аннигиляция общения, распространение ксенобиотиков в сферу жизни, опасность редактирования генома, смена ценностных ориентаций, формализация образования, духовная зависимость от технологий и пр. Однако это вовсе не означает, что современному человеку, чтобы сохранить себя как уникальный род существа, в качестве живого существа (*Homo vitae sapiens*), живое начало в себе, свой мир как преимущественно человеческий мир (творимый по меркам человека, не техники), необходимо отказаться от техники, процесса технизации, технического вообще.

Техническое можно понимать широко как совокупность определенных приемов, необходимо присутствующих практически во всех сферах жизни и деятельности человека, а не только как набор предметно-вещественных средств этой деятельности. Однако для человека недостаточно просто владеть техническими приемами, т.е. быть просто узкотехническим (в приведенном значении слова «техника») функционером. Если такое происходит, то это отрыв технической стороны какого-либо дела от его содержания в целом. Момент такого отрыва необходим в процессе овладения мастерством, ремеслом, но именно как момент. Если же все эти «техники» начинают абсолютизироваться, то это означает, что на человека смотрят с точки зрения узкотехнической функциональности, забывая о его «несводимости» (термин В. Д. Губина) как о фундаментальной характеристике человека. *Несводимость* означает, что бытие человека допускает, включает в себя многие значимые для него моменты, без наличия которых нет человека. При этом бытие человека *не сводится* ни к одному из моментов и даже к их совокупности, т.е. ни один из моментов не может претендовать на то, что он представляет собой эту несводимую целостность. Важно, чтобы обозначенные моменты



свободно сосуществовали без намерения доминирования. Если же функционально развивать только одну какую-либо сторону в человеке, например узкопрофессиональную, а принципы его профессионального становления, развития возвести в абсолют и на них ориентироваться в воспитании, образовании, то это не будет полноценным процессом производства и воспроизводства человека в его несводимости и универсальности.

Преобладание в повседневном существовании современного человека, его мышлении, жизни и деятельности, обусловленных техникой (техническим) убеждений, ценностей, установок, воспринимаемых им как само собой разумеющихся, может определить его нормальное состояние как состояние биоробота [10], своеобразной неживой вычислительной машины, зачастую бездумно действующей согласно запрограммированным параметрам. Проблема в том, что в жизни и деятельности современного человека начинают все больше доминировать элементы сугубо технического формата: алгоритмизация, стандартизация, автоматизация, схематизация, формализация, калькуляция, технологическая нормативность. «Мир теперь представляется объектом, открытым для атак вычисляющей мысли, атак, перед которыми уже ничто не сможет устоять» [11].

В подобном режиме существования живое начало в человеке пробуждается крайне редко. Например, когда человек испытывает глубокие чувства или переживания эстетического свойства, он явно обнаруживает в своих эмоциях, настроении, впечатлении это самое живое начало – непосредственное, уникальное переживание от встречи с тем, что его по-настоящему тронуло. В этом настроении человек чувствует себя полноценно живым. И он уникален в своем впечатлении, переживании, чувстве, радости, горе, страдании. Человек настолько жив, насколько в нем живое проявляется. Это моменты некоего «выпадения» из привычно повседневной череды событий, когда человек переживает нечто глубоко, лично. В такие моменты он по-настоящему находится в бодрствующем состоянии, полностью живет не по принуждению, не по долгу, не по прагматическим причинам. Это происходит, когда человек свободно трудится, любит, творит, страдает, переживает, когда он *открыт миру*.

Живое начало в человеке проявляется в реальных ситуациях преимущественно *спонтанно*, т.е. самопроизвольно и непреднамеренно. Наверное, можно попробовать искусственно

создавать такие комплексы. Но как создать бесконечно разнообразные в своей уникальности варианты этой целостности? Вряд ли возможно это чисто технически. Спонтанность есть непрограммируемая и непредзаданная характеристика живого начала. Конечно, человек может искать каких-то оживляющих его впечатлений, создавать сам себе условия, чтобы это живое в нем пробудилось, проявилось и не угасало. Но ведь это живое может обнаружиться совсем внезапно, именно спонтанно, *органично*, само по себе, неожиданно для человека. Это живое может оказаться живой мыслью (мыслью = существую), живым, острым чувством, эмоцией (люблю = живу). Живое, т.е. обнаруживающее для человека его самого (самого для себя) – это самообнаружение себя через свои мысли, представления, чувства, эмоции, поступки и т.д. Такие состояния редко возникают в результате целенаправленной деятельности, исходя, например, из прагматических позиций. Здесь предполагается скорее органическая и именно спонтанная активность.

Живое начало есть бытие человека как «органического целого» (термин Г. Гегеля, К. Маркса), которое способно к саморазвитию и определяется, прежде всего, внутренней взаимосвязью и взаимообусловленностью различных его сторон. Это *непосредственное сцепление в единство всех природных, социокультурных и душевно-духовных свойств человека, всякий раз органично и спонтанно воспроизводящееся в уникальной форме*.

Заключение

Человека без необходимых ему «техник», технических приемов, количественно и качественно все время меняющихся, без их освоения представить можно именно только как неживой «музейный экспонат» [5]. Без этого он не включен в современную жизнь. И если человек не осваивает этих новых техник, он и не *живет по-настоящему*, не является социально актуальным. Однако делать это в условиях интенсификации, технизации и технологизации мира человека и самого человека становится все сложнее. Сохранение и спасение человека и его живого начала еще возможно. Это вариант, основанный на *экогуманистических принципах: доминанты целого (целостности), координации и оптимальности* в отношениях человеческого и технического [12]. Поэтому в теоретическом знании и практическом отношении человека к действительности речь следует вести



об экогуманистическом подходе, который предполагает соотнесенность с «человеческим фактором», своеобразную гуманитарную экспертизу [13, 14], к чему бы он ни применялся (человеку, технике, природе). Благодаря этому вырабатывается вариант «комфортного» и благоприятного для всех сторон сосуществования. В указанном смысле бытие человека не сводится к убеганию от техники, боязни перед технико-технологическими новшествами. Не человек включается, встраивается в мир техники и техник, а человек, включающий их в свою человеческую жизнь. Именно в жизнь, чтобы жить, оставаться не музейно существующим, а живым, но современно живым, стало быть, воспроизводить все, что эту современную жизнь составляет (в том числе и технику). Не себя заменять или превращать в киберсущество, потому что это означает, что выбрано что-то как значимое и воплощено в этом существе (например, какие-то отдельные способности, качества), т.е. несводимость прекращена, человек сведен к этому значимому, а в себе все многообразие жизни за счет новых техник обеспечивать, не жертвуя ничем, т.е. обеспечивая собственную несводимость [15].

Список литературы

- Буданов В. Г. Концептуальная модель социо-антропологических проекций конвергирующих NBICS-технологий // Социо-антропологические ресурсы трансдисциплинарных исследований в контексте инновационной цивилизации: сборник научных статей. Курск : Университетская книга, 2015. С. 24–34.
- Барышников П. Н. Типология бессмертия в теоретическом поле французского трансгуманизма // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2014. № 1. С. 98–127.
- Болонкин А. А. Бессмертие людей и электронная цивилизация. 2014. URL: http://lit.lib.ru/b/bolonkin_a_a/immortalityofpeopleandelectroniccivilization.shtml (дата обращения: 07.03.2023).
- Бостром Н. FAQ по трансгуманизму. 2002. URL: <https://coollib.com/b/326779/read> (дата обращения: 07.03.2023).
- Эпштейн М. Н. Проективный словарь гуманитарных наук. М. : Новое литературное обозрение, 2017. 616 с.
- Доэрти П., Уилсон Дж. Человек + машина. Новые принципы работы в эпоху искусственного интеллекта. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2019. 304 с.
- Скиннер К. Человек цифровой. Четвертая революция истории человечества, которая затронет каждого. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2019. 304 с.
- Харауэй Д. Манифест киборгов: наука, технология и социалистический феминизм 1980-х. М. : AdMarginem, 2017. 128 с.
- Кутырёв В. А. Унесённые прогрессом: эсхатология жизни в техногенном мире. СПб. : Алетейя, 2016. 300 с.
- Кутырёв В. А. Человечество и технос: философия коэволюции. СПб. : Алетейя, 2020. 261 с.
- Хайдеггер М. Отрешенность. URL: <http://lib.ru/HEI-DEGGER/gelassen.txt> (дата обращения: 07.03.2023).
- Соломко Д. В. Основные принципы экогуманистического подхода // Вестник Омского университета. 2021. Т. 26, № 33. С. 68–75. [https://doi.org/10.24147/1812-3996.2021.26\(3\).68-75](https://doi.org/10.24147/1812-3996.2021.26(3).68-75)
- Смирнов С. А. Антропологические границы гуманитарной экспертизы // Философская антропология. 2019. Т. 5, № 1. С. 26–44. <https://doi.org/10.21146/2414-3715-2019-5-1-26-44>
- Юдин Б. Г. От этической экспертизы к экспертизе гуманитарной // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 2. С. 126–135.
- Губин В. Д., Некрасова Е. Н. Философская антропология. М. : Форум, 2008. 250 с.

References

- Budanov V. G. Conceptual model of socio-anthropological projections of converging NBICS-technologies. In: *Socio-anthropologicheskie resursy transdisciplinarnykh issledovaniy v kontekste innovacionnoy tsivilizatsii* [Socio-Anthropological resources of transdisciplinary research in the context of innovative civilization: a collection of scientific articles]. Kursk, Universitetskaja kniga Publ., 2015, pp. 24–34 (in Russian).
- Baryshnikov P. N. A typology of immortality in the theoretical field of French transhumanism. *Filosofskie problemy informacionnykh tehnologij i kiberprostranstva* [Philosophical Problems of Information Technology and Cyberspace], 2014, no. 1, pp. 98–127 (in Russian).
- Bolonkin A. A. *Bessmertie ljudej i jelektronnaja civilizacija* (Immortality of people and electronic civilization). Available at: http://lit.lib.ru/b/bolonkin_a_a/immortalityofpeopleandelectroniccivilization.shtml (accessed 7 March 2023) (in Russian).
- Bostrom N. *FAQ po transgumanizmu* (FAQ on transhumanism). 2002. Available at: <https://coollib.com/b/326779/read> (accessed 7 March 2023) (in Russian).
- Jepshtejn M. N. *Proektivnyj slovar' gumanitarnykh nauk* [Projective Dictionary of the Humanities]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2017. 616 p. (in Russian).
- Doherty P., Wilson J. *Chelovek + mashina. Novyye printsipy raboty v epokhu iskusstvennogo intellekta* [Human + Machine. New Principles of Work in the Era of Artificial Intelligence]. Moscow, Mann, Ivanov and Ferber Publ., 2019. 304 p. (in Russian).
- Skinner K. *Chelovek tsifrovoy. Chetvertaya revolyutsiya istorii chelovechestva, kotoraya zatronet kazhdogo* [Digital Human. The Fourth Revolution in Human History that Will Affect Everyone]. Moscow, Mann, Ivanov and Ferber Publ., 2019. 304 p. (in Russian).



8. Haraway D. *Manifest kiborgov: nauka, tekhnologiya i sotsialisticheskiy feminizm 1980-kh* [The Cyborg Manifesto: Science, Technology, and Socialist Feminism of the 1980s]. Moscow, AdMarginem Publ., 2017. 128 p. (in Russian).
9. Kutyrjov V. A. *Uneseonnye progressom: jeskhatologiya zhizni v tekhnogennom mire* [Gone with the Progress: Eschatology of Life in the Technogenic World]. St. Petersburg, Alethea Publ., 2016. 300 p. (in Russian).
10. Kutyrjov V. A. *Chelovechestvo i tehnos: filosofija kojevoljucii* [Humanity and Technos: The Philosophy of Co-evolution]. St. Petersburg, Alethea Publ., 2020. 261 p. (in Russian).
11. Heidegger M. *Otreshennost'* (Detachment). 1991. Available at: <http://lib.ru/HEIDEGGER/gelassen.txt> (accessed 7 March 2023) (in Russian).
12. Solomko D. V. The basic principles of the eco-humanistic approach. *Vestnik Omskogo universiteta* [Bulletin of the University of Omsk], 2021, vol. 26, no. 33, pp. 68–75 (in Russian). [https://doi.org/10.24147/1812-3996.2021.26\(3\).68-75](https://doi.org/10.24147/1812-3996.2021.26(3).68-75)
13. Smirnov S. A. Anthropological boundaries of humanitarian expertise. *Filosofskaja antropologiya* [Philosophical Anthropology], 2019, vol. 5, no. 1, pp. 26–44 (in Russian). <https://doi.org/10.21146/2414-3715-2019-5-1-26-44>
14. Yudin B. G. From ethical expertise to humanitarian expertise. *Znaniye. Ponimaniye. Umeniye* [Knowledge. Understanding. Skill], 2005, no. 2, pp. 126–135 (in Russian).
15. Gubin V. D., Nekrasova E. N. *Filosofskaya antropologiya* [Philosophical anthropology]. Moscow, Forum Publ., 2008. 250 p. (in Russian).

Поступила в редакцию 07.03.2023; одобрена после рецензирования 21.03.2023; принята к публикации 27.03.2023
The article was submitted 07.03.2023; approved after reviewing 21.03.2023; accepted for publication 27.03.2023