



References

1. Sakharov I. N. *Adaptatsiya uchashchikhsya k obucheniyu pri perekhode v srednee zveno obshcheobrazovatel'noy shkoly* (Adaptation of pupils learning in the transition to the middle tier of a comprehensive school). Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/adaptatsiya-uchashchihhsya-k-obucheniyu-pri-perekhode-v-srednee-zveno-obshcheobrazovatel'noy-shkoly> (accessed 1 December 2014).
2. Nalchadzhyan A. A. *Sotsialno-psikhologicheskaya adaptatsiya lichnosti (formy, mexanizmy i strategii)* (Socio-psychological adaptation of the person {forms, mechanisms and strategies}). Yerevan, 1988. 263 p.
3. Krasilnikov I. A., Konstantinov V. V. *Sotsialno-psikhologicheskaya adaptatsiya lichnosti i strategii razresheniya vnutrennix konfliktov* (Socio-psychological adaptation of the person and strategies to resolve internal conflicts). Available at: http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia/2009/2009_4_932_938.pdf. (accessed 18 December 2014).
4. Ball G. A. *Ponyatie adaptatsii i ego znachenie dlya psikhologii lichnosti* (The concept of adaptation and its implications for the psychology of personality). *Voprosy psikhologii* (Voprosy Psychologii), 1989, no. 1, pp. 92–100.
5. *Rukovodstvo po ispolzovaniyu vosmitsvetovogo testa Lyushera*. Sost. O. F. Dubrovskaya. Available at: (Guidance on the use vosmitsvetovogo Luscher test. Comp. O. F. Dubrovskaya). Moscow, 2001. 63 p.
6. Zmanovskaya E. V. *Deviantologiya: psikhologiya otklonnyayushchegosya povedeniya: ucheb. posobie dlya studentov vysshikh uchebnykh zavedeniy* (Deviantology: Psychology of deviant behavior: textbook for university students). Moscow, 2004. 288 p.
7. Spivakovskaya A. S. *Psikhoterapiya: igra, detstvo, semya*. (Psychotherapy: game, childhood, family). Moscow, 2000. 464 p.
8. Slastyonin V. A., Kashirin V. P. *Psikhologiya i pedagogika* (Psychology and pedagogics). Moscow, 2001. 422 p.

УДК 159.9

ВОПРОС КАК СРЕДСТВО ПРЕОДОЛЕНИЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Кондрашихина Оксана Александровна –

кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии, Севастопольский городской гуманитарный университет
E-mail: okskon66@mail.ru



Феномен неопределенности весьма часто актуализируется в теоретической и практической профессиональной психологической деятельности, в частности в процессе общения психолога и клиента. Умение конструктивно преодолевать неопределенность можно отнести к числу профессионально важных качеств специалистов данного профиля. В статье представлены результаты эмпирического исследования, целью которого явилось изучение умения студентов-психологов выделять неопределенность и прояснять ее при помощи вопросов. В исследовании принимали участие 137 студентов разных курсов очной и заочной форм обучения по специальности «Психология». Методикой исследования послужила совокупность ситуационных задач, включающих в себя высказывания с высокой долей неопределенности. Учитывая проявленную низкую продуктивность обследованных студентов в преодолении неопределенности, большое число семантически и синтаксически некорректных вопросов, задаваемых ими, можно говорить о необходимости специальной подготовки, направленной на формирование умения выделять области «незнания» в предъявляемой информации и корректно разрешать выявленное незнание.

Ключевые слова: неопределенность, незнание, вопрос, корректный вопрос, преодоление.

Постановка проблемы

Одной из стратегий работы психолога является прояснение неопределенных, неточных, недостаточно рефлекслируемых реплик в выска-

зываниях клиента, участника коррекционной или психотерапевтической группы, с помощью разного рода вопросов. В таком случае от психолога требуется умение увидеть неопределенность, своего рода «чувствительность» к ней, что должно способствовать осознанию «слепого пятна» самим клиентом.

Довольно часто встречающийся дискурс, с которым психолог сталкивается при индивидуальной и групповой работе, звучит примерно так: «Все боятся быть откровенными», «Здесь все помешаны на проблемах», «Здесь ничего не происходит» и др. В таких случаях с помощью правильно выстроенной цепочки вопросов психолог может уяснить то, как клиент видит проблемную ситуацию, собрать необходимую информацию, выяснить эмоциональное состояние клиента, а главное – подвести клиента к осознанию источников проблемы, поэтому овладение техникой постановки вопроса – одна из важнейших задач начинающего психолога.

С точки зрения логики вопрос как форма познания есть способ выделения неизвестного, подлежащего познанию, в рамках чего-то известного [1]. Можно выделить множество раз-



новидностей вопросов, основные классификации выделяют вопросы:

1) уточняющие и восполняющие (по познавательной функции). Первые направлены на установление истинности предпосылки, как правило, в них присутствует частица «ли», например, «Является ли Иван психологом?», «Все ли участники группы – совершеннолетние?». Восполняющие вопросы направлены на получение нового знания. В них используются вопросительные слова «что», «когда», «как» и т.д., например, «Когда вы впервые поняли, что не нравитесь другим?», «Как ты хочешь, чтобы тебя оценили?»;

2) по характеру предпосылки выделяют корректные и некорректные вопросы, т.е. вопросы могут быть синтаксически, эпистемически и семантически корректные и некорректные. Признаки некорректных вопросов: объективно на них не существует ответа, либо ответ содержится уже в вопросе, либо его предпосылка ложная или не может быть оценена (по крайней мере, в настоящее время) как истинная или ложная, например, «Кто лучше – мужчины или женщины?», «Почему у мужчин выше интеллект?»;

3) по количеству возможных ответов вопросы бывают открытыми и закрытыми.

Целью исследования явилось изучение навыка постановки вопросов студентами-психологами при решении ситуационных профессиональных задач, содержащих неопределенность.

Методика и результаты исследования

Исследование проводилось на базе Севастопольского городского гуманитарного университета в период с 2013 по 2014 гг. В нем принимало участие 137 студентов очной и заочной форм обучения. Методикой исследования послужила серия составленных нами ситуационных задач, представляющих собой высказывания клиента, в отношении которых от психолога требовалась обратная связь. В предлагаемых студентам ситуационных задачах необходимо было записать как можно большее количество вопросов, проясняющих неопределенность в репликах клиента: «правильными» признавались корректные проясняющие или восполняющие вопросы, за каждый такой вопрос участвующий в эксперименте студент получал один балл. Рассмотрим предложенные студентам ситуации и примеры корректных вопросов (табл. 1).

Таблица 1

Ситуационные задачи, предъявленные студентам

Ситуации	Примеры вопросов психолога, которые можно отнести к «правильным»
Ситуация 1. Наталья, 21 год Наталья – участница терапевтической группы. На четвертой встрече в группе некоторые участники говорят ей, что, несмотря на то, что она участвовала в работе, им кажется, что она мало рассказала о себе. Наталья отвечает, что боится рассказать больше, потому что тогда она может им не понравиться.	Как ты думаешь, кому ты можешь не понравиться? Что ты будешь делать, если кому-то не понравишься? Кому ты хочешь понравиться? Что значит «нравиться»?
Ситуация 2. Дмитрий, 25 лет После того, как в группе была проведена напряженная работа, Дмитрий произносит: «Я не понимаю, почему мы должны делиться чувствами!»	В какой момент своей жизни вы поняли, что чувства надо держать при себе? Что происходит, когда вы держите чувства при себе? Чего не происходит? Кто «МЫ»? Какими чувствами вы не хотели бы делиться?
Ситуация 3. Лидия, 19 лет Лидия хочет поработать над своим ощущением, что люди не признают или не ценят ее. Она говорит: «Неважно, что я делаю или как я делаю – я все равно чувствую, что меня не оценили»	Кто из участников вас не оценил? Что вы понимаете под признанием? За что вы не получали одобрения? Что означает для вас одобрение? Чья оценка для вас важна?
Ситуация 4. Кирилл, 26 лет Кирилл после небольшой работы в группе произносит: «Здесь все помешаны на проблемах. Почему люди не могут поговорить о чем-то в своей жизни, вместо того, чтобы постоянно сосредотачиваться на негативном!»	Кто конкретно «помешан»? Кто больше всех говорит о проблемах и как этот человек воздействует на тебя? Что для тебя изменится, если люди не будут говорить о проблемах? О чем ты хотел бы говорить?

Анализ результатов показал, что значительная часть испытуемых (37%) не смогла

сформулировать ни одного корректного вопроса, при этом формулировались в основном семан-



тически и эпистемически некорректные вопросы. Следовательно, данные студенты не умеют выделять область незнания в проблемном поле (так называемое опредмеченное «незнание» по Б. Г. Матюнину [2]), у них недостаточно развит когнитивный ресурс преодоления неопределенности.

Примеры некорректных вопросов: «Почему ты не нравишься некоторым членам твоей семьи?», «В силу безусловного принятия этого не случится», «Почему для вас так важно мнение других?» (ситуация 1); «Вы понимаете нереальность своего желания, чтобы вас все оценивали положительно?» (ситуация 2); «Негативные моменты вызывают у вас столь неприятные чувства, что вам больно говорить о них?», «В своих действиях вы всегда ищете похвалу и одобрение?» (ситуация 3); «А какой проблемы в своей жизни вы боитесь?», «А зачем вы сюда пришли?» (ситуация 4). В основном, все они основаны на ложных либо недостаточно точных предпосылках, при этом ложные суждения выдвигает сам психолог и базируются они на утверждениях, которых не было в реплике клиента.

Половина испытуемых (50%) сформулировало от одного до трех корректных вопросов, раскрывающих ситуацию неопределенности, и лишь 14% студентов в целом по выборке смогли предложить более трех корректных вопросов.

Если проанализировать, какие виды вопросов задавали студенты, то можно говорить, что наиболее часто встречающимися некорректными вопросами были (табл. 2):

синтаксически некорректные вопросы, предпосылкой которых являлось не суждение, а пропозициональная форма (39% от общего числа некорректных вопросов);

семантически некорректные, основанные на ложном суждении – предпосылке (33%);

эпистемически некорректные, в которых уже содержится ответ (15%).

Заметно реже встречались синтаксически некорректные вопросы, основанные на бессмысленной предпосылке (1%), и эпистемически некорректные, базирующиеся на предпосылке, которая в настоящий момент не может быть оценена как истинная или ложная (10%), или представляющая собой вопрос, на который объективно отсутствует ответ (2%).

Таблица 2

Доля некорректных вопросов разного вида, сформулированных студентами

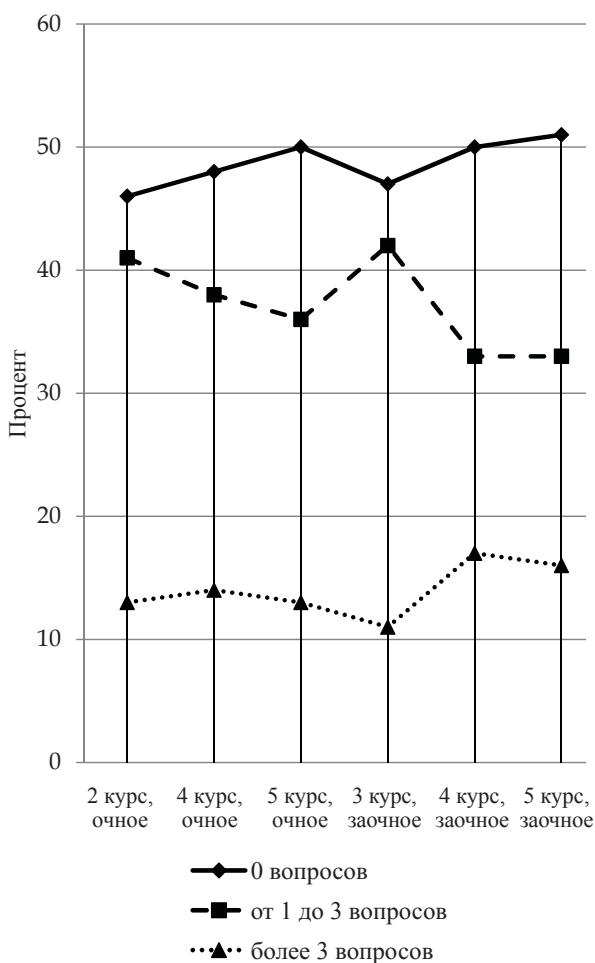
Вид	Разъяснение	13%
Синтаксически некорректный	Предпосылка является пропозиционной формой	39
	Предпосылка не имеет смысла	1
Семантически некорректный	Предпосылка заведомо ложная	33
Эпистемически некорректный	На вопрос объективно не существует ответа	2
	Ответ содержится в вопросе	15
	Предпосылка в настоящий момент не может быть оценена как истинная или ложная	10

Проанализируем продуктивность студентов в подгруппах в зависимости от курса и формы (очной, заочной) обучения (рисунок). Использование хи-квадрат критерия подтвердило визуально наблюдаемую тенденцию отсутствия значимых различий в продуктивности решения задач студентами разных курсов и лет обучения.

В чем же причины столь невысокой продуктивности обследованных студентов? Среди многочисленных факторов – интеллектуальных, когнитивно-стилевых, мотивационных особенностей современных студентов (при этом установление роли каждого из них – задача отдельного исследования) – можно выделить также фактор дефицитарности навыков формулирования вопроса. Этот навык, базирующийся

на умениях переработки информации (анализе, синтезе, экстраполяции, оценке, умении сворачивать информацию), критическом мышлении (умении определять достоверность источника информации, видеть ее неопределенность, противоречивость и двусмысленность, невысказанные позиции, логические несоответствия), умении видеть проблемное поле в стандартной ситуации, аконформизме, может формироваться и развиваться как стихийно, так и целенаправленно. Полученные результаты говорят о недостаточности стихийного формирования данного навыка в рамках учебной деятельности.

Подведем итоги. Учитывая проявленную низкую продуктивность обследованных студентов в преодолении неопределенности при решении профессионально ориентированных



Численность студентов-психологов с различной продуктивностью выполнения ситуационных задач, %

ситуационных задач, можно говорить о необходимости специальной подготовки, направленной на формирование умения выделять области «незнания» в предъявляемой информации и корректно разрешать выявленное незнание, что будет способствовать формированию способности к конструктивной активности в условиях неопределенности – профессионально важного качества психолога.

Список литературы

1. Ларина Л. Ю. *Логика* : учеб. пособие. Орел, 2008. 88 с.
2. Матюнин Б. Г. *Незнание – эликсир жизни. Диалоги о Знании и Незнании, или Введение в философско-педагогическую теорию незнания*. Екатеринбург, 1994. 37 с.

Question as a Means of Coping with Uncertainty

O. A. Kondrashihina

Sevastopol State University
33, University str., Sevastopol, 299053, Russia
E-mail: okskon66@mail.ru

The phenomenon of uncertainty quite frequently updated theoretical and practical professional psychological activities, in particular in the process of communication psychologist and client. Ability to constructively overcome uncertainty can be attributed to a number of professionally important qualities of specialists in this profile. The article presents the results of empirical research skills psychology students allocate uncertainty in the replica of the client and clarify it with questions. The study involved 137 students from different courses full-time and correspondence forms of training in the specialty «Psychology». Methodology for the study served as a set of case studies, including statements with a high degree of uncertainty. Students are encouraged to situational problems containing uncertainty. Given the low productivity shown by surveyed students in overcoming uncertainty, a large number of semantically and syntactically incorrect questions asked by them, can talk about the need of special training aimed at forming ability to select areas «ignorance» in the presented information and correctly solve identified ignorance.

Key words: uncertainty, question, nescience, correct question, to overcome.

References

1. Larina L. Iu. *Logika*: ucheb. posobie (Logic: tutorial). Orel, 2008, 88 p.
2. Matiunin B. G. *Neznanie – eliksir zhizni. Dialogi o Znani i Neznanii, ili Vvedenie v filosofsko-pedagogicheskuiu teoriiu neznanii* (Unknown – elixir of life. Conversations about knowledge and unknown, Introduction to philosophical and pedagogical theory ignorance). Ekaterinburg, 1994. 37 p.