



conflicts in the educational environment on the basis of which actualized the leading role of the teacher in the process of being solved. Focuses on the characteristics of the types of resilience, a system that can be considered as conflict-resolution teacher. According to the results of the conducted research it is established that in the system of additional professional education development conflictologist the teacher should focus on the implementation of the requirements of the professional standard of the teacher in the interests of personal and professional growth, provision of effective interaction of subjects of educational system to achieve planned educational outcomes.

**Key words:** teacher, participants of educational relations, interaction, conflict, resistance, immunity to conflict, conflict competence, additional professional education.

## References

1. *Entsiklopedicheskiy sotsiologicheskiy slovar* (Sociological encyclopedic dictionary). Ed. by G. V. Osipov. Moscow, 2000. 488 p.
2. Halin K. E. *Konfliktologiya* (Conflict resolution). Moscow, 2005. 227 p.
3. Mokshantsev R. I. *Konfliktologiya v sotsialnoy rabote: ucheb. posobie* (Conflictology in social work: textbook manual). Rostov on Don, 2008. 314 p.
4. Krichevskiy R. L. *Esli Vy rukovoditel...: Elementy psikhologii upravleniya* (If You are the leader...: Elements of psychology of management in daily work). Moscow, 1993. 352 p.
5. Buzmakova A. V. K voprosu ob opredelenii vidov konfliktoustoychivosti uchiteley (To the question of defining types of conflict-sustainability teachers). *Vestn. Chelyabinsk. gos. un-ta* (Bulletin of Chelyabinsk State University), 2013, no. 34 (325). pp. 95–97.
6. Buzmakova A. V., Poshehonova Y. V. Strukturnye kharakteristiki konfliktoustoychivosti uchiteley shkol (Structural characteristics of conflictologist school teachers). *Vestn. Yaroslavl gos. un-ta im. P. G. Demidova* (Bulletin of Demidov Yaroslavl State University), 2013, no. 4, pp. 113–116.
7. *Bolshoy psikhologicheskiy slovar* (Great psychological dictionary). Eds. B. G. Meshcheryakov, V. P. Zinchenko. St.-Petersburg, 2005. 672 p.
8. Zhukovskiy V. P., Skvortsova L. A. *Konfliktologicheskaya kompetentnost pedagoga: soderzhatelno-strukturny analiz ponyatiya* (Conflictological competence of a teacher: content and structural analysis concepts). *Vestn. Kostrom. gos. un-ta im. N. A. Nekrasova* (Vestnik of Nekrasov Kostroma State University), 2015, vol. 21, no. 3, pp. 18–20.
9. Antsupov A. Ya., Shipilov A. I. *Slovar konfliktologa* (Dictionary of conflict). 2nd ed. St.-Petersburg, 2006. 526 p.
10. Kashapov M. M. *Psikhologiya tvorcheskogo protsessa v konflikte* (Psychology of the creative process in the conflict). Yaroslavl, 2011. 296 p.
11. Markova N. G. *Konfliktoustoychivost lichnosti kak indikator bezopasnosti v polikulturnom mire* (Conflictologist personality as an indicator of safety in a multicultural world). *Aktualnye problemy gumanitarnykh i sotsialno-ekonomicheskikh nauk: sb. materialov VIII mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* (Actual problems of humanitarian and socio-economic sciences: proceedings of the Eighth international scientific-practical conference). Moscow, 2014, pp. 63–66.
12. Petrovskaya L. A. *Teoreticheskie i metodologicheskie problemy sotsialno-psikhologicheskogo treninga* (Theoretical and methodological problems of social-psychological training). Moscow, 1982. 154 p.
13. Hasan B. I. *Konstruktivnaya psikhologiya konflikta* (Constructive psychology of conflict). St.-Petersburg, 2003. 250 p.
14. Musinov P. A. K voprosu o sushchnosti konfliktnoy kompetentnosti rukovoditelya obrazovatel'nogo uchrezhdeniya kak komponenta npravstvenno-pravovoy kultury (To the question about the nature of the conflict competent-ness of the head of the educational institution as a component of moral and legal culture). *Crede Experto: transport, obshchestvo, obrazovanie, yazyk* (Crede Experto: transport, society, education, language), 2015, no. 1, pp. 88–98.
15. Nesterova O. V. *Upravlenie stressami: ucheb. posobie* (Management of stress: a manual). Moscow, 2012. 320 p.

УДК 37.014

## КЛАССИФИКАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

**Максимова Елена Александровна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков, Саратовский социально-экономический институт – филиал Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. E-mail: maksimolena@yandex.ru

В статье приведены инновационные формы организации системы профессионального образования, которые появились в ответ на тенденцию укрупнения производственных и коммерческих предприятий в экономике. Показано, что образовательные, научные, производственные структуры объединяются в конгломераты для достижения различных целей, и подобные объединения имеют разные временные, интеграционные, структурные характеристики. На основе анализа уставов объединений и особенностей их деятельности разработана классификация образовательных объединений: по цели, источнику возникновения, структуре, типу

взаимодействия, временным характеристикам, интенсивности интеграции, видам деятельности. Сделан вывод о значимости предложенной классификации для дальнейших теоретических исследований и практической работы.

**Ключевые слова:** образовательное объединение, кластер, образовательный комплекс, университетский комплекс, ассоциация вузов, консорциум вузов, образовательный холдинг, альянс.

DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-2-220-225





В практике повседневной жизни прочно утверждается идея, что наступивший век – время господства крупных корпораций. Информационные, фармацевтические, пищевые гиганты фактически доминируют в разных сферах жизни. Майкрософт, Кока-Кола, Дисней, Джонсон&Джонсон влияют на образ жизни во всем мире. Отчасти это можно объяснить набирающим темп процессом глобализации. Сопровождающая его тенденция к укрупнению видна не только в экономике. Система образования, естественным образом отражающая происходящие в обществе изменения, также оказалась под влиянием данной тенденции. Присоединение и слияние вузов, формирование разного рода объединений в системе как профессионального, так и общего образования являются ее реальными примерами.

В научной и публицистической литературе по педагогической проблематике в последнее время обсуждаются преимущества образовательных кластеров, ассоциаций, консорциумов, холдингов. Эти типы образовательных объединений имеют разные цели и структуру, создаются на разный срок, характеризуются различной степенью интеграции.

Образовательный *кластер* – это группа учебных, научно-исследовательских, производственных организаций. Они объединяются на основе географической близости и отраслевой специализации. Так, в Санкт-Петербурге действует культурно-образовательный центр «Оккервиль», объединивший общеобразовательную школу, центры дополнительного образования и содействия развитию ребенка. В Татарстане создан научно-образовательный кластер в сфере торговли, индустрии гостеприимства и услуг. В Бийске работает биофармацевтический кластер. Кластеры объединяют организации на основе паритета, которые сохраняют свою самостоятельность после объединения, ограниченные необходимостью координировать деятельность лишь в решении общих задач.

Стратегическими задачами создания кластеров является решение комплексных проблем в сфере образования, науки, реализация исследовательских проектов в области образования, интеграция науки и производства. К частным задачам можно отнести организацию практики, оснащение мастерских и лабораторий, трудоустройство выпускников и т.д. В зависимости от характеристик организаций кластер может объединять образование и производственную сферу, а может быть расширен благодаря включению научных или исследовательских организаций.

Учебно-производственные комплексы, широко распространенные в советское время, являются

предшественниками образовательных кластеров, основное различие между ними – в системе управления. На смену командно-административному отраслевому управлению учебно-производственным комплексом пришли рыночные механизмы.

*Ассоциации* так же, как и кластеры объединяют организации, не интегрирующиеся в единое целое. Однако в отличие от кластеров, ассоциации объединяют образовательные организации одного уровня, их сотрудничество носит дискретный характер, в то время как кластер – объединение постоянное. В настоящее время действуют ассоциация вузов туризма и сервиса, ассоциация строительных высших учебных заведений, ассоциация некоммерческих образовательных организаций регионов и т.д. В ассоциации также объединяются образовательные и научные организации, например научно-образовательная ассоциация лесного комплекса. Отметим, что образованию ассоциации предшествуют заключение множественных договоров между вузами, их кооперация в работе над совместными проектами.

Несмотря на разную отраслевую принадлежность этих объединений, они ставят перед собой близкие цели и решают идентичные задачи. Анализ уставов названных ассоциаций позволяет заключить, что основной целью их создания и функционирования является повышение качества подготовки специалистов для соответствующих отраслей, а также объединение усилий организаций-членов ассоциаций в решении комплексных проблем высшего образования, науки и технологии.

*Комплексы* являются наиболее распространенной формой интеграции. Этим термином обозначают разные виды объединений – как одноуровневых образовательных организаций, так и разноуровневых, поэтому целесообразно рассматривать отдельно образовательные комплексы и университетские комплексы. Первые объединяют, как правило, учреждения среднего профессионального образования внутри одной отрасли или региона: например, образовательный комплекс «Юго-запад» (в Москве) был сформирован по инициативе Департамента образования путем реорганизации ранее существовавших образовательных организаций. К политехническому колледжу были последовательно присоединены профессиональный лицей машиностроительного и радиотехнического профиля, профессиональное училище среднего машиностроения, колледж малого бизнеса, коммерческий колледж. Отметим, что при создании образовательного комплекса к более сильной организации, выступающей в роли ресурсного центра, присоединяют организации менее развитые. Возвращаясь к примеру комплекса «Юго-запад», заметим, что основной целью



его создания было удовлетворение потребности мегаполиса в остродефицитных рабочих специальностях, а также повышение эффективности подготовки рабочих по востребованным специальностям, оптимизация затрат на их обучение. Комплекс динамично развивается, и в настоящее время его территориальными структурными подразделениями являются организации дошкольного образования, основного и среднего образования, профессионального образования, а также центр профессиональных квалификаций.

Принципиальным отличием организации образовательного процесса в комплексе, как нам видится, является участие в нем тьюторов. Эта особенность может быть обусловлена возрастом учащихся, поскольку образовательные комплексы объединяют преимущественно организации среднего профессионального образования. Е. А. Александрова отмечает значимость сопровождающей роли тьюторов в индивидуализации взаимодействия обучающихся с образовательной средой [1]. Полагаем, что опыт разработки и реализации индивидуальных траекторий учения даст студентам в дальнейшем возможность легче адаптироваться в региональной или отраслевой образовательной среде, развивать персонализированные профессиональные интересы.

Университетский комплекс, в отличие от образовательного, является полифункциональной многоуровневой образовательной системой. Он объединяет университет как системообразующий элемент и ресурсный центр, организации профессионального и среднего образования, научно-исследовательские организации, производственные подразделения, учреждения культуры, организации социальной сферы. Положительное влияние действующих университетских комплексов на экономическую, социокультурную сферы показывает, что их создание в периферийных регионах много важнее, чем в столичных. А. С. Басюк отмечает, что традиционно к основным задачам, решаемым университетским комплексом, относят организацию непрерывного образования, раннюю профессионализацию школьников, активизацию научных исследований, более рациональное использование ресурсов, создание системы подготовки и переподготовки кадров по востребованным специальностям, разработку инновационных проектов для ведущих отраслей промышленности региона и т.д. [2].

Что касается источника возникновения, то мы считаем, что университетские комплексы отличаются от описанных выше кластеров, ассоциаций и образовательных комплексов, которые эволюционировали из иных форм взаимодействия: кластер – из учебно-производственного комплекса,

ассоциация и образовательный комплекс – из договоров о сотрудничестве. Идея университетского комплекса, скорее всего, была заимствована из организации старых европейских университетов, когда он становился градообразующим центром и «обрастал» многочисленными сателлитами, удовлетворявшими его потребности.

Университетский комплекс, в отличие от других форм объединений образовательных организаций, является мощным фактором стабилизации социально-экономического развития регионов, их информатизации, создания наукоемких производств. В ряде случаев создание университетского комплекса в регионе становится градообразующим и развивающим фактором, как, например, университетский комплекс на базе Ухтинского государственного технического университета.

**Консорциум** представляет собой добровольное объединение образовательных организаций одного уровня и характера деятельности и связан, прежде всего, с консорциумом вузов. В качестве примеров можно привести национальный научно-образовательный консорциум вузов минерально-сырьевого и энергетического комплексов – консорциум «Научно-исследовательская деятельность вузов юга России», Томский консорциум научно-образовательных и научных организаций. Анализ целей организации консорциумов и стоящих перед ними задач показывает, что, несмотря на разную принадлежность (некоторые из них являются отраслевыми, в то время как другие – региональными), они ориентированы на выполнение программ развития вузов-членов. Входящие в них организации стремятся через разработку совместных проектов повысить качество научно-исследовательской работы, оптимизировать использование ресурсов.

Главным отличием консорциума от других форм объединения в системе профессионального образования является дискретный характер его временных характеристик, т.е. вузы объединяются для разработки и реализации какого-либо проекта, в том числе длительного и масштабного. Изучение предпосылок создания консорциумов свидетельствует о том, что история взаимодействия вузов, составляющих консорциумы, является длительной и продуктивной, с заключением множества договоров о межвузовском сотрудничестве и совместной разработке разнообразных проектов. Кроме того, в отличие от кластера, консорциум является, скорее, формой совместной реализации проектов и не привязан к конкретной территории, от ассоциации его отличает меньшая привязанность к отрасли.

**Холдинг** как форма интеграции в соответствии с исходным экономическим значением этого термина представляет собой мультифунк-



циональное объединение, взаимодействие членов которого носит сетевой характер, поскольку они интегрированы вертикально (с разноуровневыми организациями одной сферы) и горизонтально (с организациями различной функциональной направленности). Следовательно, образовательные холдинги должны представлять собой совокупность образовательных учреждений среднего общего и профессионального образования, высшего и дополнительного образования, учреждения культуры, научные центры, производственные организации. Потенциал влияния подобного объединения на социально-экономическое развитие региона высок, прежде всего, благодаря возможности основных работодателей участвовать в образовательном процессе – от предъявления требований к качеству подготовки выпускников до его контроля. Однако преимущества холдингов остаются невостребованными и как формы объединения образовательных организаций они недостаточно распространены. В качестве примера можно привести лишь негосударственный Ломоносовский образовательный холдинг, объединяющий частные детские сады, школы, центры дополнительного образования для школьников и студентов. В сфере профессионального образования функционирует образовательный холдинг «Синергия», объединивший университет, бизнес-школу, школу менеджеров и два института и имеющий представительства в крупных городах России. Эти объединения, заимствованные из практики организации деловых предприятий, функционируют на постоянной основе.

**Альянс** – это объединение вузов, преимущественно международное, для долгосрочного сотрудничества и максимальной выгоды от его синергетического эффекта при сохранении самостоятельности вузов-членов альянса. Этот тип объединения образовательных организаций представляет собой их горизонтальную кооперацию в совместной разработке наукоемких проектов. В настоящее время действуют несколько альянсов в области высшего профессионального образования: например, международный альянс исследовательских университетов объединяет десять ведущих университетов мира. Сотрудничество образовательных организаций, входящих в альянс, предполагает организацию конференций и конгрессов, совместную работу студентов в летних школах, стажировки и виртуальную работу над совместными проектами, преимущественно на темы изменения климата, обеспечения и охраны здоровья, устойчивого развития и глобальной безопасности. В этот международный альянс российские вузы не входят. Однако несколько российских университетов являются членами

Альянса университетов – международного объединения вузов России и Норвегии, которое видит свою основную задачу в разработке и реализации международных образовательных программ и организует сотрудничество членов альянса в виде краткосрочных образовательных программ, а также программ магистратуры и аспирантуры. Кроме того, российские университеты входят в альянс «Новый великий шелковый путь», организованный для координации действий по вопросам подготовки кадров с высшим образованием, обмена между университетами, совместных научных исследований, укрепления сотрудничества между странами.

Следует отметить, что отличительной особенностью альянса является ведущая роль информационных технологий в обеспечении взаимодействия между его членами, без них альянс имел бы характеристики ассоциации или консорциума, поэтому мы считаем, что сама возможность альянса как инновационной формы организации профессионального образования обеспечивается современными виртуальными технологиями.

Отдельным типом интеграции образования и производства следует считать **образовательные корпорации**. В литературе встречаются термины «корпоративное образование», «образовательная корпорация», которые семантически различны. Под корпоративным образованием традиционно понимают неинституализированные формы узкопрофессиональной подготовки сотрудников. В своем исследовании взаимосвязи институционального и корпоративного профессионального образования Е. А. Корчагин и Р. С. Сафин показали, что особенности корпоративного образования (узкая профессиональная направленность, большое внимание корпоративной культуре и т.д.) обусловлены его андрагогической моделью [3]. Такая форма корпоративного образования, существующая в виде образовательных программ, семинаров, тренингов, на наш взгляд, берет начало в школах фабрично-заводского обучения: их роднит узкая специализация получаемых навыков, организация обучения непосредственно на производстве.

Образовательная корпорация, в отличие от корпоративного образования, не является подструктурой корпорации как формы организации бизнеса: она представляет собой интеграцию организаций профессионального образования, как правило, вузов и колледжей, не ограниченных территориально. Например, корпорация «Столичное образование» объединяет ряд вузов и колледжей Москвы, Альметьевска, Екатеринбурга, Уфы, Казани, Томска, Урalsка. Корпорация создана с целью модернизации системы образования и





повышения качества подготовки специалистов путем объединения интеллектуальных и материальных ресурсов ее членов.

Сравнение характеристик приведенных в статье образовательных объединений показывает, что их можно классифицировать по цели, источнику возникновения, структуре, временным характеристикам, интенсивности интеграции, видам деятельности:

*а) по цели объединения могут быть ориентированы на развитие:*

организаций-членов объединения (ассоциация, консорциум, альянс, корпорация);

отрасли (отраслевой кластер, образовательный комплекс);

региона (кластер, университетский комплекс, холдинг);

*б) по источнику возникновения:*

исторически выросшие из иных типов объединений (кластер, ассоциация, образовательный комплекс);

заимствованные из-за рубежа (университетский комплекс, холдинг, образовательная корпорация);

возникшие с развитием информационных технологий (альянс);

*в) по структуре:*

созданные по принципу ресурсного центра (комплекс);

созданные по принципу паритетной кооперации (кластер, консорциум, холдинг, корпорация, альянс);

*г) по временным характеристикам:*

дискретные (ассоциация, консорциум, корпорация, альянс);

постоянные (кластер, комплекс, холдинг);

*д) по интенсивности интеграции:*

без интеграции (ассоциация, консорциум, альянс);

с частичной интеграцией (кластер, университетский комплекс, холдинг, образовательная корпорация);

с полной интеграцией (образовательный комплекс);

*е) по видам деятельности:*

объединение образовательных организаций (ассоциация, образовательный комплекс, консорциум, холдинг, образовательная корпорация, альянс);

объединение образовательных и научных организаций (ассоциация, университетский комплекс, альянс);

объединение образовательных организаций и производственных структур (кластер);

объединение образовательных, научных организаций и производственных структур (кластер, университетский комплекс, холдинг).

Предложенная классификация важна как для дальнейших теоретических исследований, так и для практики. Систематизация инновационных форм организации системы профессионального образования, к которым мы относим образовательные объединения, позволяет обобщить накопленный опыт их изучения и стимулировать дальнейшие исследования, например, условий эффективного функционирования объединений в сфере профессионального образования, рисков и перспектив их развития. В практике на основе такой классификации может быть разработан ряд тем в русле изучения актуальных направлений в развитии системы профессионального образования.

### Список литературы

1. Александрова Е. А. Тьюторство как культурная профессиональная практика, совмещающая психологическое и педагогическое сопровождение обучающегося в современной образовательной системе // Образование. Наука. Инновации : южное измерение. 2013. № 2 (28). С. 59–63.
2. Басюк А. С. Университетский комплекс : проблемы и перспективы // Вестн. Адыгейского гос. ун-та. Сер. 5. Экономика. 2010. № 2. С. 64–72.
3. Корчагин Е. А., Сафин Р. С. Взаимосвязь институционального и корпоративного профессионального образования. Казань, 2013. 60 с.

### Classification of Educational Unions

**E. A. Maksimova**

Saratov Socio-Economics Institute  
of Plekhanov Russian University of Economics  
89, Radischev str., Saratov, 410003, Russia  
E-mail: maksimolena@yandex.ru

The article presents some innovative types in the organization of the system of professional education, which appeared as a response to the tendency of enlarging production and commercial enterprises. It is shown that educational, scientific and production organizations consolidate in conglomerates of one type or another to achieve numerous goals. Hence, these unions have different characteristics from the point of time, integration, structure. Based on the analyses of the unions' statutes as well as peculiarities of their activity and tasks solved an author classification of educational unions is introduced. It differentiates educational unions on the basis of their goals, sources, time, integration strength, and activity. The conclusion is drawn that the classification is of importance both for further theoretic research and practice.

**Key words:** educational union, cluster, educational complex, university complex, association of institutes, consortium of institutes, educational holding, alliance.

### References

1. Alexandrova E. A. Tutorstvo kak kulturnaya professionalnaya praktika, sovmeshchayushchaya psikhologicheskoye i pedagogicheskoye soprovozhdenie obuchayushchegosya



v современной образовательной системе (Tutorship as a cultural professional practice that accompanies a student in a modern educational system). *Образование. Наука. Innovatsii: yuzhnoe izmerenie* (Education. Science. Innovation: southern demenson), 2013, no. 2 (28), pp. 59–63.

2. Basyuk A. S. Universitetskiy kompleks: problemy i perspektivy (A University complex: problems and

prospects). *Vestn. Adygeyskogo gos. un-ta. Ser. 5. Ekonomika* (Bulletin of Adygeya state University. Series 5. Economics), 2010, no. 2, pp. 64–72.

3. Korchagyn Ye. A., Safin R. S. *Vzaimosvyaz institutsionalnogo i korporativnogo obrazovaniya* (Interaction of institutional and corporative education). Kazan, 2013. 60 p.

УДК 37(470+571)(09)+929

## В. И. ЧАРНОЛУСКИЙ О РЕФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ (по материалам публикаций 1906–1912 гг.)

**Поздняков Александр Николаевич** – доктор исторических наук, заместитель директора по учебной и научной работе, Институт дополнительного профессионального образования, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского. E-mail: alnikproz@mail.ru

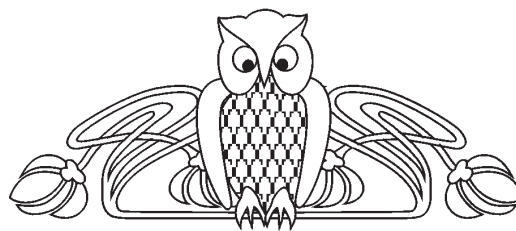
Статья посвящена анализу идей реформирования российской системы образования, выдвинутых видным представителем общественно-педагогического движения В. И. Чарнолуцким в его произведениях, изданных в 1906–1912 гг. Автор являлся сторонником демократических преобразований, призванных реформировать систему народного просвещения на принципиально новых для России основаниях. Главная идея В. И. Чарнолуцкого состояла в изменении роли государства в сфере образования; упор делался на проблемах децентрализации управления, большое внимание уделялось расширению частной инициативы. Демократизация школьного дела предполагала предоставление широких прав и свобод учителям; радикальным образом должен был измениться характер управления школой.

**Ключевые слова:** реформирование образования, децентрализация управления образованием, демократизация школы.

DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-2-225-229

Владимир Иванович Чарнолуцкий (1865–1941) – видный деятель российского образования, ведущий представитель общественно-педагогического движения. Он внес существенный вклад в дело народного образования, обеспечение активного участия общественности в развитии этой важнейшей для страны сферы. В. И. Чарнолуцкий являлся сторонником демократических преобразований, призванных качественно изменить систему народного просвещения, реформировать ее на принципиально новых для России основаниях.

Несмотря на большую роль, сыгранную В. И. Чарнолуцким в деле развития российского образования, его идеи и взгляды до сих пор не стали предметом должного изучения со стороны современных исследователей. Исключение составляют работы М. Ю. Дедловской, прежде



всего, ее диссертация «Общественно-педагогическая деятельность и педагогические взгляды В. И. Чарнолуцкого (1865–1941) на реформирование народного образования» [1]. Интерес представляют статьи Н. М. Федоровой «О государственно-общественном управлении образованием в работе В. И. Чарнолуцкого „Культура социальной личности“» [2], И. И. Гранкиной «Вклад В. И. Чарнолуцкого в развитие вопроса подготовки персонала для общедоступных библиотек» [3].

Одним из наиболее плодотворных этапов в творческой деятельности В. И. Чарнолуцкого являлся период с 1906 по 1912 г. В это время была издана серия работ, в которых раскрывалось его видение проблем российского образования, обозначены основные направления предполагаемой образовательной реформы. В. И. Чарнолуцкий выступал за введение таких важнейших основ образовательной системы, как децентрализация управления образованием, расширение автономии школ и др. Многие из того, что он предлагал, становится востребованным сегодня. В связи с этим обращение к наследию видного деятеля общественно-педагогического движения приобретает особую актуальность.

Заметное место в теоретическом наследии В. И. Чарнолуцкого занимает очерк «Итоги общественной мысли в области образования» [4]. Как отмечал автор, «материалом для него послужили всевозможные общественные заявления, записки, петиции, постановления <...>, а также платформы, программы и уставы <...> политических партий, союзов и других общественных организаций» [4, с. 5]. Книга была построена на глубоком анализе документов, их дифференциации и обобщении, оценке выдвигавшихся основ перестройки российского образования.