



ПЕДАГОГИКА

УДК 37.01

ПРОБЛЕМА СЕМЬИ И СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ В РОССИЙСКОМ ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ

Богомолова Мария Ивановна –

доктор педагогических наук, профессор кафедры дошкольной педагогики,
Ульяновский государственный педагогический университет им. И. Н. Ульянова
E-mail: mariyabogomolova@mail.ru

В статье рассмотрены проблемы семьи и семейного воспитания, к которым обращались в своих трудах как выдающиеся педагоги – К. Д. Ушинский, П. Ф. Лесгафт, П. Ф. Каптерев, так и общественные деятели – Н. В. Шелгунов, Л. Н. Толстой, Н. И. Пирогов. Семейное воспитание имеет большое значение в историческом развитии общества, так как именно семья, являясь для ребенка первым и наиболее значимым проводником социального влияния, вводит его во все многообразие родственных отношений, домашнего быта, вызывая те или иные чувства, действия, способы поведения, оказывая влияние на формирование привычек, черт характера, психических свойств. Многие ценные находки великих педагогов прошлого несправедливо забыты. Обращение к ним и их объективная оценка с позиции современности обогатят полезными советами теорию и практику воспитания и обучения детей в настоящее время.

Ключевые слова: семья, семейное воспитание, кумовство, дома молодежи, кормильство, домашнее воспитание, внесемейные формы.

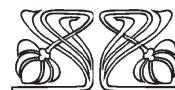
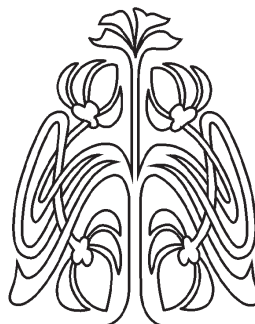
DOI: 10.18500/1819-7671-2015-15-3-101-105

Педагогический труд – древнейшая деятельность людей. Этим благородным делом человек занимался ещё до появления письменности и школ: в первобытном обществе наиболее способные представители рода или племени передавали свои знания, умения и навыки молодым представителям своего сообщества. Русские сказители, гуслиеры и бояны являлись передатчиками знаний, творчества и народных традиций подрастающему поколению.

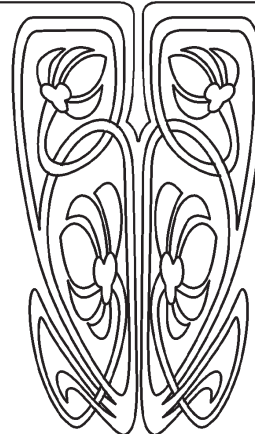
Развитие и становление системы воспитания в любом государстве тесно связано с историей. Анализ историко-архивных, законодательных документов в области образования на Руси, нормативно-правовых, публицистических и художественных источников позволяет говорить о семейном и домашнем воспитании как сложном образовательном процессе, обусловленном изменением общественного, социально-культурного и экономического положения страны.

Начиная с глубокой древности, народ создавал свою педагогику, готовил детей с помощью разнообразных воспитательных средств к практической деятельности, к жизненной борьбе. В IX в. у древних славянских племен стали зарождаться элементы наставнической деятельности.

При матриархате в период экзогамии отец ребенка был неизвестен, поэтому мужчины и женщины жили отдельно, а дети принадлежали материнскому роду. До 4–5 лет дети обоего пола воспитывались в доме матери, потом мальчики переходили в дом мужчин, где их обучали практическим умениям. Воспитание детей поручалось



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





наставникам, обучавшим детей «житейским премудростям» в «домах молодежи». Возраст детей и длительность обучения определялись индивидуальными особенностями детей и степенью их социализации.

В VI в. воспитанием и обучением детей занимались близкие родственники (как правило, брат сестры – дядька). При этом воспитателей выбирали из числа соседей, отдавая предпочтение порядочным и благочестивым, это называлось «кумовство».

Детей знати часто отдавали до 7–8 лет в другую семью («Кума да кум поставят на ум»). Очевидно, и этот обычай был порождением первобытно-общинного воспитания, способом поддержания целостности рода. Не случайно и по сей день подобные формы воспитания сохраняются у народностей, ведущих архаичный образ жизни. По истечении отрочества девушки оставались под опекой матери, а мальчики продолжали обучение у отца, овладевая, как правило, его навыками – земледельца, ремесленника, ратника. Дети дружинников уже с 12 лет жили в особых домах – гридницах. Таким образом, в VI в. у восточных славян воспитание отроков осуществлялось через внесемейные формы: дядек, «кумовства» и в «домах молодежи».

Внесемейные формы воспитания детей постепенно заменялись, семья с VIII в. перестала отдавать своих детей на воспитание в другие руки. О появлении в семье воспитательной функции следует говорить, начиная с VIII–IX вв., когда дети стали жить с родителями. Став многодетной, семья перестала нуждаться в воспитателях со стороны – дядьках и кумовьях. Старшие дети в семье заботились о младших, беря на себя все хлопоты по уходу и воспитанию. Повзрослев, дети рано привлекались к посильному труду по дому, отвечали за хозяйство и быт.

Аналогично явлению кумовства, дети княжеского рода передавались на воспитание в другую семью. Такая форма воспитания детей получила название «кормильства». Кормильство – социально-педагогическое явление на Руси X–XII вв. характеризовалось как наставничество и ответственность за нравственное, духовное и физическое воспитание молодых княжичей.

С приходом на Русь христианства функции воспитателей с добропорядочных соседей (кумов) были переложены на священнослужителей. Кумовство и кормильство в воспитании детей использовали средства народной педагогики: потешки, пестушки, загадки, жеребьевки, сказки, былины, приговоры, колыбельные песни. Именно они раскрывали содержание обучения и воспитания: формировали нравственные идеалы

и нормы общения, отражали богатую и самобытную историю народа, украшая и сопровождая ее с детских лет жизни.

Мать, являясь первой воспитательницей детей в семье, приобретает особые права и уважение всех членов семьи. Почитание и уважение матери стало нравственной заповедью и нашло отражение в народной педагогике в форме поговорок и пословиц.

Исторические периоды развития российского государства характеризуются определенными взглядами на обучение и воспитание детей, возможностями осуществления образовательного процесса, потребностями общества в образованных и воспитанных людях и, наконец, состоянием государственной образовательной системы.

В истории развития семейного воспитания выделяют внесемейные формы воспитания – кумовство и кормильство, с помощью которых дети получали знания не от родителей, а от соседей – дядек и других семей с помощью приемов народной педагогики.

О характере и направлении семейного воспитания на Руси в этот период дает некоторое представление сборник наставлений, относящийся к семейному быту, – «Домострой». В нем много внимания уделялось воспитанию детей. «Домострой», обособляя семью от всего окружающего мира, рекомендовал суровые формы обращения хозяина дома с домочадцами, отца – с детьми. В детях требовалось воспитывать любовь к богу, страх перед ним, умение почитать служителей церкви, беспрекословно повиноваться старшим. Эти советы излагались в особой главе, которая так и называлась – «Како детей своих воспитати во всяком наказании и страхе божиим». Здесь же рекомендовалось обучать детей вежливости, всяким домашним работам и ремеслам, матери должны учить дочерей, а отцы – сыновей. В «Домострое» указано, какими средствами и методами обучать детей. В главе под названием «Како детей своих учити и страхом спасати» автор требовал установить в доме строжайшую дисциплину и заставить сыновей и дочерей подчиняться установленному порядку: «Любя же сына своего, учаши ему раны...», т.е. рекомендуются физические наказания и воспеваются розга, как спасительное средство воспитания.

Воспитание детей в крестьянской семье на протяжении веков менялось незначительно, сохраняя присущие ему особенности и в XVIII, и в XIX, и в начале XX в. Ученые конца XIX – начала XX в. заложили начала семейного воспитания как научного направления: определили цели, задачи воспитания и обучения детей в семье. Многие положения, сформулированные



педагогами того времени, остаются актуальными для сегодняшнего дня, например, воспитание ребенка как гражданина, имеющего обязанности перед семьей, государством, обществом. Современнно звучит требование единого, целостного характера воспитания, опирающегося на специфику возраста, индивидуальные предпосылки и тенденции развития [1, с. 16].

Видный общественный деятель и педагог П. Ф. Лесгафт (1837–1909) в своей книге «Семейное воспитание ребенка и его значение» изложил научные основы семейного воспитания детей [2]. Он выдвинул перед родителями требование: «щадить личность своего ребенка», показал, как важно сочетание известной свободы деятельности детей (наблюдение за деятельностью взрослых, явлениями окружающей жизни, выяснение связи между ними и т.д.) и разумного руководства, любви и внимания к их нуждам и потребностям со стороны родителей. Он также выдвинул несколько главных требований к организации воспитания в семье: чистота, последовательность в отношении слова и дела при общении с ребенком, отсутствие произвола в действиях воспитателя, признание личности ребенка. «Вся тайна семейного воспитания, – писал П. Ф. Лесгафт, – в том и состоит, чтобы дать ребенку возможность самому развертываться, делать все самому; взрослые не должны забегать и ничего не делать для своего личного удобства и удовольствия, а всегда относиться к ребенку с первого дня появления его на свет, как к человеку, с полным признанием его личности...» [2, с. 164–165].

Он считал совершенно недопустимыми телесные наказания детей. Рекомендую создавать для детей необходимые условия, чтобы они могли «жить жизнью ребенка», П. Ф. Лесгафт требовал от родителей и воспитателей строго обдуманых, последовательных действий, предусматривающих выработку у детей навыков сосредоточенности, дисциплинированности, доведения дела до конца.

Все выдающиеся педагоги единодушно и справедливо отмечают решающее влияние семьи на формирование личности, большое значение примера родителей в воспитании детей. Так, К. Д. Ушинский писал: «Мораль заключается не в словах, а в самой жизни семьи, охватывающей ребенка со всех сторон и отовсюду ежеминутно проникающей в его душу» [3, с. 253]. Поэтому супруги, готовясь стать воспитателями ребенка, должны совершенствовать свои нравственные качества.

В своем «Руководстве к преподаванию» К. Д. Ушинский так определяет назначение учебной книги «Родное слово»: «Издавая руководство

для учащихся по “Родному слову”, я имел в виду не только школу, но и семью. У нас более чем где-нибудь распространено домашнее первоначальное обучение, и дай Бог, чтобы оно распространялось и улучшалось. Осмотрев множество заграничных школ для малолетних детей, я вынес из этого осмотра полное убеждение, что первоначальное воспитание и учение детей, по крайней мере, до 8-летнего или 10-летнего возраста, более на месте в семье, чем в общественной школе, и что самая школа для малолетних детей тогда только хороша, когда она вполне проникнута семейным характером и более похожа на семью, чем на школу. Я нередко любовался устройством малолетних школ за границей, но везде находил дурным, что они избавляются от необходимости заниматься с детьми не только таких матерей, у которых весь день поглощен личным и тяжелым трудом, но и таких, которые очень могли бы посвятить обучению своих малюток те немногие часы или, лучше сказать минуты дня, какие для этого нужны <...> Желал бы от всей души, чтобы на моей родине, рядом с устройством малолетних школ для детей, не могущих, по каким-либо уважительным причинам, пользоваться счастьем хорошего домашнего воспитания и учения, развивались в русской женщине склонности и умения самой заниматься первоначальным воспитанием и обучением своих детей <...> Вот почему, назначая мой учебник не только для школы, но и для семьи, я счел необходимым приложить к нему такое руководство для учащихся, которое ведет их шаг за шагом в деле первоначального обучения отечественному языку...» [1, с. 24–25].

Семья – ячейка общества. Отсюда следует: общество – это то, что создано из семей. И мы не можем не согласиться с высказываниями революционера-демократа и педагога-публициста Н. В. Шелгунова (1824–1891). В своих письмах о воспитании он обращался к родителям: «Родители! Если вы хотите создать из своих детей членов общества и истинных граждан, прежде всего, сформируйте в них гуманное генеральное понятие о человеке. Человек не враг для человека, он для него не предмет для эксплуатации, он для него равноправное существо, орудие взаимной солидарности. Не бойтесь, что такое понятие превышает средства детской мысли. Это понятие будет формальным понятием, то есть таким, которое через мысль подействует, наконец, и на чувства».

«Семья, – писал Н. В. Шелгунов, – есть микрокосм того общества, которое его создало, и потому между обществами и семьей существует самая тесная солидарность. Каждая семья настолько дурна или хороша, насколько создавшее



её общество. Созданная сама обществом, она, в свою очередь, воспитывает для него членов, и в этом заколдованном круге вращается воспитание ...» [4, с. 206].

Ценным вкладом в развитие педагогики семейного воспитания были работы П. Ф. Каптерева «Задачи и основы семейного воспитания», «О природе детей», «О детских играх и развлечениях», а также «Энциклопедия семейного воспитания и обучения», редактором которой он был с 1898 г. В этих трудах П. Ф. Каптерев дал историю семейного воспитания в России, выделив его отрицательные и положительные черты. Семья, по его мнению, должна быть построена на принципе свободы и уважения других членов семьи: «В семье не должно быть насильника, который имел бы полноты прав и минимум обязанностей, по отношению к которому все другие члены семьи имели бы минимум прав и максимум обязанностей. Все члены семьи имеют свои права, обуславливаемые их возрастом и положением <...> Семья, имеющая в виду воспитать гражданина, должна живо интересоваться гражданскими, то есть общественными, вопросами и делами» [5, с. 239].

П. Ф. Каптерев подчеркивал, что главная роль в семье принадлежит женщине, матери. Он считал, что если мать ясно понимает положение общества и государства, их взаимные отношения и те ближайшие задачи, которые стоят на очереди у того и у другого, то она может оказать могущественное содействие образованию человека-гражданина; если она чужда всем подобным вопросам и головой погружена в переживание разнообразных мелочей своей женской жизни, тогда во влиянии семьи на формировании из дитяти человека-гражданина будет весьма заметный и чувствительный пробел [5, с. 238].

Несомненно, П. Ф. Каптерев был прав. Если мы говорим о том, что семья – ячейка общества, она должна интересоваться состоянием своего общества, а также информировать настолько, насколько это возможно, будущего члена общества (сегодняшнего ребенка) о том, какое оно, какие изменения происходили и происходят в нем, а также включаться в общественное дело, принимать участие всей семьей в общественно полезных работах (посадка саженцев, заповедников, парков, участие в праздничных демонстрациях), чтобы дети были подготовлены и легко адаптировались в будущем к общественной жизни страны, к обществу в целом [5].

Сторонниками семейного воспитания были также Л. Н. Толстой и Н. И. Пирогов.

Л. Н. Толстой полагал, что детей дошкольного и раннего школьного возраста надо воспитывать

и обучать в семье. Он возмущался тем, что богатые родители отдают своих детей с самого раннего возраста в пансионы и другие воспитательные учреждения, где они не воспитываются, а портятся воспитанием, изолированные от семьи и общества.

В 1856 г. вышла статья Н. И. Пирогова «Вопросы жизни», освещавшая проблемы воспитания. Н. И. Пирогов считал, что семейное воспитание – та основа, на которой строится дальнейшее общественное воспитание: в процессе семейного воспитания мать должна через игру прививать детям элементарные знания и нормы поведения в обществе. Первоначальное семейное воспитание детей дошкольного возраста он считал той ступенью, с которой начинает формироваться нравственный человек, той основой, на которой строится дальнейшее школьное образование.

Список литературы

1. Ушинский К. Д. Родное слово // Пед. соч. : в 6 т. М., 1989. Т. 4. 528 с.
2. Лесгафт П. Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение. М., 1991. 175 с.
3. Ушинский К. Д. О народности в общественном воспитании. // Пед. соч. : в 6 т. М., 1988. Т. 1. С. 194–257.
4. Шелгунов Н. В. Письма о воспитании // Избр. пед. соч. М., 1954. 404 с.
5. Каптерев П. Ф. Об общественно-нравственном развитии и воспитании детей. М., 1982. 703 с.

Problem of a Family and Family Education in the Russian Historical and Pedagogical Heritage

M. I. Bogomolova

Ulyanovsk State Pedagogical University named after I. N. Ulyanov
4, 100-letiya since the birth of V. I. Lenin sqr., Ulyanovsk, 432700,
Russia
E-mail: mariyabogomolova@mail.ru

In article problems of a family and family education to which addressed in the works as outstanding teachers – K. D. Ushinskiy, P. F. Lesgaft, P. F. Kapterev, and public figures – N. V. Shelgunov, L. N. Tolstoy, N. I. Pirogov are considered. Family upbringing is of great importance in historical development of society as a family, being the first and most significant conductor of social influence for the child, enters it into all variety of the related relations, a family life, causing these or those feelings, actions, ways of behavior, having impact on formation of habits, traits of character, mental properties. Many valuable finds of great teachers of the past are unfairly forgotten. The address to them and their objective assessment from a position of the present will enrich with useful tips the theory and practice of upbringing and education of children now.

Key words: family, children's upbringing in a family, relationship of godparents, houses of youth, home education, types of family upbringing.



References

1. Ushinskiy K. D. *Rodnoye slovo* (Native word). Ped. soch.: v 6 t. (Pedagogical works: in 6 vol.). Moscow, 1989, vol. 4. 528p.
2. Lesgaft P. F. *Semeynoye vospitaniye rebenka i yego znacheniyе* (Family education of the child and his value). Moscow, 1991. 175 p.
3. Ushinskiy K. D. *O narodnosti v obshchestvennom vospitaniyе* (About a nationality in public education). Ped. soch.: v 6 t. (Pedagogical works: in 6 vol.). Moscow, 1988, vol. 1, pp. 194–257.
4. Shelgunov N. V. *Pisma o vospitaniyе* (Letters on education). Izbr. ped. soch. (Chosen pedagogical works). Moscow, 1954, 404 p.
5. Kapterev P. F. *Ob obshchestvenno-nravstvennom razvitiyе i vospitaniyе detey* (About public and moral development and education of children). Moscow., 1982. 703 p.

УДК 027.625+ 37.011.33

ГРАЖДАНСКО-ПАТРИОТИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЧАСТЬ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЙ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ В ДЕТСКО-ЮНОШЕСКОЙ БИБЛИОТЕКЕ

Морковкина Анна Юрьевна –

аспирант кафедры литературы и библиотечной работы с детьми и юношеством, Институт информационных коммуникаций и библиотек, Московский государственный университет культуры и искусства
E-mail: oreshnik2006@yandex.ru



Статья посвящена гражданско-патриотическому воспитанию подрастающего поколения как важнейшей составляющей духовно-нравственной воспитательной работы в детско-юношеской библиотеке. Это направление библиотечной деятельности последних десятилетий является актуальным в контексте глобальной проблемы – кризиса духовности современной молодежи. По мнению ведущих специалистов отечественного библиотековедения, общественных деятелей, публицистов, философов, представителей духовенства, именно библиотека обладает наиболее значительным воспитательным потенциалом, разрабатывая и осуществляя эффективные целевые программы в рамках «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России». Традиционные формы и методы гражданско-патриотического воспитания в современной библиотеке реализуются с привлечением инновационных, преимущественно мультимедийных технологий. В то же время приоритетными в плане духовного воспитания остаются работа с классикой и современной литературой, «живое» выступление ветеранов войны, священнослужителей, писателей, публицистов, мастеров художественного слова.

Ключевые слова: детско-юношеские библиотеки, гражданско-патриотическое воспитание, духовно-нравственные ориентиры, кризис духовности, формирование личности юного читателя, традиционные и инновационные методы воспитательной работы, воспитательный потенциал русской классической и современной литературы.

DOI: 10.18500/1819-7671-2015-15-3-105-110

Гражданственность и патриотизм, согласно «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России» [1, с. 5], являются базовыми национальными ценностями. Основная задача гражданско-патриотического воспитания – воспитание гордости за свою

землю, знание и уважение Конституции, герба, флага, гимна страны, изучение патриотических традиций. Общественные деятели, представители духовенства, публицисты, философы призывают воспитывать в детях трепетное отношение к «большой» и «малой» Родине, к семейным традициям.

По наблюдению ведущих специалистов Российской государственной детской библиотеки (РГДБ), в послеперестроечный период в нашей стране понятие «патриотизм» утратило значение, а «если это слово и использовалось, то только в отрицательном плане. Два, а то и три поколения выросли в атмосфере уничтожения страны, ориентации на западный образ жизни без учета ментальности народа. Даже само слово “воспитание” было исключено из лексикона ученых и педагогов» [2, с. 5]. Однако с этим нельзя полностью согласиться.

В феврале 2001 г. Постановлением Правительства Российской Федерации была утверждена Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2002–2005 годы» (№ 122). 5 марта 2002 г. состоялось заседание Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству по теме «Культура и дети: проблемы формирования духовного мира подрастающего поколения», а 25 июля 2002 г. министерствами Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, образования и культуры была проведена коллегия «О проблемах