



ПЕДАГОГИКА

УДК 303.01+37.013.73

СВЯЗЬ ТЕРМИНОВ «РЕФЛЕКС» И «РЕФЛЕКСИЯ» ДЛЯ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ЛЕКСИЧЕСКИЙ И ЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

Шатова Наталья Дмитриевна –

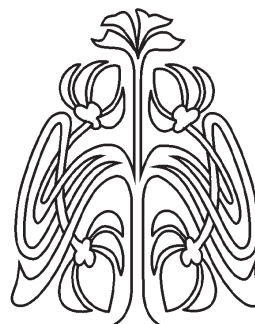
кандидат педагогических наук, доцент, научный сотрудник отдела организации и планирования научно-исследовательских работ,
Омский государственный педагогический университет
E-mail: Shatova.nat@yandex.ru

В отечественной педагогике неоднократно предпринимались попытки организовать образовательный процесс на основе рефлексивного подхода, однако к успеху это не приводило. Фундаментальная причина безуспешности экспериментов по внедрению обучения на основе рефлексивного подхода заключается в том, что философско-методологическим основанием рефлексивного подхода в отечественной педагогике и психологии до сих пор служит идеализм. В этой связи автор предлагает свой вариант решения проблемы на материалистической основе. С этой целью необходимо предварительно установить связь между рефлексией и рефлексом, который, собственно, и является выражением материалистической позиции в психологии. Зафиксированная связь между рефлексом и рефлексией позволит эффективно формировать рефлексивные способности обучающихся.

Ключевые слова: рефлексия, рефлекс, лексическое сравнение, отношения между понятиями, рефлексивное обучение.

Парадигмальный подход в отечественном образовании актуализировал проблему сочетания в образовательном процессе различных парадигм: иногда встречаются работы (называемые авторами «подходами»), эклектичные по своему содержанию (подробно об этом писал Д. И. Фельдштейн) [1]. Он обращает внимание на снижение уровня психолого-педагогических научных работ: «“В одну кучу” сброшены различные научные направления и идеи, причем наблюдается путаница теоретических положений и конкретных подходов, методологии и методов...» [1, с. 20].

Сегодня уже можно констатировать, что и так называемая лично-ориентированная парадигма не привела к желаемым результатам. Причин такого положения много. В. И. Жилин, описывая анархо-экзистенциальную утопию лично-ориентированного образования, отмечает: «При этом можно огорчаться, испытывать экзистенциальный вакуум по поводу непринятия подавляющим большинством наших сограждан идеей педагогики свободы, но таковы реалии – локус контроля у этих субъектов образовательного процесса находится либо вне Я и требует принуждения, либо в Я, но это Я чаще всего авторитарной направленности и также не приемлет управленческой слабости. В этой связи, отдавая должное утопическим идеям анархизма и экзистенциализма во взглядах на человека и личность как на идеал, следует, стремясь к идеалу и



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





опираясь на реалии, конструировать такие дидактические системы, которые, с одной стороны, предоставляли бы возможность к проявлению социально позитивной “спонтанной активности” (Э. Фромм), а с другой стороны, снижая уровень “злокачественной агрессии” (Э. Фромм), позволяли бы строить мир, основанный на взаимопонимании» [2, с. 155].

С нашей точки зрения, в образовании возможно построение таких дидактических систем, которые позволяют решить вскрытую философом проблему, и эту возможность даёт рефлексивный подход, опирающийся на фундаментальные основы человеческой психики.

В настоящее время в психологии и педагогике имеется много исследований, посвященных проблеме развития рефлексии субъектов обучения. Актуальность исследований не вызывает сомнений в рамках субъектно ориентированных парадигм, поскольку рефлексия как источник внутреннего опыта, способ познания и необходимый инструмент мышления способствует осознанию обучающимися основных компонентов собственной учебной деятельности, коррекции своего образовательного пути, определению и корректированию педагогами целей, содержания и процесса обучения.

Определённые результаты по исследованию проблемы рефлексии в образовательном процессе были получены М. Э. Боцмановой, В. В. Давыдовым, В. А. Далингером, С. И. Заир-Беком, А. З. Заком, А. В. Захаровой, И. Я. Лернером, И. Г. Липатниковой, А. В. Карповым, П. В. Новиковым, В. П. Радченко, И. Н. Семёновым, С. Ю. Степановым, В. В. Слободчиковым, И. А. Стеценко, А. С. Шаровым и другими учёными. Так, в частности, авторами проводимых исследований рассматривался генезис понятия «рефлексия», уточнялся и раскрывался механизм рефлексии, выявлялись и обосновывались средства развития рефлексии субъектов обучения, описывалась методика её развития, что способствовало не только раскрытию сущности рефлексии (что само по себе важно), но и совершенствованию на этой основе образовательного процесса.

Вместе с тем обучение на основе рефлексии ещё не вошло широко в образовательную практику учебных заведений, где господствующими являются методики и технологии, исходящие из теорий учений, которые базируются на формировании условных рефлексов (И. П. Павлов, Б. Ф. Скиннер, А. Бандура). В этой связи было бы интересно и поучительно обнаружить связь рефлекса и рефлексии: существует ли она вообще и если существует, то выходит ли рефлексия за

рамки рефлексов и возможно ли установление сходства и различия между рефлексом и рефлексией.

Однако среди современных исследований, посвященных рефлексии, до сих пор не встречается работ, в которых внимание учёных обращено на выявление связи рефлекса и рефлексии, хотя нельзя не отметить, что даже при сравнении слов «рефлексия» и «рефлекс» возникает ассоциация. Их внешнее сходство очевидно, и, возможно, что установление сходства слов «рефлекс» и «рефлексия» кроме морфологического может дать дополнительные содержательные сведения о сущности рефлексии и её связи с рефлексом. Обнаружение этой связи, с нашей точки зрения, может служить теоретической предпосылкой и методологическим основанием для создания эффективных методик и технологий обучения на основе рефлексивного подхода, но такого рефлексивного подхода, который, опираясь на фундаментальные основания человеческой психики, позволил бы не только создавать теоретические спекуляции, но и внедрять в образование эффективные методики и технологии. Таким образом, наше исследование направлено на выявление связи между рефлексом и рефлексией. На начальном его этапе в качестве средства выявления такой связи мы выбрали лексическое сравнение слов «рефлекс» и «рефлексия» и установление отношений между понятиями «рефлекс» и «рефлексия» средствами формальной логики.

Для лексического сравнения вскрыем семантику каждого из этих слов и затем сравним полученные результаты. Предварительно напомним, что в лингвистике под лексическим значением слова понимается «его содержание, т.е. исторически закрепленная в сознании говорящих соотносительность между звуковым комплексом и предметом или явлением действительности, оформленное по грамматическим законам данного языка и являющееся элементом общей семантической системы словаря» [3].

В рамках нашего исследования лексическое значение слов «рефлекс» и «рефлексия» будем выявлять, следуя плану: 1) выявим происхождение слов; 2) определим словообразование терминов; 3) сравним трактовки слов в различных словарях.

Слова «рефлекс» и «рефлексия» латинские по своему происхождению и оба происходят от слова *reflecto* – отражение. Словообразование таково: *flecto* – сгибание, искривление, направление, поворачивание, изменение; приставка *re* – обратное, противоположное действие. Таким образом, *re + flecto* – обратное, противоположное направление. Общее происхождение слов и их



единый первоначальный смысл дают основание для дальнейшего поиска ответов на поставленные выше вопросы о связи рефлекса и рефлексии.

В этой связи особый интерес представляет сравнение генезисов понятий «рефлекс» и «рефлексия» (чему будет посвящена отдельная работа). Здесь же мы отметим, что точных данных о времени появления и начале использования слов «рефлекс» и «рефлексия» в этимологических словарях нет: например, в этимологическом словаре А. В. Семёнова [4] отмечается, что начало использования слова «рефлекс» в русском языке относится к XIX в., а в этимологическом

словаре М. Фасмера [5] начало использования слова «рефлексия» – 1710 г. Эту дату вряд ли можно считать датой первого употребления слова «рефлексия», поскольку ранее в работе Дж. Локка «Опыт о человеческом разумении» [6], напечатанной ещё в 1689 г., отмечается, что «все идеи приходят от ощущения или рефлексии» [6, с. 154]. Под рефлексией философ понимает «то наблюдение, которому ум подвергает свою деятельность, и способы её проявления» [6, с. 155].

Рассмотрим, как трактуются слова «рефлекс» и «рефлексия» в различных словарях (таблица).

Трактовка слов «рефлекс» и «рефлексия» в различных словарях

Трактовка слова «рефлекс»		Трактовка слова «рефлексия»	
Латинско-русский словарь [7, с. 286]			
1	От «reflecto» 1) загигать, поворачивать; 2) поворачиваться; 3) обращать внимание, вспоминать, думать	1	От «reflecto» 1) загигать, поворачивать; 2) поворачиваться; 3) обращать внимание, вспоминать, думать
Современный словарь иностранных слов [8, с. 530]			
1	Ответная реакция организма на те или иные воздействия, осуществляемые через нервную систему	1	Размышление, полное сомнений, противоречий
2	Оттенок цвета, возникающий при падении на предмет света, отраженного от других объектов	2	Анализ собственного психического состояния
3	Отражение, следствие чего-либо		
Словарь русского языка [9, с. 711]			
1	Реакция организма, наступающая в ответ на внешнее раздражение и проходящая при участии центральной нервной системы	1	Размышление, полное сомнений и колебаний, склонность анализировать свои переживания
2	Отражение, следствие, вторичное явление, вызываемое другим явлением	2	То же, что рефлекс
3	Оттенок цвета какого-либо предмета, возникающий в тех случаях, когда на этот предмет падает свет, отражённый от другого, соседнего предмета		
4	То же, что рефлексия		
Большой толковый словарь современного русского языка [10, с. 903]			
1	Нервная реакция живого организма на внешнее раздражение	1	Отражение света на поверхности предмета
2	Отражение, следствие, реакция – вторичное явление, вызываемое другим	2	Размышление, внутренняя сосредоточенность, склонность анализировать свои переживания
3	Отражение оттенков окраски какого-нибудь яркого предмета на теневой стороне другого, соседнего предмета		
Толковый словарь русского языка [11, с. 678]			
1	Непроизвольная реакция организма на внешние или внутренние раздражители	1	Размышление о своём внутреннем состоянии, самоанализ
Новый толково-словообразовательный словарь русского языка [12, с. 504]			
1	Непроизвольная – врожденная или приобретенная – реакция живого организма на внешнее раздражение	1	Склонность к анализу своих переживаний, размышлению о своем внутреннем состоянии
2	Вторичное явление, вызываемое другим явлением; отражение, следствие	2	То же, что рефлекс
3	Изменение тона или увеличение силы окраски предмета, возникающие при отражении света, падающего от соседних освещенных предметов		
4	То же, что рефлексия		



Окончание таблицы

Трактовка слова «рефлекс»		Трактовка слова «рефлексия»	
Большая Советская энциклопедия [13, с. 55]			
1	Обращённый, повернутый назад, отражённый	1	Обращение назад
2	Отсвет цвета и света от какого-либо предмета, возникающий в тех случаях, когда на этот предмет падает отсвет от окружающих предметов	2	Отражение
Большой психологический словарь [14, с. 469]			
1	Реакция того или иного органа (системы органов), детерминированная воздействием факторов внешней и/или внутренней сред на соответствующие рецепторы, опосредствованная нервной системой и проявляемая в виде сокращения мышц, секреции и т.п.	1	Мыслительный (рациональный) процесс, направленный на анализ, понимание, осознание себя: собственных действий, поведения, речи, опыта, чувств, состояний, способностей, характера, отношений к себе и к др., своих задач, назначения и т.д.

Сравнение трактовок слов «рефлекс» и «рефлексия» (см. таблицу) позволяет нам сделать ряд выводов, которые сгруппируем относительно их сходства и различия:

1) сходства:

оба термина используются в философии, в физике (оптике), в физиологии, в психологии;

в некоторых словарях («Латинско-русский словарь», «Словарь русского языка», «Новый словарь русского языка») смысл слов отождествляется;

оба слова обозначают реакцию живого организма;

в психофизиологической трактовке оба термина описывают реакцию живого организма с нервной системой;

2) различия:

в психофизиологической семантике смысл слова «рефлекс» шире смысла слова «рефлексия», так как, говоря о рефлексе, подразумевают любую реакцию организма на любые внешние или внутренние раздражения, а говоря о рефлексии, подразумевают осмысление, размышление, что может быть истолковано как частный случай реакций организма (вывод требует дополнительного исследования);

объектом действия для рефлекса является любая физиологическая и психическая система организма, объектом действия для рефлексии является сознание, мышление как высшее проявление психики;

для рефлекса характерна произвольная реакция организма, т. е. реакция, сознательно неконтролируемая, тогда как для рефлексии характерны размышления, самоанализ, самонаблюдение, что можно охарактеризовать как произвольную реакцию организма;

рефлексия является определяющей характеристикой только человека.

Резюмируя изложенное выше, отметим противоречивый характер выводов, вытекающих

из сравнения определений слов «рефлекс» и «рефлексия» в справочной литературе. С одной стороны, слова «рефлекс» и «рефлексия» – однокоренные, близкие по звучанию и значению (паронимы), в некоторых случаях даже отождествляются. С другой стороны, обнаруживается существенное различие: в случае с рефлексом – это произвольная реакция организма, в случае с рефлексией – произвольная. Выявленное противоречие требует более детального изучения понятий «рефлекс» и «рефлексия». С этой целью, опираясь на формальную логику, определим содержание и объём каждого из этих понятий, установим их вид и уже на этой основе выявим отношения между ними.

Известно, что в формальной логике [15] содержание понятия определяется совокупностью существенных признаков предметов, мыслимых в понятии. Для определения содержания понятия необходимо выявить признаки, отличающие данный предмет от других, выделить в нём важнейшие свойства и его отношения к другим предметам. Для определения объёма понятия необходимо определить совокупность предметов, мыслимых в данном понятии.

Согласно В. Ф. Асмусу [15], определение содержания и объёма понятия зависит от того, рассматриваем мы *происхождение* понятий о предмете или *применение* уже возникшего понятия. При первом подходе содержание понятия определяется его объёмом: определив круг предметов и заметив сходное и отличное в них, выделяется группа признаков, которые составят содержание понятия. При втором подходе, исходя из применения уже возникшего понятия, т.е. сложившегося в своём содержании, устанавливается группа существенных признаков, образующих содержание понятия, затем определяется круг предметов, которые могут мыслиться посредством данного понятия или к которым оно приложимо.



Для нашей работы интерес представляет, прежде всего, сравнение понятий «рефлекс» и «рефлексия», уже нашедших применение в психолого-педагогической научной области. В этой связи содержание и объём этих понятий установим на основе применения понятий «рефлекс» и «рефлексия» в психологии и педагогике.

«Большой психологический словарь» под редакцией Б. Г. Мещерякова, В. П. Зинченко [14, с. 469] трактует понятия «рефлекс» и «рефлексия» следующим образом. Определение 1. Рефлекс – реакция того или иного органа (системы органов), детерминированная воздействием факторов внешней и/или внутренней среды на соответствующие рецепторы, опосредствованная нервной системой и проявляемая в виде сокращения мышц, секреции и т.п.

Определение 2. Рефлексия – мыслительный (рациональный) процесс, направленный на анализ, понимание, осознание себя: собственных действий, поведения, речи, опыта, чувств, состояний, способностей, характера, отношений к себе и к другим, своих задач, назначения и т.д.

В первом определении выделим группу существенных признаков, характеризующих понятие «рефлекс»: реакция органа (системы органов) живого организма, наличие у живого организма нервной системы, ответная реакция живого организма на внешний и/или внутренний раздражитель, проявление реакции в виде сокращения мышц, секреции и т.п. Перечисленные признаки образуют группу существенных, поскольку каждый из них, взятый отдельно, является необходимым, а все они, вместе взятые, являются достаточными для того, чтобы при помощи них отличить понятие «рефлекс» от других. Следовательно, вышеуказанная группа признаков составляет содержание понятия «рефлекс».

Объём понятия «рефлекс» установим на основе его деления. В качестве основания деления выберем тип образования рефлексов, в результате получим деление рефлексов на безусловные и условные. Заметим, что деление понятия «рефлекс» мы могли провести и по другому основанию, например, взяв в качестве основания деления биологическую значимость рефлексов (оборонительные, пищеварительные, половые, ориентировочные). Выбор в качестве основания деления типа образования рефлексов обусловлен объектом и предметом нашего исследования. Совокупность безусловных и условных рефлексов и образует объём понятия «рефлекс».

Во втором определении также выделим группу существенных признаков, характеризующих понятие «рефлексия»: мыслительный (ра-

циональный) процесс человека, направленность мыслительного процесса на анализ, понимание, осознание себя: эта группа существенных признаков составляет содержание понятия «рефлексия». Осознание себя как получение знания о себе предполагает отражение человеком собственных внутренних психических состояний. Л. С. Выготский [16] отмечал, что в основе такого отражения лежат рефлексы организма человека, которые связываются между собой по законам условных рефлексов: ответная часть одного рефлекса может стать при соответствующих условиях условным раздражителем другого. Способность человека быть раздражителем для самого себя составляет основу его сознания. При этом Л. С. Выготский не отождествляет сознание с рефlekсами: «... акт сознания не есть рефлекс, т. е. он не может быть и раздражителем, а есть передаточный механизм между системами рефлексов» [16, с. 50–51], «... сознание должно быть понято как реакция организма на свои же собственные реакции» [16, с. 58].

Вслед за учёным примем тот факт, что основу рефлексивных процессов как произвольных процессов организма (об этом говорится и в одном из выводов, полученных нами в результате лексикологического сравнения слов «рефлекс» и «рефлексия») составляют отражение, взаимодействие, взаимовозбуждение различных систем рефлексов, т. е. рефлексивные процессы основаны на рефлекторных процессах головного мозга человека и осуществляются по законам условных рефлексов. В этой связи содержание понятия «рефлексия» может быть уточнено. Существенными его признаками являются: рефлекс головного мозга человека, осуществление связи рефлексов головного мозга по законам условных рефлексов, направленность действия раздражителей на собственные психические акты и состояния. Осознание собственных психических актов и состояний, представляя собой механизм рефлексии, есть система передаточных механизмов от одних рефлексов на другие: чем «правильнее» рефлекс, служащий раздражителем, вызывает другие рефлекс (другими словами, чем «правильнее» работает система передаточных механизмов), тем выше уровень осознания.

Совокупность предметов, на которые распространяется понятие «рефлексия» (совокупность предметов, мыслимых в данном понятии), – это вся совокупность рефлексивных процессов человека, рефлексия собственных психических актов и состояний: рефлексия мышления, рефлексия поведения, рефлексия состояния, рефлексия чувств и т. д. Объём понятия



«рефлексия» – совокупность перечисленных рефлексивных процессов человека.

Далее выявим вид понятий «рефлекс» и «рефлексия» и отношения между этими понятиями.

Согласно классификации понятий В. Ф. Асмуса [15], понятия делятся на классы с точек зрения: 1) реального существования предметов понятий; 2) количества предметов, мыслимого посредством понятий; 3) отношений между понятиями по содержанию и объёму.

Согласно первому основанию, понятия делятся на конкретные и абстрактные (отвлечённые). К конкретным относятся понятия, предметы, которые реально существуют в качестве вещей материального мира; к абстрактным или отвлечённым – отражающие отвлечённые от предметов свойства и отношения, в которых мыслится не целый предмет, а какой-либо один из признаков предмета.

Рефлекс как реакция живого организма реально не существует в качестве вещи материального мира, поэтому понятие относится к абстрактным. Аналогично можно заключить, что понятие «рефлексия», основу которого составляют рефлекторные процессы головного мозга человека, также относится к абстрактным.

Вторым основанием для классификации понятий является количество предметов объекта понятия. С точки зрения количества предметов, определяющих объём понятия, понятия делятся на общие, единичные и собирательные. К общим относятся те, объект которых составляет не отдельный предмет, а целый класс однородных, носящих одно и то же наименование. Единичные понятия содержат в объёме единственный предмет. Объём собирательных понятий образует целая группа или совокупность предметов, мыслимая в качестве единого предмета.

Как было выявлено ранее, объём понятия «рефлекс» образуют два класса рефлексов – безусловные и условные, следовательно, понятие «рефлекс» относится к общим.

Объём понятия «рефлексия» образован классами однородных процессов, носящих одно и то же наименование «рефлексия» – мышления, поведения, состояния, чувств и т. д., поэтому понятие «рефлексия» также относится к общим.

Особо важным для нашего исследования, выявляющим связь понятий «рефлекс» и «рефлексия», является вопрос об отношении между этими понятиями по их содержанию и объёму. По содержанию понятия могут быть либо сравнимыми между собой, либо несравнимыми. Сравнимыми являются те, в содержании которых, несмотря на различие известных, иногда весьма

многих признаков, имеются также и некоторые общие им и потому допускающие сравнение признаки.

При определении содержания понятия «рефлексия» мы вслед за Л. С. Выготским отметили, что рефлексивные процессы основаны на рефлекторных процессах головного мозга, и запускаются они по законам условных рефлексов. Такая связь рефлексивных процессов с рефlekсами позволяет нам говорить о понятиях «рефлекс» и «рефлексия» как о сравнимых.

Сравнимые понятия по содержанию делятся на совместимые и несовместимые (противоположные). В содержании совместимых понятий нет признаков, исключающих возможность полного или частичного совпадения их объёмов, т.е. нет признаков, которые исключали бы возможность для рефлексии быть рефлексом: любой рефлексивный процесс человека всегда есть реакция его головного мозга в ответ на действие раздражителя. В качестве раздражителя может выступить потребность человека к осознанию своего мышления (как я думал? почему я так думал?), своего поступка (как я делал? почему я так делал?) и т.д. Таким образом, среди всех реакций организма человека можно выделить в отдельную группу реакции его головного мозга, направленные на осознание собственных психических актов и состояний, на что, в частности, ещё в 1924 г. обращал внимание Л. С. Выготский [16]. Это означает, что с формально логической точки зрения объём понятия «рефлексия» составляет часть объёма понятия «рефлекс», следовательно, понятия находятся в отношении подчинения: понятие «рефлекс» подчиняет понятие «рефлексия». Этот факт был нами замечен и ранее при сравнении лексических значений слов «рефлекс» и «рефлексия»: в психофизиологической семантической трактовке смысл слова «рефлекс» шире смысла слова «рефлексия».

В контексте формальной логики подчинённые понятия заслуживают особого внимания, если подчиняющее и подчинённое понятия относятся к общим. В этом случае подчиняющее понятие называется родовым, а подчинённое – видовым понятием. В нашем случае «рефлекс» – общее понятие, подчиняющее понятие «рефлексия», является родовым, «рефлексия» – общее понятие, подчинённое понятию «рефлекс», является видовым.

Таким образом, второе определение рефлексии есть определение через ближайший род и видовое отличие. Ближайший род, к которому принадлежит понятие «рефлексия», – это понятие «условный рефлекс». Видовое отличие показывает, какими признаками понятие



«рефлексия» отличается от других условных рефлексов организма. Принадлежит к рефлексам организма, рефлексия отличается от всех других рефлексов тем, что это рефлексы головного мозга человека (рефлексы на рефлексы), связанные между собой по законам условных рефлексов и направленные на анализ, понимание, осознание себя. Перечисленные признаки образуют видовое отличие понятия «рефлексия», т.е. то, чем рефлексия отличается от других рефлексов организма.

Выявленная нами связь рефлексов и рефлексии позволяет сформулировать гипотезу, которую мы намерены апробировать в ходе педагогического исследования, а именно в основу формирования рефлексивных способностей обучающихся могут быть положены законы управления формированием условных рефлексов человека.

Список литературы

1. *Фельдштейн Д. И.* Психолого-педагогические диссертационные исследования в системе организации современных научных знаний : доклад на совместном расширенном заседании Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ и Президиума Российской академии образования // Проблемы современного образования. 2011. № 2. С. 12–27.
2. *Жилин В. И.* Анархо-экзистенциальная утопия личностно ориентированного образования // Омский науч. вестн. 2010. № 3 (88). С. 152–156.
3. *Валгина Н. С., Розенталь Д. Э., Фомина М. И.* Современный русский язык : учебник. URL: <http://www.sinukova.ru/> (дата обращения: 31.03.2014).
4. *Семенов А. В.* Этимологический словарь русского языка. М., 2003. 704 с.
5. *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка. URL: <http://www.fasmerbook.com/> (дата обращения: 07.04.2014).
6. *Локк Дж.* Соч. : в 3 т. Т. 1 / ред. И. С. Нарский. М., 1985. 621 с.
7. *Подосинов А. В., Козлова Г. Г., Глухов А. А.* Латинско-русский словарь. М., 1999. 376 с.
8. Современный словарь иностранных слов. М., 2000. 742 с.
9. Словарь русского языка : в 4 т. Т. 3. / ред. А. П. Евгеньева. М., 1984. 752 с.
10. *Ушаков Д. Н.* Большой толковый словарь. М., 2009. 1239 с.
11. *Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.* Толковый словарь русского языка. М., 1999. 944 с.
12. *Ефремова Т. Ф.* Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. М., 2000. 1088 с.
13. Большая Советская энциклопедия / гл. ред. А. М. Прохоров. М., 1975. 628 с.
14. Большой психологический словарь / сост. и общ. ред. Б. Мещеряков, В. Зинченко. СПб., 2004. 672 с.
15. *Асмус В. Ф.* Логика : учебник. М., 2001. 392 с.
16. *Выготский Л. С.* Методика рефлексологического и психологического исследования // Собр. соч. : в 6 т. Т. 1. М., 1982. С. 43–62.

Communication of the Terms «Reflex» and «Reflection» for Psychology and Pedagogical Researches: Lexical and Logical Aspects

N. D. Shatova

Omsk State Pedagogical University
28, Mira str., Tara, Omsk region, 646530, Russia
E-mail: Shatova.nat@yandex.ru

In domestic pedagogics attempts to organize educational process on the basis of reflexive approach were repeatedly made. However it didn't lead to success. From the point of view of the author, the fundamental reason of unsuccessfulness of experiments on training introduction on the basis of reflexive approach is that as the philosophical and methodological basis of reflexive approach the idealism still serves in domestic pedagogics and psychology. In this regard the author offers the option of a solution on a materialistic basis. For this purpose, according to the author, it is necessary to establish previously connection between a reflection and a reflex which, actually, and is expression of a materialistic position in psychology. The author suggests according to which the recorded communication between a reflex and a reflection will allow to form effectively reflexive abilities being trained, being guided by well studied laws of management of formation of conditioned reflexes of the person.

Key words: reflection, reflex, lexical comparison, relations between concepts, reflexive training.

References

1. *Feldchteyn D. I.* Psikhologo-pedagogicheskie dissertatsionnye issledovaniya v sisteme organizatsii sovremennykh nauchnykh znaniy: doklad na sovместном rasshireнном zasedanii Prezidiuma Vysshey attestatsionnoy komissii Ministerstva obrazovaniya i nauki RF i Prezidiuma Rossiyskoy akademii obrazovaniya (Psychology and pedagogical dissertation researches in system of the organization of modern scientific knowledge: the report on joint enlarged meeting of Presidium of the Highest certifying commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation and Presidium of the Russian Academy of Education). *Problemy sovremennogo obrazovaniya* (Problems of modern education), 2011, no. 2, pp. 12–27.
2. *Zhilin V. I.* Anarkho-ekzistentsialnaya utopiya lichnostno orientirovannogo obrazovaniya (Anarcho-existential utopia of personally focused education). *Omskiy nauchnyy vestnik* (Omsk Scientific Bulletin), 2010, no. 3 (88), pp. 152–156.
3. *Valgina N. S., Rozental D. E., Fomina M. I.* *Sovremennyy russkiy yazyk: uchebnik* (Modern Russian: Text-



- book). Available at: <http://www.sinykova.ru/> (accessed 31 March 2014)..
4. Semenov A. V. *Etimologicheskiy slovar russkogo yazyka* (Etymological Russian dictionary). Moscow, 2003. 704 p.
 5. Fasmer M. *Etimologicheskiy slovar russkogo yazyka* (Etymological Russian dictionary). Available at: // www.fasmerbook.com/ (accessed 7 April 2014).
 6. Locke J. *An essay concerning human understanding*. Ed. with introduction by P. H. Nidditch. Oxford, 1975. 576 p. (Russ.ed.: Lokk J. *Soch.*: v 3 t. Moscow, 1985, vol. 1. 621 p.).
 7. Podosinov A. V., Kozlova G. G., Glukhov A. A. *Latinsko-russkiy slovar* (Latin-Russian dictionary). Moscow, 1999. 376 p.
 8. *Sovremennyy slovar inostrannykh slov* (Modern dictionary of foreign words). Moscow, 2000. 742 p.
 9. *Slovar russkogo yazyka*: v 4 t. Pod red. A. P. Evgeneva (Russian dictionary: in 4 vol. Ed. by A. P. Evgenyev). Moscow, 1984, vol. 3. 752 p.
 10. Ushakov D. N. *Bolshoy tolkovyy slovar* (Big explanatory dictionary). Moscow, 2009. 1239 p.
 11. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. *Tolkovyy slovar russkogo yazyka* (Explanatory dictionary of Russian). Moscow, 1999. 944 p.
 12. Efremova T. F. *Novyy slovar russkogo yazyka* (New dictionary of Russian). Moscow, 2000. 1088 p.
 13. *Bolshaya Sovetskaya entsiklopediya*. Gl. red. A. M. Prokhorov (Big Soviet Encyclopedia. Ed. by A. M. Prokhorov). Moscow, 1975. 628 p.
 14. *Bolshoy psikhologicheskiy slovar*. Sost. i obshch. red. B. Meshcheryakov, V. Zinchenko (Big psychological dictionary. Originator and general editor B. Meshcheryakov, V. Zinchenko). St.-Petersburg. 2004, 672 p.
 15. Asmus V. F. *Logika: uchebnik* (Logika: textbook). Moscow, 2001. 392 p.
 16. Vygotskiy L. S. *Metodika refleksiologicheskogo i psikhologicheskogo issledovaniya* (Metodika of reflexological and psychological research). *Sobr. soch.*: in 6 vol. Moscow, 1982, vol. 1, pp. 43–62.